

## Sauherad og Nes sokneråd

dok 440

Kultur- og kirkeavdelingen	
SI	
200800738	3.10.08
Kode	Ki-501
Den	.....

Akkerhaugen 29.09.08

Kultur- og kirkedepartementet  
Kirkeavdelingen  
Postboks 8030 Dep  
0030 OSLO

### HØRING – INNSTILLINGEN *Styrket demokrati i Den norske kirke*

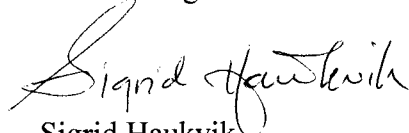
Herved følger vedlagt en uttalelse fra Sauherad og Nes sokneråd angående høring – innstillingen *Styrket demokrati i Den norske kirke*.

Vi er klar over at høringsfristen for lengst er overskredet, men av ulike grunner ble den oversett. Imidlertid refererer vi til uttalelse fra statssekretær Halvard Ingebritsen der han uttaler i *Vårt Land* 08.09.08 at uttalelser som kommer inn i rimelig tid etter fristen vil bli behandlet på lik linje med de andre.

Derfor er vi frimodige og sender vårt bidrag.

Med vennlig hilsen

Sauherad og Nes sokneråd

  
Sigrid Haukvik  
Leder

## Høring - Styrket demokrati i Den norske kirke

Kommentarer til høringen generelt.

Det er prisverdig at arbeidsgruppen har kommet fram til gode forslag på kort tid. Samtidig er det et stadig tilbakevendende tema – hvor demokratisk skal kirken være? Sauherad og Nes sokneråd vil fremheve at demokrati er viktig i organisasjonsmessig henseende og vi anser at store deler av de forslag som ligger i høringen dreier seg om det. På den annen side mener vi det er visse tiltak, som er foreslått i høringen, som i ytterste konsekvens vil kunne ha innflytelse på læremessige spørsmål.

Kirkelig demokrati skiller seg i vesentlig grad fra politisk demokrati da Kirken har et oppdrag fra utenfor seg selv. Derfor er ikke kirkens oppgave å fremme folkeviljen, men å fremme Guds vilje som kommer til uttrykk gjennom Guds Ord. Det er i dag stor variasjon i hvilken grad medlemmene ønsker å identifiserer seg med kirkens tro. Soknerådet vil hevde at det er en vesentlig årsak til at oppslutningen om menighetsrådsvalg ikke er større enn 3-4 %. Det vil være av stor interesse å se om demokratiseringen vil føre til enda større åndelighet i det norske samfunnet.

Til høringen spesielt.

Kapittel 5.

Soknerådet støtter forslaget om å styrke oppslutningen om menighetsrådsvalg, bedret tilrettelegging omkring valget og styrke interessen for å stille til valg.

Soknerådet vil også støtte forslaget om at bispedømmene er valgkretser til Kirkemøte og at de medlemmene som er valgt utgjør bispedømmerådet sammen med biskopen.

Derimot vil soknerådet påpeke at utvidelse av Kirkemøte, i den grad det er foreslått i høringen, synes å være for stor. Det vil på det nærmeste bety en dobling av antall leke medlemmer. Bispedømmerådene vil få fra 10 til 13 medlemmer mot i dag fra 7 til 8. Soknerådet mener at det pr. i dag er en overvekt av leke medlemmer i Kirkemøte og kan dermed ikke sies å være udemokratisk. Det vil også være kostnadskrevenende å utvide Kirkemøte, som nevnt i høringen. Dersom soknerådet skulle foreslå en økning bør det være maksimum fra 9-10 medlemmer i bispedømmerådet.

De 5 medlemmene som blir valgt på fritt grunnlag har soknerådet ingen betenkelighet med at opphører.

Arbeidsgruppen har foreslått bruk av preferansevalg. Ut fra det vi forstår er det en valgordning som brukes ved parlamentsvalg i Irland, Malta og Australia og ved Universitetet i Oslo. Soknerådet ser at det kan være enkelt for velgeren, men en veldig arbeidskrevende ordning for de som skal gjennomføre prosessen. Soknerådet stiller seg spørrende til om det er nødvendig å bruke en slik komplisert ordning for å gjennomføre et valg.

Når det gjelder direkte og indirekte valg til Kirkemøtet vil soknerådet stille seg positiv til en utprøving av dette ved de kirkelige valg i 2009 og 2011. Soknerådet vil i den forbindelse stille seg på linje med medlemmet Hegstads synspunkt, jmf. s. 53-54 i innstillingen, og spesielt fremheve det som sies om en nøye evaluering i etterkant av valgene.

## Kapittel 6

Sauherad og Nes sokneråd støtter felles valgdag over hele landet samtidig med stortingsvalget for å forsøke å øke oppslutningen om menighetsrådsvalget. Sauherad sogn var i 2007 forsøksmenighet når det galt nettopp dette, det vil si at valget foregikk samtidig med kommunevalget. Erfaringen var positiv og valgdeltakelsen var noe større.

Når det gjelder hvor valget skal foregå mener soknerådet det er viktig at det er mulighet for å stemme i kirkene. Hovedvalget kan foregå i et lokale i nær tilknytning til der hvor det offentlige valglokale ligger, men forhåndsstemming bør knyttes til kirkelokalet.

Soknerådet mener at alt som kan gjøres for å gjøre valget mer offentlig, med bl.a. god kunngjøring og presentasjon av kandidater, er viktig. Det er også viktig at de som sitter på valglokalet for kommune/stortingsvalg vet hvor det kirkelige valg foregår.

Vedrørende senket stemmerettsalder stiller soknerådet seg positiv til at den religiøse myndighetsalder, 15 år, kan forsøkes. Soknerådet mener det er viktig at unge blir engasjert og utvikler interesse for å stille seg til disposisjon i kirkelig arbeid.

Sauherad og Nes sokneråd mener bestemt det er viktig å gi kompensasjon for tapt arbeidsfortjeneste og frikjøp for de mest arbeidskrevende kirkelige verv. Slik ordningen er i dag er den ekskluderende med hensyn til flere yrkesgrupper, ikke minst de som er selvstendig næringsdrivende. Kirken trenger en bred skala av representasjon og for mange er det umulig å påta seg verv som er så arbeidskrevende uten å få noe vederlag for det.

## Kapittel 7

Når det gjelder tiltak for å styrke prosessen rundt utvelgelse av proster og biskoper stiller soknerådet seg bak det som arbeidsgruppen foreslår med vekt på at det er viktig å prøve ut en revidert ordning snarest mulig fram mot 2013.

## Kapittel 8

Sauherad og Nes sokneråd støtter evaluering og forskning på de tiltak som settes i gang. Det er svært viktig at en kan måle hvilke tiltak som gjør Kirken i stand til å utføre sitt oppdrag.

## Kapittel 10

Det er alltid lett å foreslå endringer så lenge det ikke koster noe. Arbeidsgruppen forslag krever betydelige kostnader dersom de foreslåtte tiltak skal gjennomføres. Vi vet at kirken ikke er i stand til å skaffe tilveie slike summer alene.

Demokrati er vel og bra, men det har sine konsekvenser.

Spørsmålet kan da bli – hva skal en bruke ressursene til? Er det verdt prisen?

Soknerådet vil avslutningsvis si at skal en velge mellom demokrati/byråkrati eller innhold/substans så velges det innhold. Ressursbruk på demokratiske system/byråkrati må avveies mot primæroppgaver.