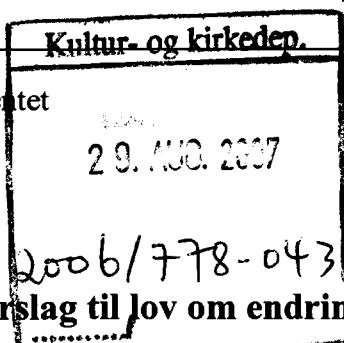


Vår saksbehandler
Thomas Helgesen,

Vår dato
22.8.2007
Deres dato

Vår referanse
07/03181-2/501
Deres referanse

Kultur- og kirkedepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 OSLO



**Høring - Forslag til lov om endringer i lov 24.februar 1995 nr. 11 om
lotterier mv.**

Lotteri- og stiftelsestilsynet viser til Kultur – og kirkedepartementets brev av 19.06.07, samt telefonsamtale den 15.8.2007 der vi fikk forlenget høringsfristen med en uke.

Vi er positive til innføring av nye regler som gir økte muligheter til å håndheve forbudene i lotteriloven § 16.

Vedrørende granskning og besiktigelse (stedlig kontroll)

Ordlyden i forslaget til ny § 12, 3. ledd synes vid, noe som fra vårt ståsted er positivt.

Når det gjelder pyramidelignede omsetningssystemer, er det vår erfaring at slik virksomhet ofte drives desentralisert, altså det foreligger ikke et klart definert sted/foretningslokale hvorfra virksomheten drives. Sentrale personer i slik virksomhet driver ofte virksomheten fra private adresser. Videre formidles ofte informasjon om virksomheten på internett gjennom passordbeskyttede websider og på lukkede medlemsmøter i private hjem og i leide lokaler. Det vil ofte være uklart hvilke personer som er sentrale i virksomheten og disse kan ha fordelt informasjon og arbeidsoppgaver seg i mellom.

Det vil derfor være nødvendig og hensiktsmessig å rette søkelyset mot flere personer/selskaper, herunder å utføre stedlig kontroll på flere steder hvor Lotteritilsynet har mistanke om at virksomheten drives, for å kunne utføre effektiv håndheving av forbudene i § 16.

På denne bakgrunn er det etter vår mening flere forhold som bør avklares.

For det første savner vi en nærmere definisjon av hva departementet legger i begrepene "granskning" og "besiktigelse", og hvordan en ser for seg å trekke grensen mot politiets adgang til ransaking etter straffeprosessloven. Som nevnt ovenfor vil mye av den nødvendige informasjon kunne ligge på virksomhetens eller den enkelte deltagers datamaskin. Vil bestemmelsen, slik den er foreslått, gi adgang til elektronisk lagret informasjon? Svares det ja på dette blir neste spørsmål hvordan slik informasjon kan sikres. Vil det for eksempel være adgang til å foreta speiling av nevnte datamaskiner?

Slik 3. ledd er utformet tolker vi den slik at den gir adgang ikke bare til evt. foretningslokaler, men også leide møte-/forsamlingslokaler hvor selskapet driver sin virksomhet. Ordlyden kan videre tas til inntekt for at granskning og besiktigelse kan foretas på privatadresser, men vi er usikker på om dette er tilsiktet. Lotteritilsynet ber



derfor departementet foreta en nærmere presisering av hvor langt en ser for seg at den stedlige kontrollen er ment å gå.

Vedrørende om lovendringene bør gjøres generelle

Lotteri – og stiftelsestilsynet mener at lovendringene bør gjøres generelle, slik at vår adgang å foreta kontrollundersøkelser på stedet og kreve skriftlig bekreftelse ved håndhevelse av forbudet mot pyramidespill mv. gjelder generelt i forhold til alle saker ved brudd på § 16. Det vises til at behovet for effektiv håndheving av forbudet mot pyramidespill mv også i høyeste grad vil være til stede for virksomhet som ikke er grenseoverskridende i felleskapsrettslig forstand. Erfaringsmessig er det også slik at pyramidelignende konsepter først har fått sin utbredelse i Norge, for senere å ekspandere, i første rekke til våre naboland.

Videre vil det ofte kunne by på problemer å avgjøre om en konkret virksomhet på dette området er av grenseskridende karakter.

Vedrørende økonomiske og administrative konsekvenser

Vi gjør oppmerksom på at arbeid med undersøking/ avdekking av ulovlige pyramidespill er svært ressurskrevende. Dersom vi skulle få en ny oppblomstring av pyramidespill i Norge/ EØS-området, kan det medføre behov for økte ressurser evt. omprioriteringer for å sikre effektiv håndheving.

For øvrig har vi ingen merknader til forslaget.

Med hilsen


Elna Berge
avdelingsdirektør


Bård Eikeset
seniorrådgiver