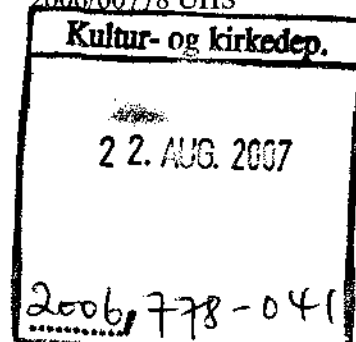




Kultur- og kirkedepartementet
Postboks 8030 Dep.
0030 Oslo

Vår dato 15.08.2007
Deres dato 19.06.2007
Vår referanse HES/kzf 94722
Deres referanse 2006/00778 UHS



Forslag til endringer i lotteriloven

Næringslivets Hovedorganisasjon støtter i hovedsak departementets utkast til lovendringer i høringsbrevet.

Vi viser i denne sammenheng til våre synspunkter i forbindelse med lovforslaget i Ot. prp. nr. 102 (2005-2006). De virksomhetstypene det nå er snakk om, er antagelig i langt større grad etablert i gråsoner av lotteriloven, enn de virksomheter som ble regulert gjennom lov nr. 6/2007. Våre synspunkter i nevnte høringsrunde har for så vidt mindre vekt nå. Vi har to kommentarer, som begge er ment å kunne bidra til å styrke kontrollfunksjonen.

Den handelspraksis de aktuelle aktørene fører, tyder på at de er villige til å strekke seg langt for å unndra seg kontroll, og det er da viktig at kontrollmyndighetene har klare og vide hjemler for undersøkelser mv. Den granskings-/besiktigelsesadgangen som er foreslått, er knyttet til "gjøremål etter lotteriloven § 16". Etter denne paragrafen er tilsynets gjøremål imidlertid begrenset til å kreve dokumentasjon, og det blir da uklart hvor langt adgangen til gransking og besiktigelse i praksis strekker seg.

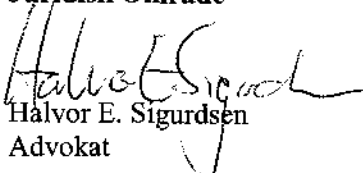
Etter vår vurdering bør kontrolladgangen både være videre og fremgå klarere av loven § 12 tredje ledd, for eksempel etter mønster av ordlyden i (nye) verdipapirhandelloven § 15-5 første ledd, som er omtalt i Ot. prp. nr. 34 (2006-2007) punkt 12.4.5, med videre henvisninger, om "on-site inspections". Vi viser også til Kreditttilsynsloven § 4a tredje punktum om opplysningsplikt – begrunnet i Ot. prp. nr. 65 (1997-1998) punkt 2.4 – som skal bidra til å effektivisere muligheten til å stanse en ulovlig virksomhet. Noe tilsvarende kan vurderes for lotteriloven; i denne sammenhengen viser vi til at innsynsretten etter lotteriloven § 12 bare gjelder lotterier.

I § 16 nytt fjerde ledd foreslår man at tilsynet skal kunne "kreve skriftlig bekreftelse" om opphør. I Ot. prp. nr. 102 (2005-2006) punkt 3.4.2 angir Barne- og likestillingsdepartementet at "Dersom overtrederen gir en skriftlig bekreftelse på at det ulovlige skal opphøre, vil vedkommende være avtalerettslig forpliktet til å gjøre det". Vi antar at et offentligrettslig pålegg om å utstede en erklæring ikke uten videre vil kunne anses som en gyldig inngått avtale. Det er hensiktsmessig at den forpliktelsen som er omtalt i forordningen artikkel 4 nr. 6 bokstav e) så langt mulig kan utgjøre en avtalemessig forpliktelse, slik at det for eksempel er en mulighet for medkontrahenter til å gjøre den gjeldende. Med den ordlyden som nå er foreslått, tror vi at det er en risiko for at bekreftelsen kan bli oppfattet som pålagt av myndighetene. Det bør fremgå tydeligere av § 16 fjerde ledd at regelen skal gjelde når

overtrederen selv velger å la virksomheten opphøre. Dette vil harmonere minst like godt med forordningen som de ordlydene man foreslo i Ot. prp. nr. 102 (2005-2006).

Den type virksomhet det her er snakk om, gjør etter vår vurdering at de virkemidlene man nå foreslår, kan gjelde generelt for saker etter lotteriloven § 16, og ikke bare der det er snakk om grensekryssende overtredelser, jf. side 6-7 i høringsbrevet.

Med vennlig hilsen
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON
Juridisk Område


Halvor E. Sigurdson
Advokat