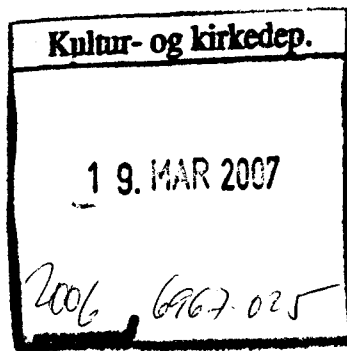




Kultur- og kirkedepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

Oslo 15. mars 2007

Høring – Forskrift til åndsverkloven

Til endringene i kapittel 1 vil TV 2 særlig peke på at en norm som "ikke kommer i nevneverdig interesse" kan synes vag og uklart. Her bør det stå "ikke kommer i strid med". Vi påpeker også at svært mange verk i fremtiden vil bli liggende tilgjengelige, typisk digitalt, i lang tid og at dette vil bli finansiert ved små inntekter som innkommer over lengre tidsrom. Å hindre slike forretningsmodeller er neppe ønskelig. Utviklingen av slike tilbud svekker også motivene for utvidelse som angitt. Man burde derfor etter TV 2s oppfatning generelt satt inn som vilkår at verket det gjelder ikke er tilgjengelig gjennom regulære kilder eller direkte fra rettighetshaver. Etter TV 2s oppfatning bør det også, i stedet for "opphavsmann" benyttes "rettighetshaver" i lys av at det ofte kan være/er andre enn opphavsmannen som innehar de aktuelle rettigheter som er av betydning.

Til 1-5 bemerkes at denne fremstår som utilfredsstillende idet de viktige vilkår som fremgår av bemerkningen til bestemmelsen på side 12 i høringsnotatet ikke er inntatt. Det bør skje.

TV 2 ser ikke vesentlige innvendinger mot en omlegging av det sakkyndige råd som antydnet. Til rådets sammensetning er det – om man kommer til at dette skal videreføres - viktig for TV 2 å understreke at rådets sammensetning må sikres representasjon fra de miljøer som tar risikoen for de investeringer som medfører at verk skapes og sørger for at virksomhet - knyttet til disse - drives.

TV 2 registrerer imidlertid at det er foreslått en endring av forskriftens § 4-13 som bl. a. innebærer at partene skal ha rett til å kreve mekling i forhandlinger etter åndsverklovens § 30 såfremt slike forhandlinger ikke fører frem. Dette betyr eksempelvis at forhandlinger mellom et kringkastingsselskap og TONO etter åndsverklovens § 30 kan bringes inn til Riksmeklingsmannen etter reglene i forskriftens § 4-14. Dette er et forslag som vil kunne få betydelig praktisk relevans og det fremstår således som underlig at forslaget overhodet ikke er nevnt eller kommentert i høringsnotatet. Før det eventuelt vedtas synes det betimelig å spørre om hvilke vurderinger og begrunnelser som ligger bak forslaget - og særlig: hvordan forholdet skal være mellom retten til å kreve mekling etter § 4-13 og retten til å bringe en vederlagstvist etter åndsverklovens § 30 inn for Kultur- og kirkedepartementet etter

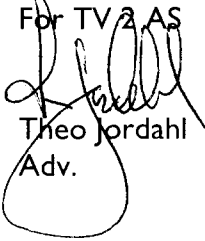
forskriftens § 4-1, jf. forskriftens § 4-3? Og hva vil situasjonen være dersom den ene parten bringer tvisten inn for mekling etter § 4-13, mens den andre parten bringer saken inn for departementet/nemnd etter § 4-1? Det naturlige ville vel være at mekling skal gjennomføres før saken eventuelt bringes videre til departementet eller nemnden. Det synes her behov for en grundigere gjennomtenking og klargjøring av forholdet mellom disse prosessreglene.

TV 2 vil i utgangspunktet ikke motsette seg endringsforslaget i § 4-13. Det bør imidlertid klargjøres at mekling i så fall skal ha forrang og at mekling skal gjennomføres før forskriftens § 4-1 kan komme til anvendelse. Vi mener videre det bør gjøres klart om saken automatisk vil bli overført til avgjørelse av departementet/nemnd dersom mekling etter § 4-13 ikke fører frem eller om tvistesaken i å fall vil bli overlatt til partene igjen. Slike vederlagstvister – uansett om et statlig organ er part eller ikke – egner seg dårlig for avgjørelse i Kirke- og kulturdepartementet.

Vi vil henstille til departementet å begrunne og utrede den foreslåtte endringen av § 4-13 – og klargjøre forholdet mellom § 4-13 og §§ 4-1 og 4-3 - før eventuelle endringer på dette punkt vedtas. En slik begrunnet utredning bør selvsagt sendes på ny høring.

Med hilsen

Før TV 2 AS



Theo Jordahl

Adv.