

---

**Fra:** Stab Sakspost  
**Sendt:** 21.01.2008  
**Til:** Postmottak KRD  
**Kopi:**  
**Emne:** HØRING - ENDRINGER I HUSLEIELOVEN - UTTALE FRA HÅ KOMMUNE

---

Det Kongelige Kommunal- og regionaldepartementet  
Bolig- og bygningsavdelingen  
Postboks 8112 Dep  
0032 OSLO

Deres ref.

Vår ref.

Arkivkode

Sted/Dato

07/994-17 MRB

07/4782-4

1373/08 TRE

613 &13

Varhaug,  
21.01.2008

HØRING - ENDRINGER I HUSLEIELOVEN

Viser til Deres høringskriv datert 02.11.2007.

Saken ble behandlet i formannskapet i Hå sitt møte 15.01.2008. I sak 6/08 ble følgende vedtak fattet;

Formannskapet slutter seg til rådmannens vurderinger i saken.

Rådmannen mener at det er positivt at det blir tatt tak i problemene rundt bostedsløshet, særlig der barn rammes. Den foreslåtte varslingsregelen kan bidra til å redusere vanskeligheter i situasjoner der det er behov for hjelp til å beholde bolig. Dette har også et likestillingsperspektiv ved at foreldre etter brudd ofte opplever økonomiske vansker, og en eller begge foreldrene midlertidig etablerer seg i leid bolig. Sikre boforhold er ofte en forutsetning for at begge foreldre skal kunne ivareta sine foreldreforpliktelser etter samlivsbrudd.

Rådmannen vil likevel peke på at en løsning som foreslått kan være problematisk i noen tilfeller:

- Der leietaker ikke ønsker hjelp fra sosialkontoret, og der leietaker har mulighet for å finne løsning på misligholdet et annet sted, kan det virke utilbørlig at sosialkontoret blir blandet inn uten forhåndssamtykke.
- Det kan være særlig problematisk der misligholdet ikke er reelt, typisk i situasjoner hvor det foreligger en tvist mellom utleier og leietaker om innbetaling av husleie. I slike situasjoner vil utleier også kunne bruke denne varslingsregelen som et pressmiddel mot leietaker.

Det kommer heller ikke tydelig nok fram av lovteksten hva sosialkontoret kan bruke varselet til. Om varselet skal føre til oppfordring om å ta kontakt, eller om man blir registrert som bruker. Med de tersklene vi vet at mange har mot å søke hjelp hos sosialkontoret, kan ordningen være utilbørlig belastende for enkelte.

Det kommer heller ikke fram i lovteksten hvilke konsekvenser det vil få for utleier hvis han burde kommet med et slikt varsel, men ikke gjør det. Som et eksempel er det relevant å vurdere om gebyrer hos namsmannen skal tilfalle leietaker i saker der utleier ved å varsle sosialkontoret kunne ha stoppet saken.

Med hilsen  
HÅ KOMMUNE

Trygve Reinertsen  
Konsulent

PS: Hå kommunes høringsuttalelse sendes som forespurt både pr.post og e-post.