



Ørskog kommune

-Sunnmørsperla ved Storfjorden -
Sentraladministrasjonen

Kommunal- og regionaldepartementet
Postboks 8112 Dep

0032 OSLO

Vår ref.
09/5849-L00, X53/ANGR

Dykkar ref.

Dato:
06.08.2009

Ørskog kommune sin høyringsuttale til forslag til endring av teknisk forskrift § 7-32. Sikkerheit mot naturpåkjenningar. Utvida adgang til bygging i område utsett for sekundærverkning av skred.

Vi viser til brev av 10. juni 2009 fra Kommunal- og regionaldepartementet med forslag til endring av teknisk forskrift § 7-32.

Ørskog kommune er mellom dei kommunane som har særleg stor interesse i det framlagde høyringsforslag til endringar av den tekniske forskrifta. Ørskog kommunestyre har derfor i møte 25. juni 2009 behandla sak om endring av forskrifta.

Ørskog kommunestyre gjorde samråystes slikt vedtak:

Ørskog kommunestyre viser til saksutgreiinga frå rådmannen og sluttar seg til kommentarane som er gitt til forslag til forskrift TEK § 7-32, og ber Kommunal- og regionaldepartementet revurdere forskrifta med bakgrunn i dei merknadane som kjem fram.

Saksutgreiinga med vurderingar og kommentarar følgjer vedlagt dette brevet.

Konklusjonen i saksutgreiinga er at det er svært viktig at det snarleg kjem på plass ei ny byggeforskrift som opnar for utvida høve til bygging i område med sekundærverknad av skred, fjellskredrelatert flodbølgje. Dagens byggeforbod vil føre til gradvis fråflytting og stagnasjon for kommunane i Storfjorden.

Presiseringa i forskrifta om at omsynet til liv og helse er viktigare enn materielle verdiar, er eit steg i rett retning.

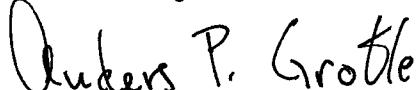
At det vert stilt konkrete krav til målings-, varslings- og beredskapssystem for utbygging i fareområda, som samsvarer med systema som er etablert for Åknes/Tafjord prosjektet, er positivt. Det tyder også på at kommunane i Storfjorden blir hørt når det gjeld behovet for å få endra regelverket.

Det er grunn til å presisere at forskrifta må bli utforma slik at den reelt sett gir kommunane høve til vidareutvikling. Slik forskrifta er utforma i høyringsutkastet, vil den etter Ørskog kommune sitt syn vere for restriktiv både med omsyn til forbod mot visse typar bygningar, krav til planprosessar, krav til samfunnsnytte og avvisning av arealattraktivitet/senterutvikling som kriterium.

For Ørskog kommune si samla, framtidige utvikling er det heilt avgjerande at det er mogleg å vidareutvikle senterstrukturen i Sjøholt sentrum. Nokre av dei restriktive regelforsлага i

forslaget til ny teknisk forskrift gjer ikkje det mogleg å utvikle senterstrukturen i kommunen vidare.

Med helsing


Anders P. Grotle
Rådmann

Dok.dato

19.06.2009

Tittel

Høyringsuttale til forslag til endring av teknisk forskrift §7-32.
Sikkerheit mot naturpåkjenningar. Utvida adgang til bygging i
område utsett for sekundærvirkninger av skred.

Dok.ID

16387



Ørskog kommune
- Sunnmørsperla ved Storfjorden -

Rådmannen

Arkiv: L00, X53
Saksmappe: 09/1115
Saksbehandlar: Anders P. Grotle
Dato: 22.06.2009

HØYRINGSUTTALE TIL FORSLAG TIL ENDRING AV TEKNISK FORSKRIFT §7-32. SIKKERHEIT MOT NATURPÅKJENNINGAR. UTVIDA ADGANG TIL BYGGING I OMRÅDE UTSETT FOR SEKUNDÆRVIRKNINGER AV SKRED.

SAKSGANG		
Utvalssaksnr.	Utval	Møtedato
073/09	Kommunestyret	25.06.2009
069/09	Formannskapet	25.06.2009

Samandrag:

Denne saka gjeld eit høyningsforslag frå Kommunal- og regionaldepartementet om endring av teknisk forskrift § 7-32. Det er svært viktig at det snarleg kjem på plass ei ny byggeforskrift som opnar for utvida høve til bygging i område med sekundærverknad av skred, fjellskredrelatert flodbølgje. Dagens byggeforbod vil føre til gradvis fråflytting og stagnasjon for kommunane i Storfjorden. Presiseringa i forskrifta om at omsynet til liv og helse er viktigare enn materielle verdiar, er eit steg i rett retning.

Forslaget til endra forskrift har i seg vilkår for bygging og vidareutvikling av utsette område som er vanskelege å slutte seg til for kommunane rundt Storfjorden.

Saksdokument:

Nr	T	Dok.dat	Avsendar/Mottakar	Tittel
1	I	10.06.2009	Det kongelige kommunal- og regionaldepartement	Høyningsnotat.
3	I	19.06.2009	Norddal kommune	Uttale til forslag til endring av teknisk forskrift § 7-32 - Sikkerhet mot naturpåkjenning

Vedlegg:

Dok.dat	Tittel	Dok.ID
10.06.2009	Høyningsnotat.	15983
15:38:13		
22.06.2009	Vedlegg - høyningsnotat.	15984

Saksopplysning

Kommunal og regionaldepartementet (KRD) har sendt forslag til endring av teknisk forskrift § 7-32 Sikkerhet mot naturpåkjenning (skred, flom, sjø og vind) ut til høyring, med merknadsfrist 10. august.

Gjeldande rett

Etter gjeldande plan- og bygningslov § 68 og teknisk forskrift § 7-32 er det ikke tillatt å å bygge anna enn uthus/garasje i område der det ligg føre sannsynlighet for skred eller annan fare for naturskade større enn 1/1000 pr. år. Ved siden av å sikre mot tap av liv, skal reglane også hindre materielle tap. Reglane er å forstå slik i dag at varsling for evakuering av innbyggjarar ikke er tilstrekkeleg dersom ikke også bebyggelsen kan vernast. Vurdering av og sikring mot skade skal gjerast i arbeidet med kommunale arealplanar der faren er kjent. Plan åleine kan likevel ikke opne for bygging der dette er i strid med reglane i plan- og bygningslova og teknisk forskrift.

Høyringsforslag – endring teknisk forskrift § 7-32 nr. 2

Nedanfor følgjer forslag til endring av dagens tekniske forskrift § 7-32 nr. 2 Sikkerhet mot skred (endringane i dagens bestemmelse er utheva med feit skrift):

2. Sikkerhet mot skred

Byggverk hvor konsekvensene av et skred, herunder sekundær virkningene av skred, er særlig stor skal ikke plasseres i skredfarlig område.

Sikkerheten mot skred antas å være tilfredsstillende når byggerk i sikkerhetsklasse 1, 2 og 3 og medhørende utvendigebruksarealer dimensjoneres eller sikres mot skred slik at normtallene i tabellen nedfor oppnås.

Tabell Sikkerhetsklasser ved plassering av byggverk i skredsonene (sjå nærmere spesifisering i vedlegget høyringsnotat)

- For byggverk som ikke omfattes av første ledd kan likevel tillates utbygging i områder med fare for sekundær virkninger av fjellskred, der*
- a. utbygging er avklart i regional plan, kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan (områderegulering)*
 - b. personsikkerhet er ivaretatt ved et forsvarlig system for overvåking, varsling og evakuering, og det er foretatt en særskilt vurdering av om det skal være restriksjoner for oppfølging av byggverk som er vanskelige å evakuere*
 - c. konsekvensene av et byggeforbud for lokalsamfunnet er alvorlig og utbygging er av avgjørende samfunnsmessig betydning.*

Mindre tilbygging, påbygging eller underbygging av eksisterende byggverk kan tillates utan krav til plan, jfr. § 7-32, nr. 2 tredje ledd og dispensasjon, jfr. plan- og bygningslovens kap. 19, såfremt utvidelsen ikke medfører øket fare for skade på liv og helse.

Byggverk skal plasseres og utføres slik at byggegrunn og tilstøtende terreng har tilfredsstillende sikkerhet mot at det blir utløst skred eller oppstår skadelige setninger.

Høyringssaka

Bakgrunnen for høyringssaka er byggeforbodet i sentrale delar av kommunane i Storfjorden. Målsettinga med endringa er mellom anna å syte for at ein kan få vidare utvikling i fareutsette område, der skadehending ligg langt fram i tid, med hjelp av teknologi som kan minimere risikoen for liv og helse. Vidare å få fram ei betre differensiering mellom omsynet til liv og helse og omsynet til materielle verdiar.

Ifølgje departementet skal forslaget innebere at det på visse vilkår kan opnast for å tillate utbygging i område med fare for sekundærverknad (skredgenererte bølgjer) av fjellskred, sjølv om vidare utbygging kan føre til auka risiko for materielle tap.

Føresetnaden for å gi løyve er følgjande :

- utbygging og vilkår for denne er avklart i plan (regional plan, kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan/områderegulering), mellom anna for å sikre rett til motsegn for relevante fagmyndigheter. Planprosessen må vere gjennomført etter at endringa i teknisk forskrift er vedteken og trådt i kraft
- utbygginga er avgjерande for utvikling av lokalsamfunnet
- at det ikkje finst andre aktuelle alternative areal for utbygging
- at det er eit apparat for varsling og evakuering som sikrar at liv ikkje går tapt
- at det ikkje dreier seg om oppføring av bygningar kor konsekvensane av sekundærverknaden av skred er særleg stor

I tillegg blir det kravd at det alltid skal gjerast ei særskild vurdering av om det skal vere restriksjonar på å føre opp bygg som er vanskeleg å evakuere, som til dømes skular og barnehagar.

Forslaget til nytt ledd i § 7-32 nr. 2 er meint å dekke dei tilfelle der konsekvensane av manglande utbygging vil vere at lokalsamfunn mister moglegheitene for oppretthalde og utvikle næring og folketal fordi det ikkje fins alternative utviklingsareal. Ein ufråvikeleg føresetnad for slikt unntak vil vere at forsvarlege system for varsling og evakuering er sikra, slik at liv ikkje går tapt. Det blir føresett ein forutgåande planprosess som vurderer om vilkåra er til stades.

Departementet tek sikte på at forskrifta kan tre i kraft 1. september 2009.

Det blir vist til departementet sitt høyringsnotat, som er lagt ved denne saka.

Vurdering:

1. Økonomi og erstatningsansvar

Departementet har gjennomført to utgreiingar som grunnlag for endring av TEK § 7-32. Den eine er ein kost-/nytte analyse og den andre gjeld det offentlege sitt erstatningsansvar.

Konklusjonen i kost-/nytteanalysen, som er avgrensa til å omfatte dei materielle verdiane, er at det ikkje er mogleg å rekne seg fram til eit eksakt svar på om utbygging i slike fareområde er samfunnsøkonomisk lønsamt. Det vert soleis eit skjønsmessig politisk spørsmål om ein skal opne for utbygging. Vurderinga må avvege regionalpolitiske mål om å oppretthalde næringsgrunnlaget og busetnad i sårbare bygdesamfunn, opp mot auken i den samla risikoen.

Hovudkonklusjonen i utgreiinga om erstatningsansvar er at kommunane ikkje vil bli erstatningsansvarleg etter plan- og bygningslova, under føresetnad av at dei har følgt reglane i plan- og bygningslova.

Når det gjeld risiko for materielle tap, er dette først og fremst knytt til omfanget av eksisterande bebyggelse. Auken i samla risiko som følge av nybygg reknar departementet med blir marginal. Departementet synes då å legge til grunn at veksten i dei utsette områda ikkje blir stor.

Ei lemping på regelverket vil kunne medføre større erstatningsutbetalingar frå Norsk Naturskadepool, noko som igjen vil medføre høgare naturskadepremie.

Kommentar:

Utan endringar i forskriftera får ein stagnasjon for alle kommunen i Storfjorden, med forgubbing og fråflytting som resultat. Det er derfor svært positivt at departementet viser politisk vilje til å ville ta omsyn til utviklinga av kommunane i Storfjorden – og andre utsette stader i landet.

Ørskog kommune har ein velfungerande tettstad i Sjøholt. Sjølve sentrum med senterstruktur har utvikla seg ved fjorden. For Sjøholt er det naturleg både å utvikle vidare senterstrukturen ved fjorden og å utvikle tettstaden vidare høgare oppe og utanfor oppskyllingsområdet. Det er av praktiske og økonomiske grunnar neppe mogleg å skape ein ny senterstruktur som kan erstatte den som er etablert, og der ein også gjer seg nytte av plassering ved sjøen.

Det er klart at kommunane ikkje har økonomi til å ta den økonomiske risikoen for tap av materielle verdiar for nye byggeløyve som blir gitt. Eventuelle tap må dekkast gjennom forsikring på lik line med det som er gjort i liknande situasjonar i andre delar av landet.

2. Første ledd om tryggleik mot skred. Bygg med funksjonar som gir særleg store konsekvensar av eit skred kan ikkje plasserast i skredfarlege område

Departementet nemner fleire døme på bygg som kan kome i kategorien uakseptable konsekvensar for samfunnet :

- a) Bygningar som må fungere i beredskapssituasjon, t.d. sjukehus, brannvesen, politistasjonar, sivilforsvarsanlegg og infrastruktur av stor samfunnsmessig interesse slik som telekommunikasjon og energiforsyning.
- b) Bygningar med personar som ikkje kan evakuerast med eiga hjelp, t.d. sjukeheimar og einskilde rehabiliteringsinstitusjonar.
- c) Byggverk og installasjonar som kan medføre akutt forureining, slik som tankanlegg for lagring/omsetning av drivstoff.

Forslaget inneber også tiltak på eksisterande bygg.

Kommentar:

Utgangspunktet for heile arbeidet med å få vedtatt ei endra forskrift har vore at ein i god tid før skredet kjem, kan varsle og evakuere dei områda som blir råka av flodbølgja. Dvs at det ikkje er snakk om ”øyeblikkelig fare”.

Denne paragrafen rimar dermed ikkje med punktet b) i forskrifta, som seier at det skal vere etablert eit døgnkontinuerleg overvakings-, varslings- og beredskapssystem der varslingstida aldri skal vere under 72 timer. I realiteten går ein her ut frå at skredet skjer brått og uventa, slik at det ikkje er tid til å evakuere.

Erfaring og dokumentasjon frå inn og utland som er gjennomgått i samband med etablering av Åknes/Tafjord prosjektet, viser at store fjellskred gir mange signal lenge før skredet går. Det etablerte målesystemet for Åknes/Heggurdaksla gir god informasjon om små endringar og rystringar. Det er også etablert meldingssystem med beredskaps- og evakueringsplanar.

Ørskog kommune har bygning som sjukeheim plassert utanfor oppskyllingshøgda og kommunen legg opp til at enkelte typar av beredskapsbygg, som brannstasjon, skal flyttast frå Sjøholt sentrum. Det gjeld mellom anna brannstasjon.

Likevel kan denne delen av forskrifta, dersom den blir ståande med den foreslalte formuleringa, ha som konsekvens at det blir vanskeleg å vidareutvikle sider av senterstrukturen på Sjøholt. Det gjeld mellom anna vidareutvikling av så sentrale bygg som ein av fylkets mest brukte bensinstasjonar, Ørskog Energi sitt kontor- og lagerbygg og Ørskog rådhus.

For fleire av denne typen bygg med tilhøyrande funksjonar vil Ørskog kommune, andre kommunar og berørte bedrifter etablere ”beredskapsløysingar”, som blir tatt i bruk i ein krisesituasjon.

Det er uheldig og urimeleg med førestilling om ”øyeblikkelig fare” som departementet legg til grunn for utviklinga av nye tilbod ved fjorden. Mellom anna vil tilbygg til Muritunet i Norddal kommune med utvida rehabiliteringskapasitet og med nytt legesenter m.m. ikkje kunne gjennomførast. Heller ikkje etablering av eit helsehotell i Norddal kommune.

Ørskog kommune vil også peike på at ei naturleg utvikling i Sjøholt sentrum vil vere å bygge nye bueiningar på eksisterande og nye forretningsbygg. Slike bustader er attraktive for m.a. eldre personar som vil bu i sentrum og vere nær sentrumstilboda. Det vil vere svært uheldig for omsorgstenestene i Ørskog og den personlege velferda for personar i Ørskog dersom kommunen og innbyggjarane ikkje kan ta del i ei slik ”nasjonal” utvikling.

Ørskog kommune kan ikkje akseptere slike restriksjonar og ser heller ikkje at det er nokon logisk grunn til slike avgrensing, i og med det er dokumentert at forvarsel om skred vil kome i så god tid at det er mogleg å evakuere dei aktuelle områda. Slike restriksjonar vil også vere med på nytt å nøre opp om folk si frykt. Dette er uheldig og unødvendig når det er godt dokumentert at risikoen for tap av liv er minimal pga. dei gode overvakings-, varslings- og evakueringsrutinane kommunane i Storfjorden har etablert. Ei slik omfattande etablering av system må telje meir positivt med i vurderinga og ha som konsekvens at forskrifta opnar for vidareutvikling av bygg og anlegg der dei er i dag samt nyetablering av alle type bygg, med unntak av sjukehus, kraftstasjonar og viktige telekommunikasjonsanlegg.

Dei spesifikke krava til system og rutinar for overvakings-, varslings- og beredskapstiltak synest å samsvare med det systemet som er etablert for Åknes/Tafjordprosjektet og er dermed eit vilkår som alt er oppfylt for Storfjordkommunane. Dette viser at kommunane i denne regionen har vore i fremste rekke for å få på plass tiltak som også kan gagne andre kommunar i landet.

3. Punkt a) Utbygging må vere avklart i regional plan, kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan (områderegulering)

Det er sagt at planprosessen må vere gjennomført etter at endring av teknisk forskrift er vedtatt og sett i kraft. Planprosessen må omfatte nødvendige utgreiingar og prosessar m.a.:

- opplyse om kva arealet skal nyttast til for å sikre at endringa er ein del av ein heilskapleg plan
- samfunnsmessige konsekvensar av eit byggeforbod
- utgreie kva risiko ein står ovafor (ROS)
- vurdere alternative byggeareal og dokumentere kvifor dei er uaktuelle
- dokumentere samfunnsøkonomiske tiltak for å sikre mot skredulykker
- sikre involvering av fagetatar

Kommentar:

For Ørskog kommune, og truleg fleire av Storfjordkommunane, skaper dette unødvendig mykje arbeid i ein situasjon der kommunane i utgangspunktet har problem med plankapasiteten. Kommunane har vore gjennom mange store og tunge planprosesser, der problemstillinga med fjellskredrelatert flodbølgje har vore kjent og viktig tema i planarbeidet.

Ørskog kommunestyre vedtok kommuneplanens arealdel og reguleringsplan for Sjøholt sentrum i 2006, etter 8 års og 10 års arbeid. Og fagmyndighetene har uttalt seg til planforsлага. Ørskog kommune forstår forslaget til forskrift slik at kommunen også må revidere og/eller oppheve planar som ligg innanfor oppskyllingshøgda.

Ørskog kommune vil komme i ein umulig arbeidssituasjon dersom kommunen må sette i gang revidering av kommuneplanens arealdel og reguleringsplan for Sjøholt sentrum samt at ein ved kvart nytt, større tiltak i Sjøholt sentrum skal gjennomføre nye, omfattande analyse- og planprosesser. Det kan føre til at moglege utbyggjarar vel andre stader og kommunar for si satsing.

Departementet må ta omsyn til at planprosesser kan ta mange år. Det bør derfor vere dispensasjonsmuligheter i forhold til krava i forskrifta i ei 10 års periode.

4. Punkt c) konsekvensar av eit byggeforbod for lokalsamfunnet vil vere alvorleg og utbygging er av avgjerande samfunnsmessig betydning

Det er nærmere presisert at med alvorleg meiner departementet at lokalsamfunnet mister høve til utvikling som følgje av manglande alternative utviklingsareal. Dersom det i følgje departementet finns alternative og trygge areal som lar seg bygge på, vil det ikke vere relevant kriterium i vurderinga at areal er mindre/lite attraktive.

I tillegg må utbygginga vere av avgjerande samfunnsmessig betydning. Her peiker departementet på forhold der til dømes utbygging av infrastruktur stoppar opp og/eller viktige næringsverksemder flyttar ut. Vurderinga skal gjerast som ein samfunnsmessig kost/nytte-

analyse, der følgjene av auka materielle tap ved ei naturkatastrofe vert vurdert opp mot positive konsekvensar for samfunnsutviklinga ved å tillate utbygging.

Kommentar:

Restriksjonen her er grunngitt ut frå at ein vil avgrense mest mogleg det økonomiske tapet av materielle verdiar. Dersom begge krav, ingen alternative byggeareal og samfunnsmessig viktig tiltak, skal tolkast bokstavleg og innfriast for å kunne gi byggeløyve, vil konsekvensane bli at det ikkje kan bli gitt byggeløyve for tiltak i Sjøholt sentrum og det vil ikkje vere mogleg å vidareutvikle ein senterstruktur i Ørskog.

Ørskog kommune finn departementet si avvisinga av arealattraktivitet som heilt umogeleg standpunkt. Ørskog har eitt bebygd areal som er særleg utsett for flodbølgje etter skred i Åkneset, og det er Sjøholt sentrum. Og positiv utvikling av Sjøholt sentrum er heilt avgjerande for positiv utvikling av Ørskog-samfunnet. Ørskog kommune har areal som er trygge, men desse areaala har liten attraktivitet for dei verksemde og dei innbyggjarane som vil ha tilhald i senteret.

Dersom alle nye tiltak/funksjonar må haldast borte frå sentrum, betyr dette utarming av noverande sentrumsområde og det er vanskeleg å sjå for seg at eksisterande verksemder og kommunen greier, reint økonomisk og praktisk, å etablere nytt sentrum på byggesikker grunn. Vi snakkar om eit viktig, men lite sentrum, der sjølv mindre byggetiltak kan ha vesentleg betydning for utviklinga. Det vil ta mange år å bygge opp nye sentrums-strukturar, og i mellomtida vil det vere eit problem med sentrum fordelt på to stader. Med det marginale befolkningsgrunnlaget som Ørskog i utgangspunktet har, vil det ikkje vere liv laga reint økonomisk å etablere to sentra. Det er også verdt å tenke over at i dette etablerte bygdesenteret ligg identiteten, røtene og historia til kommunen i form av bygningsmiljø og møtestader knytt til fjorden, som i generasjonar har vore ferdsselsåra.

Truleg vil ikkje desse utbyggingstiltaka gi dei store økonomiske utslaga i forhold til materielle verdiar i nasjonal samanheng, og det burde soleis kunne opnast for ei meir nyansert vurdering. Vi vil også peike på at Agenda alt har konkludert med at det ikkje er mogleg å rekne seg fram til om utbygging i dei aktuelle fareområda er samfunnsøkonomisk lønsamt. Dermed blir det merkeleg likevel å fastsette krav om vurdering av samfunnsmessig kost/nytte for nye byggetiltak/-område.

5. Nytt 4. ledd - påbygging og underbygging av eksisterande byggverk kan tillatast utan krav om plan, så sant utvidinga ikkje føre til nye bueiningar eller auka tal brukarar

Det vert vist til at dette er ei kodifisering av gjeldande praksis.

Kommentar:

Vi har vanskeleg for å sjå grunngjevinga for denne restriksjonen. Det er også uklart om ein meiner dette berre skal gjelde for uregulerte område.

Dersom tilhøva elles ligg til rette med godkjent reguleringsplan, bør det vere høve til å gi løyve til tilbygg og påbygg på bygningar utan restriksjonar på bueiningar eller auka tal brukarar. Til dømes vil fortetting gjennom tilbygg og påbygg i kommunesenteret vere viktige faktorar for utviklinga.

Konklusjon

Det er svært viktig at det snarleg kjem på plass ei ny byggeforskrift som opnar for utvida høve til bygging i område med sekundærverknad av skred, fjellskredrelatert flodbølgje. Dagens byggeforbod vil føre til gradvis fråflytting og stagnasjon for kommunane i Storfjorden.

Presiseringa i forskrifta om at omsynet til liv og helse er viktigare enn materielle verdiar, er eit steg i rett retning.

At det vert stilt konkrete krav til målings-, varslings- og beredskapssystem for utbygging i fareområda, som samsvarer med systema som er etablert for Åknes/Tafjord prosjektet, tyder på at kommunane i Storfjorden endeleg har blitt høyrt og har vore sterke pådrivarar for å få endra regelverket.

Det er grunn til å presisere at forskrifta må bli utforma slik at den reelt sett gir kommunane høve til vidareutvikling. Slik den er utforma i høyringsutkastet, vil den etter Ørskog kommune sitt syn vere for restriktiv både med omsyn til forbod mot visse typar bygningar, krav til planprosessar, krav til samfunnsnytte og avvisning av arealattraktivitet/senterutvikling som kriterium.

Rådmannen legg saka fram med slik

INNSTILLING:

Ørskog kommunestyre viser til saksutgreiinga frå rådmannen og sluttar seg til kommentarane som er gitt til forslag til forskrift TEK § 7-32, og ber om at Kommunal og regionaldepartementet revurderer forskrifta med bakgrunn i dei merknadane som kjem fram.
[Skriv her]

Behandling i Kommunestyret den 25.06.2009

Innstillinga vart samråystes vedteken.

KS-073/09 Vedtak:

Ørskog kommunestyre viser til saksutgreiinga frå rådmannen og sluttar seg til kommentarane som er gitt til forslag til forskrift TEK § 7-32, og ber om at Kommunal og regionaldepartementet revurderer forskrifta med bakgrunn i dei merknadane som kjem fram.

Behandling i Formannskapet den 25.06.2009

Innstillinga vart samråystes vedteken.

FS-064/09 Vedtak:

Ørskog kommunestyre viser til saksutgreiinga frå rådmannen og sluttar seg til kommentarane som er gitt til forslag til forskrift TEK § 7-32, og ber om at Kommunal og regionaldepartementet revurderer forskrifta med bakgrunn i dei merknadane som kjem fram.