

Stab og forvaltning
Saksbehandler:
Randi Ryan
Direkte telefon: 62 83 36 28

Vår dato: 30.09.2010
Vår ref.: 10/1094



Deres dato:
Deres ref.:

Det Kongelige kommunal- og
regionaldepartementet
P.b. 8112 Dep

0032 OSLO

HØRING - FORSLAG TIL LOVFESTING AV SAMKOMMUNEMODELLEN

Denne saken har blitt behandlet politisk, og det er gjort følgende vedtak:

Rådmannens forslag til høringsuttalelse:

1. Eidskog kommune er positiv til at samkommunemodellen blir lovfestet som alternativ for interkommunalt samarbeid om myndighetsoppgaver. Kommunene får med dette et alternativ til vertskommunedelen samt interkommunale selskaper og selskaper. Det er riktig at lovforslaget legger opp til lokalt tilpassede modeller, som gir frihet når det gjelder bl.a. antall styremedlemmer og politisk og administrativ ledelse av samkommunen.

Departementet legger opp til flere muligheter for kommunene for å få til et godt samarbeid for å løse viktige velferdsoppgaver. Samtidig fremholder en at kommunesammenslutning skal være en frivillig sak. Det kan være de som mener at dette er en defensiv holdning fra statens side:

- Fagutvikling og teknologiutvikling tvinger frem nye organisasjonsformer. Økende kompetansekrav innen nær sagt alle fagområder skaper et behov for sterke fagmiljøer. Dersom situasjonen innen geografisk område med mindre kommuner er slik at det ikke ligger til rette for interkommunale samarbeidsløsninger, kan det føre til manglende kvalitet på velferdstjenester for innbyggerne. Her vil mange mene at det er nødvendig med press fra statlig hold for å bruke kommunesammenslutning for å sikre innbyggernes rettigheter.
- Noen vil mene at en samkommune er mindre demokratisk enn primærkommunen. Selv om samkommunestyret er sammensatt av folkevalgte, er de ikke direkte valgt av innbyggerne.

2. Punkt 3.7 kommunal og fylkeskommunal deltakelse i samkommuner.

Eidskog kommune støtter KRDs konklusjon om at samkommuner mellom kommuner og fylkeskommuner bør utredes nærmere. I tillegg kan det inviteres til forsøk med slike modeller. Nært tilgrensende oppgaver bør ses i sammenheng. Foruten areal- og transportplanlegging kan samarbeid om for eksempel folkehelse, kulturminner, miljøvernområdet, opplæring og klimaplanlegging være mulige sektorområder. I den sammenheng bør KRDs utredningsarbeid også omfatte samarbeid mellom kommuner og fylkeskommuner gjennom vertskommunemodellen.

3. Punkt 3.8 særlige krav om kommunenes vedtak om å delta i en samkommune.

Eidskog kommune støtter KRDs konklusjon om å stå ved kommunelovens hovedregel om alminnelig flertall ved behandling av spørsmålet om deltakelse i en samkommune. Vi ser ingen tunge nok argumenter for en særregel som fraviker hovedregelen i kommuneloven om at alminnelig flertall er tilstrekkelig for å fatte gyldige beslutninger.

4. Punkt 3.9.2 eventuell åpning for en samkommune kan eie aksjeselskaper, interkommunale selskaper mv.

Eidskog kommune støtter KRDs hovedkonklusjon om at samkommuner ikke skal kunne eie selskaper. Hensikten med samkommunemodellen er å samle interkommunale oppgaveområder i en organisasjon som bygger på kommunale organisasjonsprinsipper og følger Offentlighetsloven og Forvaltningsloven.

En samkommune kan i prinsippet ivareta alle typer oppgaveområder, også oppgaver som i dag er fristilt selskaper. Dersom samkommuner selv skal fristille og eie selskaper, vil argumentene for å opprette en samkommune bli betydelig svekket. Dersom behovet for fristilling innenfor et sektorområde er stort bør alternativet til samkommune være å opprette selskaper direkte eid av kommunene.

27.08.2010 Formannskapet

Behandling i møte:

F-064/10 Innstilling til vedtak:

ENSTEMMIG

1. Eidskog kommune er positiv til at samkommunemodellen blir lovfestet som alternativ for interkommunalt samarbeid om myndighetsoppgaver. Kommunene får med dette et alternativ til vertskommunedelen samt interkommunale selskaper og selskaper. Det er riktig at lovforslaget legger opp til lokalt tilpassede modeller, som gir frihet når det gjelder bl.a. antall styremedlemmer og politisk og administrativ ledelse av samkommunen.

Departementet legger opp til flere muligheter for kommunene for å få til et godt samarbeid for å løse viktige velferdsoppgaver. Samtidig fremholder en at kommunesammenslutning skal være en frivillig sak. Det kan være de som mener at dette er en defensiv holdning fra statens side:

- Fagutvikling og teknologiutvikling tvinger frem nye organisasjonsformer. Økende kompetansekrav innen nær sagt alle fagområder skaper et behov for sterke fagmiljøer. Dersom situasjonen innen geografisk område med mindre kommuner er slik at det ikke ligger til rette for interkommunale samarbeidsløsninger, kan det føre til manglende kvalitet på velferdstjenester for innbyggerne. Her vil mange mene at det er nødvendig med press fra statlig hold for å bruke kommunesammenslutning for å sikre innbyggernes rettigheter.
- Noen vil mene at en samkommune er mindre demokratisk enn primærkommunen. Selv om samkommunestyret er sammensatt av folkevalgte, er de ikke direkte valgt av innbyggerne.

2. Punkt 3.7 kommunal og fylkeskommunal deltakelse i samkommuner.

Eidskog kommune støtter KRDs konklusjon om at samkommuner mellom kommuner og fylkeskommuner bør utredes nærmere. I tillegg kan det inviteres til forsøk med slike modeller. Nært tilgrensende oppgaver bør ses i sammenheng. Foruten areal- og transportplanlegging kan samarbeid om for eksempel folkehelse, kulturminner, miljøvernområdet, opplæring og klimaplanlegging være mulige sektorområder. I den sammenheng bør KRDs utredningsarbeid også omfatte samarbeid mellom kommuner og fylkeskommuner gjennom vertskommunemodellen.

3. Punkt 3.8 særlige krav om kommunenes vedtak om å delta i en samkommune.

Eidskog kommune støtter KRDs konklusjon om å stå ved kommunelovens hovedregel om alminnelig flertall ved behandling av spørsmålet om deltakelse i en samkommune. Vi ser ingen tunge nok

argumenter for en særregel som fraviker hovedregelen i kommuneloven om at alminnelig flertall er tilstrekkelig for å fatte gyldige beslutninger.

4. Punkt 3.9.2 eventuell åpning for en samkommune kan eie aksjeselskaper, interkommunale selskaper mv.

Eidskog kommune støtter KRDs hovedkonklusjon om at samkommuner ikke skal kunne eie selskaper. Hensikten med samkommunemodellen er å samle interkommunale oppgaveområder i en organisasjon som bygger på kommunale organisasjonsprinsipper og følger Offentlighetsloven og Forvaltningsloven.

En samkommune kan i prinsippet ivareta alle typer oppgaveområder, også oppgaver som i dag er fristilt selskaper. Dersom samkommuner selv skal fristille og eie selskaper, vil argumentene for å opprette en samkommune bli betydelig svekket. Dersom behovet for fristilling innenfor et sektorområde er stort bør alternativet til samkommune være å opprette selskaper direkte eid av kommunene.

23.09.2010 Kommunestyret

Behandling i møte:

K-057/10 Endelig vedtak:

Enstemmig

1. Eidskog kommune er positiv til at samkommunemodellen blir lovfestet som alternativ for interkommunalt samarbeid om myndighetsoppgaver. Kommunene får med dette et alternativ til vertskommunedelen samt interkommunale selskaper og selskaper. Det er riktig at lovforslaget legger opp til lokalt tilpassede modeller, som gir frihet når det gjelder bl.a. antall styremedlemmer og politisk og administrativ ledelse av samkommunen.

Departementet legger opp til flere muligheter for kommunene for å få til et godt samarbeid for å løse viktige velferdsoppgaver. Samtidig fremholder en at kommunesammenslutning skal være en frivillig sak. Det kan være de som mener at dette er en defensiv holdning fra statens side:

- Fagutvikling og teknologiutvikling tvinger frem nye organisasjonsformer. Økende kompetansekrav innen nær sagt alle fagområder skaper et behov for sterke fagmiljøer. Dersom situasjonen innen geografisk område med mindre kommuner er slik at det ikke ligger til rette for interkommunale samarbeidsløsninger, kan det føre til manglende kvalitet på velferdstjenester for innbyggerne. Her vil mange mene at det er nødvendig med press fra statlig hold for å bruke kommunesammenslutning for å sikre innbyggernes rettigheter.
- Noen vil mene at en samkommune er mindre demokratisk enn primærkommunen. Selv om samkommunestyret er sammensatt av folkevalgte, er de ikke direkte valgt av innbyggerne.

2. Punkt 3.7 kommunal og fylkeskommunal deltakelse i samkommuner.

Eidskog kommune støtter KRDs konklusjon om at samkommuner mellom kommuner og fylkeskommuner bør utredes nærmere. I tillegg kan det inviteres til forsøk med slike modeller. Nært tilgrensende oppgaver bør ses i sammenheng. Foruten areal- og transportplanlegging kan samarbeid om for eksempel folkehelse, kulturminner, miljøvernområdet, opplæring og klimaplanlegging være mulige sektorområder. I den sammenheng bør KRDs utredningsarbeid også omfatte samarbeid mellom kommuner og fylkeskommuner gjennom vertskommunemodellen.

3. Punkt 3.8 særlige krav om kommunenes vedtak om å delta i en samkommune.

Eidskog kommune støtter KRDs konklusjon om å stå ved kommunelovens hovedregel om alminnelig flertall ved behandling av spørsmålet om deltakelse i en samkommune. Vi ser ingen tunge nok argumenter for en særregel som fraviker hovedregelen i kommuneloven om at alminnelig flertall er tilstrekkelig for å fatte gyldige beslutninger.

4. Punkt 3.9.2 eventuell åpning for en samkommune kan eie aksjeselskaper, interkommunale selskaper mv.

Eidskog kommune støtter KRDs hovedkonklusjon om at samkommuner ikke skal kunne eie selskaper. Hensikten med samkommunemodellen er å samle interkommunale oppgaveområder i en organisasjon som bygger på kommunale organisasjonsprinsipper og følger Offentlighetsloven og Forvaltningsloven.

En samkommune kan i prinsippet ivareta alle typer oppgaveområder, også oppgaver som i dag er fristilt selskaper. Dersom samkommuner selv skal fristille og eie selskaper, vil argumentene for å opprette en samkommune bli betydelig svekket. Dersom behovet for fristilling innenfor et sektorområde er stort bør alternativet til samkommune være å opprette selskaper direkte eid av kommunene.

Med hilsen



Jorunn W. Tangen
Politisk sekretær