



Kommunal- og regionaldepartementet  
Postboks 8112 Dep.  
0032 OSLO

Deres ref.:

Vår ref.: 10/1070 - 11516/10 - 026 &13

Dato: 30.09.2010

## Melding om vedtak – Høringsnotat – Mulig ny modell for interkommunalt samarbeid - Samkommunemodellen

Lenvik kommunestyre behandlet i møte 23.09.2010 sak 75/10. Følgende vedtak ble fattet:

### Kommunestyrets vedtak (vedtatt mot 8 stemmer):

Lenvik kommunestyre viser til høringsnotat om forslag til lovfesting av samkommunemodellen.

Kommunestyret ser forslaget om lovfesting av samkommunemodellen som sterkt betenkelig da modellen innebærer at det oppstår et ekstra forvaltningsnivå – samkommunestyret.

Forutsetningen om at samkommunen i tillegg skal ha egen administrasjon innebærer også ekstra kostnader.

Kommunestyret stiller seg også skeptisk til samkommunemodellen ved at den innebærer indirekte valg, noe som oppfattes mindre demokratisk.

Erfaringer som er gjort med indirekte valg har blant annet vist utfordringer knytta til beslutnings- og gjennomføringskraft.

Kommunestyret mener at kommunene kan arbeide med interkommunalt samarbeide innenfor dagens lovverk heller, enn at samkommunemodellen tas i bruk.

Kommunestyret vurderer også sammenslåing av kommuner som et bedre alternativ enn samkommuner, og mener at man bør åpne for å diskutere dette i de områder der samkommunemodellen vurderes som aktuell.

I denne forbindelse bør økonomiske insentiver forsterkes.

Lenvik kommunestyre kan ikke anbefale at samkommunemodellen lovfestes!

Med hilsen

Harriet Jenssen  
konsulent

Saksbehandler: Torleif Josefsen  
 Arkivsaksnr.: 10/1070

Arkiv: 026 &13

## HØRINGSNOTAT - MULIG NY MODELL FOR INTERKOMMUNALT SAMARBEID-SAMKOMMUNEMODELLEN

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
200/10	Lenvik formannskap	14.09.2010
75/10	Lenvik kommunestyre	23.09.2010

### Vedlegg:

1. Skriv fra kommunal- og regionaldepartementet 26.4.2010. – Høringsnotat – mulig ny modell for interkommunalt samarbeid: samkommunemodellen.
2. Skriv fra kommunal- og regionaldepartementet av 11.6.2010 – utsatt høringsfrist.

### Andre dokumenter (ikke vedlagt):

- Høringsnotatet - mulig ny modell for interkommunalt samarbeid: Samkommunemodellen.

### Kort sammendrag:

Kommunal- og regionaldepartementet (Krd) sendte 26. april 2010 høringsnotat – mulig ny modell for interkommunalt samarbeid: samkommunemodellen - på høring til bl.a Lenvik kommune. I høringsnotatet beskrives en ny mulig modell for interkommunalt samarbeid i form av en samkommune. Samkommunemodellen er tiltenkt interkommunale samarbeid mellom flere kommuner, om et bredt spekter av oppgaver/tjenester innenfor kommunenes lovpålagte oppgaver.

Høringsfristen er satt til 1. oktober 2010, jf. skriv 11. juni 2010 fra krd.

### Saksopplysninger:

I skrivet av 26.4.2010 fra krd fremkommer følgende vedr. samkommunemodellen:

*Vedlagt følger høringsnotat med forslag til mulige endringer i kommuneloven. Vi ber om at høringsuttalelsene er departementet i hende senest 2. august 2010. **Oppdatert 14. juni 2010: Departementet har på bakgrunn av henvendelser om utsatt høringsfrist, vedtatt å utsette fristen til 1. oktober 2010.***

*I dette høringsnotatet beskrives en ny mulig modell for interkommunalt samarbeid i form av en samkommune. Samkommunemodellen er tiltenkt interkommunale samarbeid mellom flere kommuner, om et bredt spekter av oppgaver/tjenester innenfor kommunenes lovpålagte oppgaver.*

*Samkommunemodellen har tidligere vært på høring sammen med forslag til lovfesting av vertskommunemodellen (2005).*

*Forslag til lovfesting av vertskommunemodellen ble fremmet i [Ot.prp. nr. 95 \(2005-2006\)](#). Departementet fulgte i samme dokument ikke opp forslaget om å lovfeste en samkommunemodell. Hovedbegrunnelsen for dette var at departementet, etter en samlet vurdering, mente at det var grunn til å vinne noe mer erfaring med*

*samkommunemodellen før en slik samarbeidsform eventuelt ble lovfestet.*

*Det har skjedd mye i perioden etter at forslag til samkommunemodell første gang ble sendt på høring. Kommunene befinner seg nå i annen situasjon med hensyn til oppgaver, jf. her spesielt samhandlingsreformen, enn for noen få år tilbake. Mange kommuner ser behov for å samarbeide på stadig flere områder. Dessuten er samkommunemodellen videreutviklet og endret på flere punkter i forhold til den som ble hørt i 2005. Det er derfor viktig at kommunene får anledning til å være med å påvirke modellen ved at det gjennomføres en ny høring.*

*I dette høringsforslaget er det noen særlige punkter departementet er opptatt av at høringsinstansene skal gi sitt syn på.*

*Dette er følgende punkter:*

- *Punkt 3.7 der det drøftes om det bør åpne for samkommuner der både kommuner og fylkeskommuner er deltakere*
- *Punkt 3.8 der det drøftes om det bør stilles et særlig krav til kommunenes vedtak om å delta i en samkommune*
- *Punkt 3.9.2 der det drøftes om det bør åpnes for at en samkommune kan eie aksjeselskaper, interkommunale selskaper mv.*

*Vi ber om at adressatene forelegger høringsnotatet for organisasjoner og organer på sitt område som ikke er oppført i adresselisten, men som bør gis anledning til å uttale seg.*

Fristen for å avgi uttalelse er senere utvidet til 1. oktober 2010, jf. skriv datert 11. juni 2010.

I notatet har kommunal- og regionaldepartementet redegjort for de enkelte elementer i saken slik i kapittel 1:

## **1 Bakgrunn for departementets lovforslag**

### **1.1 Innledning**

I dette høringsnotatet fremmer Kommunal- og regionaldepartementet forslag til endringer i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

Det foreslås å lovfeste en ny modell for interkommunalt samarbeid i form av En samkommune.

Et høringsnotat med forslag om å regulere nærmere interkommunalt samarbeid om tradisjonelle kommunale forvaltningsoppgaver, innbyggerrettede tjenester og offentlig myndighetsutøvelse, ble sendt på høring 4. juli 2005. Notatet inneholdt forslag til to varianter av en vertskommunemodell og en samkommunemodell.

Forslag til lovfesting av vertskommunemodellene ble fremmet i Ot.prp. nr. 95 (2005-2006).

Departementet fulgte i samme dokument ikke opp forslaget om å lovfeste en samkommunemodell. Hovedbegrunnelsen for dette var at departementet etter en samlet vurdering mente at det var grunn til å vinne noe mer erfaring med interkommunalt samarbeid i form av en samkommune-modell før en slik samarbeidsform eventuelt ble lovfestet. Det ble i den forbindelse blant annet vist til forsøket med Innherred samkommune og evalueringen av dette forsøket.

I kapittel 1.2 redegjøres det for bakgrunnen for at departementet på ny

sender ut et høringsnotat med forslag til lovfesting av en samkommune-modell. Det er videre i kapittel 1.3 tatt inn et sammendrag av høringsnotatet. Notatet baserer seg i stor grad på de forslag som ble sendt på høring i 2005.

Der ikke annet framgår uttrykkelig, vil i det følgende begrepet "kommune" blir brukt som fellesbetegnelse på kommune og fylkeskommune.

## 1.2 Behov for ny høring

Mange av de spørsmål som ble omtalt i høringen av samkommunemodellen i 2005, ble bare i liten grad berørt av høringsinstansene. Dette kan ha sammenheng med at samkommunemodellen var uaktuell å ta i bruk for de fleste kommuner på den tiden.

Det har imidlertid skjedd mye i perioden etter at forslag til ny samkommune-modell ble sendt på høring. Kommunene befinner seg nå i annen situasjon med hensyn til oppgaver, jf. her spesielt samhandlingsreformen, enn for noen få år tilbake.

Mange kommuner ser behov for å samarbeide på stadig flere områder. Det er på denne bakgrunn grunn til å tro at flere kommuner enn tidligere vil se behovet for og være interessert i å ta i bruk en samkommunemodell.

Videre er forsøket med Innherred samkommune blitt evaluert. Det er også blitt godkjent et nytt forsøk med samkommunemodellen, Midtre Namdal samkommune. Etter departementets vurdering er det derfor grunn til å anta at flere kommuner vil være interessert i å avgi grundige høringsuttalelser om forslaget til samkommunemodell nå enn det som var tilfellet i 2005. Departementet mener det videre er viktig at samkommunemodellen forankres godt i kommunene som er de som skal bruke den.

Det er likeledes viktig at kommunene får anledning til å være med å påvirke modellen i større grad enn om departementet kun skulle legge høringen i 2005 til grunn. Det vil legges til rette for å få vedtatt en hensiktsmessig samkommunemodell.

## 1.3 Hovedinnholdet i høringsnotatet

### *Kapittel 2 – Omfang og erfaringer med interkommunalt samarbeid*

Innledningsvis gis det i kapittel 2 en oversikt over ulike lovfestede modeller for interkommunalt samarbeid. Et hovedskille når det gjelder valg av samarbeidsform, går mellom oppgaver som kommunene påtar seg frivillig, og som ofte bærer preg av å være ren forretningsdrift, og lovpålagte oppgaver som innebærer utøvelse av offentlig myndighet. Aktuelle modeller for interkommunalt samarbeid om ikke-lovpålagte oppgaver er:

- Aksjeselskap etter aksjeloven
- Interkommunalt selskap etter lov om interkommunale selskaper
- Interkommunalt samarbeid med eget styre etter kommuneloven § 27.

Fra 1. januar 2007 ble det innført en generell hjemmel i kommuneloven §§ 28 a-k (vertskommunemodellen) som åpner for samarbeid mellom kommuner også på områder med mer individrettet tjenesteyting, det vil ofte si lovpålagte oppgaver som innebærer utøvelse av offentlig myndighet, jf. Ot.prp. nr. 95 (2005-2006).

Det gis videre under punkt 2.2 en oversikt over omfanget av interkommunalt samarbeid og hvilke oppgaver kommunene samarbeider om. Det blir under punkt 2.3 gitt en omtale av de to forsøkene med samkommunemodellen i Innherred og i Midtre Namdal, og deretter en oppsummering av hva evalueringen av disse forsøkene viser.

Under punkt 2.4 gjøres det nærmere rede for interkommunalt samarbeid i Finland og Sverige, med hovedvekt på den finske samkommunemodellen og den svenske

kommunalförbundsmodellen, som er organisasjonsmodeller som har mange fellestrekk med samkommunemodellen som drøftes i dette høringsnotatet. I tillegg gjøres det kort rede for den finske kommune- og servicestrukturen, som blant annet har til formål å få til en mer effektiv bruk av ressursene i kommunene og dempe utgiftsveksten.

### *Kapittel 3 – Prinsipielle vurderinger for utforming av en forpliktende og demokratisk samkommunemodell*

Kapittel tre drøfter de grunnleggende premisene for utforming av samkommunemodellen, og hvordan disse bør vektlegges i den nærmere reguleringen av samkommunen. I tillegg drøftes og konkluderes det på noen vesentlige veivalg for modellen.

Når det i dette høringsnotatet foreslås å lovfeste en samkommunemodell, er dette ment som et tilbud til kommunene om en ny samarbeidsmodell, på lik linje med andre modeller for interkommunalt samarbeid. Kommunene kan gjennom modellen etablere en interkommunal enhet som underlegges felles styring fra kommunestyrene i deltakerkommunene.

I dag er situasjonen at mange kommuner står overfor kompetanse-utfordringer på ulike tjenesteområder. Flere kommuner har vanskeligheter med å tiltrekke seg kompetent personell for å løse de oppgaver de er tillagt i lovverket. Mange kommuner vil, gjennom å opprette gode og effektive interkommunale ordninger, kunne løse større og mer omfattende oppgaver som krever særlig fagkompetanse.

For å ivareta folkevalgt styring og innflytelse, bygger forslaget til samkommunemodell på de samme organisatoriske grunntrekk som man finner i en kommune.

Det er i forslaget lagt vekt på å komme fram til en robust samkommune-modell som gjør det demokratisk og rettssikkerhetsmessig forsvarlig å overføre utførelsen av lovpålagte oppgaver med innslag av myndighetsutøvelse fra deltakerkommunene til samkommunen, også oppgaver og myndighet som må kunne sies å være av mer prinsipiell politisk karakter.

Dette innebærer at når de enkelte regler for samkommunen skal utformes, må det foretas en avveining mellom at modellen skal være forpliktende og ha et langsiktig perspektiv, og hensynet til de enkelte deltakerkommunenes behov for innflytelse og innbyggernes rettssikkerhet. Dette har vært bærende hensyn som det legges vekt på i de enkelte vurderingene og drøftelsene av hvilke regler som bør gjelde både ved inngåelse, under et samarbeid og ved en eventuell oppløsning eller uttreden fra samkommunen.

Det blir i høringsnotatet lagt opp til følgende regulering av samkommunen:

- En samkommune skal være en egen juridisk person – utgjøre et eget rettssubjekt – med de rettsvirkninger dette vil ha.
- Det legges ikke opp til at det skal stilles noe særskilt krav til kommunestyrets vedtak om å delta i en samkommune. Å kreve kvalifisert flertall for vedtaket vil kunne gjøre at et lite mindretall i kommunestyret kan hindre inngåelse av nødvendige samarbeid. Det kreves således etter forslaget kun alminnelig flertall i det enkelte kommunestyre for deltakelse i en samkommune.

Kvalifisert flertall kan imidlertid være viktig for å få kontinuitet og ro i planlegging og utførelse av tjenester i samkommunen. Departementet ber

derfor spesielt om høringsinstansenes syn på om det bør gjelde særskilte krav til kommunestyrets vedtak om å delta i en samkommune.

- Deltakelse i en samkommune bygger på en forutsetning om frivillig tilslutning fra den enkelte kommune. Samarbeid skal således ikke kunne pålegges av staten.
- De krav som stilles til organisering av samkommunen, vil gjøre modellen lite egnet til å opprette flere samkommunesamarbeid på ulike sektorområder og mellom ulike deltakerkommuner. Det foreslås derfor at det ikke bør åpnes for deltakelse i flere samkommuner.
- Som utgangspunkt er samkommunemodellen tilpasset samarbeid om lovpålagte oppgaver og myndighetsutøvelse mellom kommuner og mellom fylkeskommuner. Dette har sin begrunnelse i at kommuner og fylkeskommuner er tillagt ulike lovpålagte oppgaver. Det kan likevel foreligge et behov for samarbeid mellom kommuner og fylkeskommuner på enkelte områder. Det er imidlertid usikkert hvor stort dette behovet er.

Det legges i høringsnotatet opp til at vurderingen av om det bør åpnes for et felles samkommunesamarbeid mellom kommuner og fylkeskommuner, bør foretas i forhold til den enkelte særlov. Departementet ber spesielt om høringsinstansenes vurdering av behovet for slikt samarbeid.

- En samkommune kan opptre som vertskommune for andre kommuner enn deltakerkommunene, men kun organisert som et såkalt administrativt vertskommunesamarbeid etter kommuneloven § 28 b.
- Deltakerkommunene hefter proratarisk for sin andel av samkommunens forpliktelser.

#### *Kapittel 4 – Nærmere regulering av samkommunen*

Kapittel 4 inneholder forslag til nærmere regulering av samkommunemodellen.

Samkommunen er strukturelt bygd opp som en kommune. Det er derfor naturlig at kommunelovens regler gjelder tilsvarende så langt de passer. Det foreslås derfor å regulere samkommunemodellen i et eget kapittel i kommuneloven. Det er likevel ikke alle bestemmelsene i kommuneloven som er aktuelle for samkommunen. Det foreslås på den bakgrunn å ta inn en bestemmelse om at kommuneloven skal gjelde for samkommunen, med mindre det motsatte framgår av kommunelovens kapittel om samkommunen.

Departementet foreslår at en samkommunes øverste besluttsende organ skal være samkommunestyret. Dette organet skal ha myndighet til å treffe avgjørelse i alle saker som er lagt til samkommunen, så langt ikke annet følger av lov eller delegasjonsvedtak.

Samkommunestyret skal kunne opprette underliggende folkevalgte organer. Dette kan særlig være hensiktsmessig dersom deltakerkommunene overlater mange og tunge oppgaver til samkommunen. Departementet foreslår imidlertid at bestemmelsen om formannskap ikke skal gjelde for samkommunen. Hver deltakerkommune skal etter forslaget være representert med minst tre medlemmer i samkommunestyret. Dette sikrer et visst minstemål av representasjon fra hver av deltakerne. Representanter til samkommunestyret skal velges av og blant deltakerkommunestyrenes medlemmer, noe som vil sørge for forankring i deltakerkommunestyrene. Videre skal de alminnelige reglene i kommuneloven §§ 36, 37 og 38 a om valg av medlemmer til folkevalgte organer gjelde ved valg til samkommunestyret og eventuelt underliggende organer.

Av hensyn til samkommunestyrets funksjoner vil det være nødvendig at det velges en leder for samkommunestyret. Reglene i kommuneloven § 9 om ordfører og varaordfører skal derfor komme tilsvarende til anvendelse når det gjelder leder og nestleder for samkommunestyret.

Departementet finner at det er behov for å sikre en tilfredsstillende helhetlig administrativ ledelse med klare instruksjonslinjer samt saksforberedelse-funksjon. Dette kan best ivaretas ved at det i en samkommune ansettes en egen administrativ leder. Dette er også en naturlig følge av at samkommunen er et eget rettssubjekt med egne ansatte. Vedkommende skal ansettes av samkommunestyret selv, og kan ansettes på åremål etter kommuneloven § 24 nr. 2. Det er imidlertid etter forslaget ikke noe krav om at administrativ leder skal ansettes i 100 prosent stilling. Det foreslås også at stillingen skal kunne gå på omgang mellom administrasjonssjefene i deltakerkommunene.

Deltakerkommunenes ordførere og administrasjonssjefer skal ha en generell møte og talerett i samkommunens organer etter bestemmelsene i kommuneloven § 9 og 23. Det er en forutsetning for samarbeid i form av samkommuner at det etableres tilfredsstillende kontrollordninger for de enkelte deltakerkommunene overfor samkommunens interne virksomhet. Dette ivaretas gjennom at det etableres et eget kontrollutvalg underlagt samkommunestyret. Hver deltakerkommune skal være representert med minst ett medlem i kontrollutvalget. Medlemmene av kontrollutvalget i samkommunen skal velges blant kommunestyre-medlemmene i deltakerkommunene.

Det vil etter lovforslaget gjelde visse grunnregler for hvordan en samkommune kan organiseres. Det er i tillegg behov for at enkelte andre sider ved samkommunens virksomhet blir fastsatt i en samarbeidsavtale. Hovedpunktene i hva som foreslås regulert i samarbeidsavtalen er: samkommunens navn, hvilke kommuner som deltar i samkommunen, antall representanter deltakerne skal ha i samkommunestyret, hvilke oppgaver og avgjørelsesmyndighet som overføres til samkommunen, tidspunkt for overføring av oppgavene og myndigheten, deltakerkommunenes innskudds-plikt og deltakerkommunenes eierandel i samkommunen.

Det foreslås videre at det i loven fastsettes en oppsigelsestid på ett år for kommunene for å kunne tre ut av samarbeidet. Dette fordi en uttreden presumptivt vil kunne medføre betydelige konsekvenser både for samkommunen selv, for deltakerkommunene, for de ansatte i samkommunen og innbyggerne i deltakerkommunene. Det er for eksempel grunn til å anta at det vil ta noe tid for den kommunen som trer ut av samarbeidet å etablere et tilfredsstillende tilbud i egen regi på de områder som ligger til samkommunen. Det kan være gode grunner for å avtale bindingstid utover oppsigelsestiden på ett år, jf. at samarbeidet bør være forpliktende. Deltakerne bør derfor vurdere om det kan være hensiktsmessig med en lenger frist for å varsle uttreden enn den lovbestemte minimumsfristen.

Om oppsigelsesfristen er satt til et lenger tidsrom enn ett år, skal dette framgå av samarbeidsavtalen.

De foreslås videre at deltakerkommunene skal kunne oppløse samkommunen dersom de er enige om dette.

*Kapittel 5 – Nærmere om samkommunens økonomi mv.*

*Kapittel 5 tar for seg den nærmere reguleringen av samkommunens økonomi mv. En samkommune vil bli finansiert indirekte gjennom overføringer fra deltakerkommunene, eventuelt supplert med egne inntekter knyttet til*



samarbeidets virksomhet. Samkommuner vil få sitt økonomiske fundament fastlagt i samarbeidsavtalen. Det legges til grunn at kommuner som ønsker å samarbeide i form av en samkommune, skal ha frihet til selv å vurdere hvordan det økonomiske mellomværendet i et slikt samarbeid skal avtales nærmere. Siden en samkommune i hovedsak vil være finansiert ved overføringer fra deltakerkommunene, og at samkommunens økonomi og virksomhet vil kunne ha betydning for deltakerkommunenes økonomi, vil det som regel være nødvendig at den økonomiske planleggingen for samkommunen skjer i et samspill mellom deltakerkommunene og samkommunen.

Samkommunens organisering, det ubegrensede deltakeransvaret og de oppgaver som samkommunen først og fremst er innrettet for, innebærer at de samme hensyn som knytter seg til økonomiforvaltningen i kommuner, også gjør seg gjeldende for økonomiforvaltningen i en samkommune. Reglene i kommunelovens kapittel 8 og 9 om økonomiplan, årsbudsjett (realisme, balansekrav mv.), årsregnskap, rapportering og gjeldsforpliktelser m.m., bør derfor som et utgangspunkt også gjelde for samkommunen. Samtidig knytter det seg enkelte spesielle forhold ved samkommunemodellen som bør reguleres særskilt.

Det foreslås derfor enkelte regler for samkommuner som kommer i tillegg til og som gjør unntak fra reglene i kommuneloven kapittel 8 og 9. Dette gjelder i hovedsak forslaget om at samkommunen ikke skal ha adgang til å ta opp lån med mindre dette er særskilt fastsatt i samarbeidsavtalen, og et generelt forbud mot at samkommunen stiller garanti for andres forpliktelser. Herunder foreslås det at samkommunens låneopptak skal godkjennes av departementet, dersom en av deltakerkommunene er registrert i ROBEK og selv er underlagt ordningen med statlig lånegodkjenning. I tillegg foreslås det en lovfestet plikt for deltakerkommunene til å dekke underskudd i samkommunen.

#### *Kapittel 6 – Klage, kontroll og tilsyn med samkommunens vedtak og virksomhet*

Kapittel 6 omhandler klage, kontroll og tilsyn med samkommunens vedtak og virksomhet. Når samkommuner tildeles kompetanse til å utøve myndighet som normalt ligger til kommunene, må innbyggernes rettssikkerhet ivaretas. De foreslåtte klageordningene følger derfor stort sett klagesystemet i kommunene. Det foreslås likevel enkelte tilpasninger i klagereglene for vedtak som er truffet av samkommunen. Dette gjelder blant annet nærmere regulering av hvilket organ som skal være klageinstans dersom samkommunen faller inn under det geografiske kompetanseområdet til flere klageorganer (typisk ulike fylkesmannsembeter).

I kommuneloven § 59 er det bestemmelser om lovlighetskontroll av avgjørelser truffet av folkevalgt organ eller den kommunale administrasjonen.

Etter bestemmelsen kan tre eller flere medlemmer av kommunestyret bringe kommunale avgjørelser inn for departementet til kontroll av avgjørelsens lovlighet. Tilsvarende foreslås for samkommunen. I tillegg foreslås det at minst tre eller flere medlemmer av deltakerkommunestyrene skal kunne sette fram en lovlighetsklage.

Vedtak fattet av samkommuner kan bringes inn for domstolene eller påklages til sivilombudsmannen dersom de alminnelige vilkårene for å få et vedtak behandlet av disse instansene er oppfylt. Det redegjøres også nærmere for tilpasninger til reglene om statlig tilsyn med samkommuner.

Når det gjelder lovpålagte oppgaver som er overført til samkommunen, skal etter forslaget statlige tilsynsetater rette pålegg eller andre sanksjoner mot samkommunen.

#### *Kapittel 7 – Om forholdet til enkelte andre rettsområder*

Kapittel 7 drøfter forholdet til EØS-avtalen og regelverket for offentlige

anskaffelser og offentlig støtte. Videre omtales samkommunens forhold til enkelte andre rettsområder. Dette er arbeidsmiljølovens regler om virksomhetsoverdragelse og andre regler om ansattes rettigheter, arkivloven, registrering av samkommunen i Enhetsregisteret, og personopplysnings-loven.

*Kapittel 8 Økonomiske og administrative konsekvenser*

Det blir i dette kapitlet lagt til grunn at lovforslaget i seg selv ikke har noen økonomiske eller administrative konsekvenser.

I høringsnotatet er lovforslaget nærmere beskrevet slik:

**9 Lovforslag**

**I lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) gjøres følgende endringer:**

§ 2 skal lyde:

*§ 2. Lovens virkeområde*

1. Denne lov gjelder for kommuners og fylkeskommuners virksomhet, herunder kommunal og fylkeskommunal virksomhet i medhold av andre lover.
2. Loven gjelder tilsvarende så langt den passer for samkommuner, med mindre annet er fastsatt i kapittel 13. §§ 8, 12, 18-21, 27, 48 nr. 4, 49, 56-58, 60 og 61-75 gjelder likevel ikke.

*Merknader:*

*Nr. 2 første punktum* fastslår at kommuneloven også gjelder for samkommuner. Dette gjelder likevel bare dersom ikke annet er fastsatt i kapittel 13. På noen områder er det i kapittel 13 fastsatt egne regler for samkommunen. Disse reglene vil gjelde i tillegg til eller istedenfor kommunelovens øvrige regler.

*Annet*

*punktum* bestemmer videre at noen paragrafer i kommuneloven ikke skal gjelde.

Overskriften til kapittel 13 skal lyde:

**Kapittel 13. Samkommune**

§ 81 skal lyde:

§ 81. Samkommune

1. To eller flere kommuner eller to eller flere fylkeskommuner kan vedta å opprette en samkommune for å løse felles oppgaver. Vedtak om deltakelse i en samkommune treffes av kommunestyret eller fylkestinget selv.
2. Enhver avgjørelsesmyndighet som ikke i lov er lagt til kommunestyret eller fylkestinget selv eller andre kommunale eller fylkeskommunale organer, herunder å treffe vedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a (offentlig myndighetsutøvelse), kan overføres til en samkommune.
3. De oppgaver og den avgjørelsesmyndighet som overføres samkommunen må være identiske for alle deltakerkommunene.
4. En kommune eller fylkeskommune kan ikke delta i mer enn én samkommune.

*Merknader:*

Etter *nr. 1 første punktum* gis det adgang for kommuner eller fylkeskommuner til å opprette en samkommune. Bare kommuner sammen, eller bare fylkeskommuner sammen, kan delta i en samkommune. Det er således ikke

anledning for fylkeskommuner til å delta i en samkommune sammen med kommuner. Av *annet punktum* følger at kommunestyret ikke kan delegere beslutning om å delta i en samkommune til andre.

*Nr. 2* slår fast at samkommunens kompetanse vil være avhengig av at deltakerne positivt overfører myndighet til samkommunen. Deltakerkommunene kan overføre enhver oppgave med tilhørende myndighetsutøvelse til samkommunen, såfremt ikke myndigheten etter lov ligger til kommunestyret eller fylkestinget selv, eller at en særlov legger kompetansen til annet særskilt organ (delegasjonssperrer).

Det følger at *nr. 3* at den myndighet som legges til samkommunen i samarbeidsavtalen, må være identisk for alle deltakerne. Det skal videre framgå av samarbeidsavtalen hvilke myndighet som er overført, jf. § 82 nr. 3 bokstav d. Uavhengig av type oppgave skal samkommunen, på de områder som er angitt i avtalen, alltid ha samme beslutningsmyndighet på vegne av alle deltakerne. I *nr. 4* fastslås at en kommune eller fylkeskommune ikke kan delta i flere samkommuner.

*§ 82 skal lyde:*

§ 82. Forholdet til forvaltningsloven og offentleglova

*Forvaltningsloven og offentleglova gjelder tilsvarende for samkommuner som for kommuner og fylkeskommuner.*

*Merknader:*

Departementet har under punkt 4.7 lagt til grunn at både forvaltningsloven og offentleglova vil gjelde for samkommunen. Offentleglova inneholder imidlertid enkelte særregler for kommuner, jf. særlig § 16. Det er således nødvendig å regulere særskilt at også disse reglene skal gjelde for samkommunen. Av hensiktsmessighetshensyn er det derfor tatt inn en bestemmelse om at både forvaltningsloven og offentleglova gjelder tilsvarende for samkommuner som for kommuner og fylkeskommuner.

*§ 83 skal lyde:*

§ 83. Samarbeidsavtale

1. *For en samkommune skal det opprettes en skriftlig samarbeidsavtale. Kommunestyret eller fylkestinget vedtar selv avtalen og endringer i avtalen som gjelder forhold som er omtalt i nr. 3.*
2. *Endringer i avtalen som gjelder andre forhold enn de som er omtalt i nr. 3, vedtas av samkommunestyret med tilslutning fra minst 2/3 av de avgitte stemmene, med mindre det er avtalt at også slike endringer skal vedtas i samsvar med regelen i nr. 1 annet punktum.*
3. *Samarbeidsavtalen skal inneholde bestemmelser om:*
  - a) *samkommunens navn. Navnet skal inneholde ordet samkommune,*
  - b) *deltakerne i samkommunen og antall representanter i samkommunestyret fra den enkelte deltakerkommune,*
  - c) *hvilken adresse samkommunen skal registreres på i Enhetsregisteret,*
  - d) *hvilke oppgaver og hvilken avgjørelsesmyndighet som skal overføres til samkommunen,*
  - e) *tidspunkt for overføring av oppgaver og avgjørelsesmyndighet,*
  - f) *deltakernes innskuddsplikt og plikt til å foreta andre ytelser overfor samkommunen,*
  - g) *den enkelte deltakers eierandel i samkommunen og den enkelte deltakers ansvarsandel for samkommunens forpliktelser dersom denne avviker fra eierandelen,*
  - h) *hvordan plikten til å dekke samkommunens underskudd skal fordeles*

*mellom deltakerne dersom den skal avvike fra deltakernes ansvarsandel for samkommunens forpliktelser*

- i) underretning til deltakerne om vedtak som treffes i samkommunen,*
- j) samkommunens informasjonsplikt til deltakerne for at disse skal kunne oppfylle sin rapporteringsplikt etter § 49,*
- k) uttrede og oppløsning av samkommunen,*
- l) annet som etter lov skal fastsettes i avtalen.*

- 4. Ved etablering av en samkommune mellom kommuner, skal samkommunen sende kopi av samarbeidsavtalen til fylkesmannen. Samkommunen skal også orientere om endringer i samarbeidsavtalen og vedtak om uttrede eller oppløsning. Departementet skal på tilsvarende måte orienteres om samkommune-Samarbeid mellom fylkeskommuner.*

**Merknader:**

*Nr. 1* angir at det skal opprettes en skriftlig samarbeidsavtale. Det fastslås videre at kommunestyrets adgang til å vedta en samarbeidsavtale om en samkommune kan ikke delegeres. Også de endringer i samarbeidsavtalen som gjelder forhold som nevnt i nr. 3, må vedtas av kommunestyret selv. Endring av disse punktene i samarbeidsavtalen krever således at alle deltakerne er enige om endringene. Det følger av *nr. 2* at endringer i avtalen som gjelder andre forhold enn de som er omtalt i nr. 3, foretas av samkommunestyret. Slike endringer må vedtas med flertall på minst to tredeler. Det kan imidlertid avtales i samarbeidsavtalen at også slike endringer skal behandles i de enkelte deltakers kommunestyre. I så fall kreves det enighet mellom samtlige deltakere.

*Nr. 3* fastsetter hvilket materielt innhold en samarbeidsavtale om en samkommune som et minimum må ha. Det er ikke noe i veien for at samarbeidsavtalen også regulerer andre forhold enn de som er obligatoriske etter loven.

*Bokstav a* bestemmer at samarbeidsavtalen skal fastsette hva samkommunen skal hete. Et slikt navn skal inneholde ordet samkommune.

Det følger av *bokstav b* at samarbeidsavtalen skal inneholde en oversikt over deltakerne i samkommunen. Opptak av nye medlemmer i en samkommune vil kreve endring av samarbeidsavtalen på dette punkt. Opptak av nye deltakere krever således tilslutning fra kommunestyrene i samtlige deltakerkommuner.

Samarbeidsavtalen skal også angi hvor mange representanter i samkommunestyret den enkelte deltakerkommune skal ha.

*Bokstav c* fastsetter at samarbeidsavtalen skal inneholde opplysninger om hvilken adresse samkommunen skal registreres med i Enhetsregisteret. Dette vil blant annet ha betydning for hvilket tilsynsorgan som skal føre tilsyn med samkommunen, jf. § 95.

Det følger av *bokstav d* at samarbeidsavtalen skal angi de oppgaver og den avgjørelsesmyndighet som skal overføres til samkommunen. Samkommunen har ingen oppgaver eller myndighet direkte etter loven (legalkompetanse).

Samkommunens myndighet beror på hvilke oppgaver og hvilken myndighet deltakerkommunene positivt overlater til samkommunen i samarbeidsavtalen.

Dette innebærer at dersom det skal gjøres endringer i de oppgaver samkommunen skal utføre for deltakerne, må det gjøres endringer i samarbeidsavtalen.

*Bokstav e* bestemmer at samarbeidsavtalen skal regulere tidspunkt for overføring av oppgaver og avgjørelsesmyndighet. Dette er spesielt viktig i forhold til å fastslå når samkommunen formelt overtar ansvaret som rette organ til å treffe vedtak på området overfor den enkelte innbygger.

Etter *bokstav f* skal det framgå av avtalen dersom deltakerne skal ha plikt til å yte innskudd i samkommunen. Dersom det ikke er tatt inn slik bestemmelse i avtalen, er ikke deltakerkommunene forpliktet til å yte noe innskudd.

Det følger videre av bestemmelsen at også plikt til å foreta andre ytelser overfor samkommunen skal framgå av avtalen. Samkommunemodellen er utformet med sikte på forvaltningsvirksomhet, tjenesteyting og myndighetsutøvelse.

Det vil si virksomhet som bare i beskjedne grad generer egne inntekter. Dette innebærer at samkommunen er avhengig av økonomisk tilskudd fra de kommunene som deltar i samarbeidet. I praksis vil det derfor være påkrevd at det avtales plikt for deltakerne til å yte tilskudd til samkommunen.

*Bokstav g* fastslår at eierandelen for de enkelte deltakere må angis ved en brøk eller i prosenter av selskapet, jf. § 84.

Eierskapet til samkommune-formuen ligger i et nettosomeie mellom deltakerne, og ikke et bruttosameie hvor deltakernes eierskap er knyttet til fysiske deler av samkommunen. Ved opptak av nye deltakere vil eierandelen i samkommunen endres, og samarbeidsavtalen må endres tilsvarende på dette punkt.

Dersom det ikke er samsvar mellom en deltakers ansvarsandel og eierandel, må dette framgå av samarbeidsavtalen, der både eierandelen og ansvarsandelen i så fall må angis.

Det følger av *bokstav h* at dersom deltakerne ønsker å avtale at deltakernes ansvar for å dekke samkommunens underskudd skal avvike fra deltakernes ansvarsandel for samkommunens forpliktelser, så skal dette framgå av samarbeidsavtalen.

Etter *bokstav i* skal avtalen inneholde bestemmelser om hvordan samkommunen skal underrette deltakerkommunene om vedtak som treffes i samkommunen, og som har betydning for deltakerne.

*Bokstav j* fastslår at avtalen skal inneholde bestemmelser om at samkommunen må avgi den informasjon til deltakerne som er nødvendig for at de enkelte kommuner kan oppfylle sin rapporteringsplikt etter § 49.

§§ 96 og 97 inneholder regler for uttreden og oppløsning av samkommunen. Det følger av *bokstav k* at avtalen skal inneholde nærmere bestemmelser om disse forholdene. Dette kan for eksempel være regler for det økonomiske oppgjøret eller nærmere regler om oppnevning av et avviklingsstyre ved oppløsning av samkommunen.

Til slutt følger det av *bokstav l* at avtalen skal inneholde bestemmelser om annet som etter lov skal inn i avtalen.

*Ny § 84 skal lyde:*

§ 84. Partsstilling

*En samkommune kan ha rettigheter, forpliktelser og partsstilling overfor domstol og andre myndigheter*

*Merknader:*

En samkommune vil være et eget rettssubjekt, atskilt fra de enkelte deltakerkommuner.

Det vil si at når samkommunen inngår avtaler med tredjeperson, gjør den det som selvstendig part. De deltakende kommuner blir ikke selv direkte part i avtalen.

I prosesser som går for domstolene, vil samkommunen kunne ha partsstilling – dvs. at samkommunen vil kunne være saksøker eller saksøkt, og en eventuell dom vil rette seg mot samkommunen som sådan. Også overfor andre myndigheter vil samkommunen kunne ha egen partsstilling, bl.a. vil

offentlige vedtak, tillatelser og liknende kunne rettes mot samkommunen.

*Ny § 85 skal lyde:*

§ 85. Deltakeransvar

*1. Den enkelte kommune eller fylkeskommune hefter ubegrenset for en prosent- eller brøkdel av samkommunens forpliktelser. Til sammen skal delene utgjøre samkommunens samlede forpliktelser.*

*2. Samkommunens kreditorer må først gjøre sitt krav gjeldende mot samkommunen. Dersom kreditor ikke oppnår dekning av samkommunen innen 14 dager regnet fra påkrav, kan kreditor kreve den enkelte deltakerkommune eller deltakerfylkeskommune for dennes andel av forpliktelsen. En kommune eller fylkeskommune som helt eller delvis har dekket sin andel av en fordring på samkommunen, kan straks søke tilbake sitt utlegg fra samkommunen.*

*Merknader:*

Av nr. 1 framgår at deltakere i en samkommune vil ha et delt ansvar for samkommunens forpliktelser. Ingen av deltakerne kan påta seg et solidaransvar for samkommunens gjeld. Deltakernes ansvarsandel må i samarbeidsavtalen angis i prosent eller ved en brøk. Summen av deltakernes ansvarsandeler må dekke samkommunens totale forpliktelser, altså hundre prosent eller 1/1. At den enkelte deltakers ansvar er ubegrenset, innebærer at ansvaret ikke kan begrenses for eksempel til å gjelde særlig angitte deler av samkommunens forpliktelser eller til å gjelde en viss sum. Den enkelte deltaker hefter derfor med hele sin formue – både sin andel av samkommunens formue og sin øvrige formue – for sin ansvarsandel av samkommunens totale forpliktelser.

Nr. 2 fastsetter nærmer vilkår for at en av samkommunens kreditorer kan gå på deltakerne. Samkommunens kreditorer kan ikke kreve sin fordring dekket av en eller flere av deltakerkommunene umiddelbart. Kreditor må framsette kravet mot samkommunen, og først 14 dager etter påkrav kan kreditor gjøre sin fordring gjeldende overfor deltakerkommunene dersom samkommunen ikke har oppfylt forpliktelsen sin. Kreditor kan bare kreve deltakerkommunene for den andel av fordringen som den enkelte etter det underliggende deltakerforholdet er ansvarlig for, jf. nr. 1. *Tredje punktum* fastslår at en deltakerkommune som har måttet innfri sin del av en fordring etter annet punktum, kan kreve sitt utlegg dekket av samkommunen. Ettersom heftelsesforholdet utad forutsettes å svare til den interne ansvarsfordelingen, er det ikke lovfestet noen regressrett mot de øvrige deltakere.

*Ny § 86 skal lyde:*

§ 86. Deltakelse i andre organisasjonsformer

*1. En samkommune kan være vertskommune etter § 28 b, jf. § 28 a, for andre enn deltakerkommunene i samkommunen.*

*Samkommunen kan for øvrig ikke delta i vertskommunesamarbeid.*

*2. En samkommune kan ikke være deltaker i ansvarlige selskaper, kommandittselskaper, aksjeselskaper, foreninger eller samvirkeforetak. En samkommune kan heller ikke etablere stiftelser.*

*Merknader:*

Nr. 1 slår fast at samkommunens kun har adgang til å inngå avtale om å være vertskommune for andre enn deltakerkommunene. Deltakerkommunene kan dermed ikke inngå separate avtaler med samkommunen om at den skal utføre oppgaver på deres vegne. I de tilfeller der samkommunen skal være vertskommune, er det kun adgang til å inngå vertskommunesamarbeid etter kommuneloven § 28 b følgende, det vil si administrativ vertskommunesamarbeid.

*Annet punktum* innebærer for det første at samkommunen bare kan delta i et vertskommunesamarbeid som vertskommune. For det andre følger det av bestemmelsen at samkommunen ikke kan delta i et vertskommune-samarbeid med felles folkevalgt nemnd, jf. kommuneloven § 28 c. En samkommune kan også bare kunne utføre oppgaver som vertskommune innenfor de områder som deltakerkommunene har overført til samkommunen.

Av *nr. 2* framgår at samkommunen ikke kan delta i selskaper og foreninger. Samkommunen kan heller ikke etablere stiftelser. Denne begrensningen innebærer at det ikke er anledning til å avtale at samkommunen skal kunne delta i slike organisasjonsformer.

*Ny § 87 skal lyde:*

§ 87. Samkommunestyre

1. *Samkommunestyret er samkommunens øverste organ.*

*Samkommunestyret skal bestå av minst tre representanter med varamedlemmer fra hver deltakerkommune som velges av og blant kommunestyrets eller fylkestingets medlemmer. Valget skal skje i konstituerende møte i kommunestyret eller fylkestinget i deltakerkommunene.*

2. *Samkommunestyret velger selv blant sine medlemmer leder og nestleder.*

*Kommunelovens bestemmelser om ordfører og varaordfører gjelder tilsvarende for leder og nestleder. Deltakerne kan avtale en annen funksjonsperiode for leder og nestleder enn det som følger av § 9.*

*Merknader:*

*Nr. 1 første punktum* slår fast at det øverste organ i samkommunen er samkommunestyret. I *annet punktum* er det fastsatt regler om deltakernes valg av representanter til samkommunestyret. Av hensyn til at kommunene skal ha en viss minsterepresentasjon i et samarbeidsorgan som skal treffe beslutninger på områder som de enkelte kommuner i utgangspunktet er ansvarlige for, skal hver enkelt deltaker minst være representert med tre representanter og tilsvarende antall varamedlemmer i samkommunestyret. Representanter og vararepresentanter skal velges av og blant kommunestyrets medlemmer. Det følger av *tredje punktum* at valg av representanter til samkommunestyret skal skje i kommunestyrets konstituerende møte i deltakerkommunene.

Det framgår av *nr. 2 første punktum* at samkommunestyret selv, blant sine medlemmer, skal velge leder og nestleder for samkommunestyret. Det følger videre av *annet og tredje punktum* at kommunelovens bestemmelser om ordfører og varaordfører gjelder tilsvarende for leder og nestleder. Det er imidlertid anledning til å avtale en annen valgperiode enn den som følger av § 9.

*Ny § 88 skal lyde:*

§ 88. Møte- og talerett for deltakerkommunene

*Ordfører og administrasjonssjef i deltakerkommunene har møte- og talerett i samkommunens organer. Administrasjonssjefen har likevel ikke møte- og talerett i kontrollutvalget.*

*Merknader:*

Bestemmelsen gir deltakerkommunenes ordførere og administrasjonssjefer møte og talerett i samkommunens organer. Av hensyn til kontrollutvalgets oppgaver, har administrasjonssjefen ikke møterett i kontrollutvalget.

*Ny § 89 skal lyde:*

§ 89. Administrativ leder

*Samkommunen skal ha en administrativ leder som ansettes av samkommunestyret selv. Det kan avtales at stillingen som administrativ leder i samkommunen skal gå på omgang mellom administrasjonssjefene i deltakerkommunene.*

*Merknader:*

*Første punktum* slår fast at det skal ansettes en administrativ leder i samkommunen. Denne myndigheten må utøves av samkommunestyret selv, og kan ikke delegeres til andre folkevalgte organer i samkommunen.

Det følger av *annet punktum* at deltakerne kan avtale i samarbeidsavtalen at stillingen som administrativ leder skal gå på omgang mellom administrasjonssjefene i deltakerkommunene, for eksempel gjennom en turnusordning. Det kan således avtales at administrasjonssjef i kommune a skal være administrativ leder i samkommunen (hel eller deltid) for eksempel første år og administrasjonssjef i kommune b for neste år o.s.v. Det må imidlertid være entydige ansvarlinjer til enhver tid, slik at funksjonen som administrativ leder ikke deles i samme tidsrom.

*Ny § 90 skal lyde:*

§ 90. Underskuddsdekning og gjeldsforpliktelser mv.

- 1. Underskudd i samkommunens årsregnskap som ikke dekkes på samkommunens budsjett i det år regnskapet legges fram, skal føres opp til dekning i det følgende års budsjett for samkommunen. Deltakerkommunene har plikt til å dekke samkommunens underskudd etter nærmere regler gitt i forskrift.*
- 2. Samkommunen kan ikke ta opp lån med mindre det er særskilt fastsatt i samarbeidsavtalen at samkommunen skal ha slik adgang. Det skal i avtalen være fastsatt en høyeste ramme for samkommunens samlede låneopptak.*
- 3. Dersom en av deltakerkommunene er underlagt reglene i kommuneloven § 60, skal samkommunens vedtak om opptak av lån eller vedtak om langsiktig avtale om leie av bygninger, anlegg og varige driftsmidler som kan påføre samkommunen utgifter ut over de fire neste budsjettår, godkjennes av departementet.*
- 4. Samkommunen kan ikke stille kausjon eller annen økonomisk garanti for virksomhet som drives av andre enn samkommunen selv.*
- 5. Departementet kan gi forskrift om og hvordan samkommunen skal rapportere om ressursbruk og tjenesteyting til bruk i nasjonale informasjonssystemer.*

*Merknader:*

*Nr. 1* stiller krav om inndekning av underskudd i samkommunens årsregnskap.

Bestemmelsen i *første punktum* svarer innholdsmessig til § 48 nr. 4 første punktum, og gir adgang for samkommunen til å framføre et underskudd som ikke kan dekkes på budsjettet i det året regnskapet legges fram, til det påfølgende år.

Samkommunen har ikke adgang til å vedta at et underskudd skal framføres utover dette, jf. § 2 nr. 2 som fastsetter at § 48 nr. 4 ikke gjelder for samkommunen.

*Annet punktum* fastsetter en plikt for deltakerkommunene til å dekke samkommunens underskudd, og at de nærmere reglene for innholdet i denne plikten vil følge av forskrift.

Bestemmelsen innebærer at deltakerkommunene ved behov pålegges å yte tilskudd til samkommunen, utover de ordinære bevilgningene, som er nødvendig for å finansiere inndekningen av underskuddet.

Deltakerkommunenes ansvar vil tre inn dersom samkommunen ikke dekker inn underskudd på annen måte. Fordelingen av ansvaret for å dekke underskuddet på den enkelte deltakerkommune følger av samarbeidsavtalen.



*Nr. 2 første punktum* stiller som vilkår at samkommunens adgang til å ta opp lån må framgå av samarbeidsavtalen. Rammene for samkommunens låneopptak vil følge av § 50. Deltakerkommunene står fritt til å avtale ytterligere begrensninger for samkommunens låneopptak enn det som følger av § 50, eksempelvis forbehold om særskilte låneformål eller nærmere rammer for lånevilkår. Gitt at samkommunen skal ha låneadgang, stiller *annet punktum* krav om at deltakerkommunene skal fastsette en øvre ramme for samkommunens samlede låneopptak i samarbeidsavtalen.

*Nr. 3* fastslår at samkommunens vedtak om låneopptak eller vedtak om langsiktig avtale om leie av bygninger, anlegg og varige driftsmidler som kan påføre samkommunen utgifter ut over de fire neste budsjettår, på visse vilkår er underlagt statlig godkjenning. Godkjenning skal skje dersom en eller flere av deltakerkommunene selv er registrert i ROBEK etter § 60 og underlagt statlig kontroll og godkjenning av økonomiske forpliktelser. § 60 gjelder ikke for samkommunen som sådan, jf. § 2 nr. 2.

*Nr. 4* innebærer forbud mot at samkommunen stiller kausjon eller annen økonomisk garanti for virksomhet som drives av andre enn samkommunen selv. Forbudet gjelder uavhengig av om det er tale om garanti for næringsvirksomhet eller ikke. Det følger av § 51 nr. 4 at samkommunen heller ikke kan pantsette sine eiendeler til sikkerhet for andres økonomiske forpliktelser.

*Nr. 5* gir departementet hjemmel til i forskrift å pålegge at samkommunen skal ha en selvstendig plikt overfor staten til å rapportere om ressursbruk og tjenesteyting til bruk i nasjonale informasjonssystemer (KOSTRA). Bestemmelsen innebærer også en hjemmel tilsvarende § 49 nr. 2 til å gi nærmere forskriftsregler om hvordan informasjonen skal frambringes, stilles opp og avgis.

*Ny § 91 skal lyde:*

§ 91. Betalingsvansker

- 1. Dersom samkommunen ikke kan oppfylle sine forpliktelser etter hvert som de forfaller, skal samkommunens administrative leder straks sende melding til samkommunestyret og deltakerkommunene. Med mindre samkommunestyret framlegger en plan for fortsatt drift som vil gi fordringshaverne dekning ved forfall, og som deltakerkommunene slutter seg til, skal samkommunen oppløses.*
- 2. I de første seks måneder etter at melding etter nr. 1 er sendt til deltakerkommunene, kan det ikke avholdes tvangssalg eller gjennomføres tvangsrealisasjon av samkommunens eiendeler.*

*Merknader:*

*Nr. 1 første punktum* fastsetter en plikt for samkommunens administrative leder til straks å underrette samkommunestyret og deltakerkommunene, dersom han eller hun ser at samkommunen ikke kan oppfylle sine betalingsforpliktelser ved forfall. Samkommunestyret og deltakerkommunene må på bakgrunn av en slik melding ta stilling til hva som i så fall kreves av tiltak. *Annet punktum* gir pålegg om at samkommunen skal oppløses dersom samkommunestyret ikke framlegger en plan for fortsatt drift som deltakerkommunene slutter seg til. Det er videre et vilkår at planen vil gi fordringshaverne dekning ved forfall. §§ 56 til 58 gjelder ikke for samkommunen, jf. § 2 nr. 2.

*Nr. 2* har betydning for kreditors adgang til å inndrive sine fordringer, dersom samkommunen etter avtale har pantsatt samkommunens eiendom som sikkerhet for egen gjeld.

Ny § 92 skal lyde:

§ 92. Valg til kontrollutvalg

*Kontrollutvalgets medlemmer velges blant medlemmene av kommunestyret eller fylkestinget i deltakerkommunene. Hver deltakerkommune skal være representert med minst ett medlem i utvalget.*

*Merknader:*

Kommunelovens regler for kontrollutvalg gjelder tilsvarende for kontrollutvalget i samkommunen. *Første punktum* fastsetter særskilt valgbarhetsregel for valg av medlemmer til kontrollutvalget i samkommunen. Medlemmene skal velges blant kommunestyremedlemmene i deltakerkommunene. Det følger av *annet punktum* at alle deltaker-kommunene skal være representert i kontrollutvalget i samkommunen.

Ny § 93 skal lyde:

§ 93. Klage

1. *Når samkommunestyrets underordnede organer treffer vedtak som kan påklages etter forvaltningsloven § 28 første ledd, er samkommunestyret eller en eller flere særskilte klagenemnder oppnevnt av samkommunestyret klageinstans.*
2. *Når samkommunestyret treffer vedtak som kan påklages etter forvaltningsloven § 28 første ledd, er likevel departementet klageinstans.*
3. *Vedkommende statlige organ er klageinstans når dette følger av lov eller Når samkommunens vedtak er truffet i medhold av myndighet delegert fra et statlig organ.*
4. *Når samkommunen fatter vedtak som kan påklages etter lov 19. november 1982 nr.66 om kommunehelsetjenesten i kommunene § 2-4, gjelder de Særskilte klagereglene i den bestemmelsen. Klageinstansen er likevel én Særskilt klagenemnd oppnevnt av samkommunestyret.*
5. *Hver av deltakerkommunene skal være representert i klagenemnd oppnevnt etter nr. 1 og nr. 4. Nemnda skal minimum ha tre medlemmer og velger selv sin leder og nestleder.*
6. *Dersom representasjonskravet i nr. 5 fører til at klagenemnd etter nr. 4 får Flere enn fem medlemmer, skal antallet medlemmer reduseres til fem på følgende måte:  
Det antall medlemmer av nemnda som overstiger fem, skal ved lodd-trekning skytes ut av nemnda. Dersom denne framgangsmåten fører til at en deltakerkommune ikke blir representert i nemnda ved behandling av klage fra en part eller annen med rettslig klageinteresse i vedkommende deltakerkommune, skal det skytes ut ytterligere ett medlem som erstattes med ett medlem fra denne deltakerkommunen.*

*Merknader:*

Bestemmelsen regulerer hvem som er rett klageorgan for samkommunens vedtak i ulike situasjoner, og fastsetter enkelte representasjonskrav ved opprettelse av særskilte klagenemnder.

*Nr. 1* regulerer hvem som er klageorgan når samkommunestyret har delegert vedtakskompetansen og vedtaket som påklages er fattet av et underordnet organ. Etter denne interne klageordningen er samkommunestyret klageorgan.

Samkommunen kan opprette ett eller flere særskilte klageorganer som det delegerer klagebehandlingskompetansen til.

*Nr. 2* fastslår hvem som er klageorgan når samkommunestyret selv treffer vedtak. Klagen skal da behandles av departementet. I praksis vil dette, etter delegering, være fylkesmannen.

*Nr. 3* fastslår at et statlig organ også er klageorgan i de tilfellene det følger enten direkte av særlov eller av delegering fra et statlig forvaltningsorgan.  
*I nr. 4* er det tatt inn en egen bestemmelse om ordningen med klagenemnd etter kommunehelsetjenesteloven § 2-4 første ledd. Klage etter denne bestemmelsen over samkommunens vedtak skal påklages til en særskilt klagenemnd.  
*I nr. 5 og 6* er det foreslått presiseringer av hvilke oppnevningsregler som gjelder ved oppnevning av særskilte klagenemnder i samkommunen.

*Ny § 94 skal lyde:*

§ 94. Lovlighetskontroll

*Tre eller flere medlemmer i samkommunestyret eller tre eller flere medlemmer av deltakerkommunes kommunestyre eller fylkesting kan sammen bringe avgjørelser truffet av samkommunens organer inn for departementet til kontroll av avgjørelsens lovlighet etter kommuneloven § 59.*

*Merknader:*

Bestemmelsen regulerer hvem som kan begjære lovlighetskontroll av samkommunens avgjørelser. Både medlemmer av samkommunestyret og medlemmer av deltakerkommunes kommunestyre har etter bestemmelsen slik kompetanse. For øvrig må de alminnelige vilkårene i § 59 være oppfylt. Bestemmelsen innebærer at kommunestyrerepresentanter fra en deltakerkommune har kompetanse til å bringe en avgjørelse fattet av samkommunen, og som angår en annen deltakerkommune, inn for lovlighetskontroll. Det betyr også at når loven setter krav til at en begjæring om kontroll må være framsatt av tre representanter, kan dette være representanter fra ulike deltakerkommuner. Dette innebærer en utvidelse av personkretsen som kan bringe en sak inn for departementet etter kommuneloven § 59. Lovlighetskontrollen vil således utgjøre en utvidet adgang for deltakerkommunene til å få avklart rettslig tvil.

Departementet understreker at de nærmere reglene i kommuneloven § 59 gjelder tilsvarende ved lovlighetskontroll av samkommunens vedtak.

Selv om det framgår av bestemmelsen at begjæringen om lovlighetskontroll kan bringes inn for departementet, vil det i praksis være fylkesmannen etter delegering som utfører den statlige lovlighetskontrollen av samkommunens avgjørelser. Dette gjelder likevel ikke avgjørelser truffet av samkommuner bestående av fylkeskommuner, der vil departementet vil behandle saken.

*Ny § 95 skal lyde:*

§ 95. Statlig tilsyn

*Der en deltakerkommune har overført utførelsen av lovpålagte oppgaver til samkommunen, skal statlige tilsynsetater rette pålegg eller andre sanksjoner mot samkommunen. Samkommunen er ansvarlig for at pålegg eller andre sanksjoner etterkommes.*

*Merknader:*

Bestemmelsen regulerer spesielle forhold knyttet til gjennomføringen av statlig tilsyn med samkommuner.

Der en samkommune har fått overført oppgaver/tjenesteområder med tilhørende avgjørelsesmyndighet, legger departementet til grunn at statlige tilsynsetater skal føre tilsyn med samkommunens virksomhet, og at eventuelle pålegg knyttet til virksomheten skal rettes mot samkommunen.

*Ny § 96 skal lyde:*

*§ 96 Ansvarlig statlig organ*

*Dersom samkommunen geografisk faller inn under ansvarsområdet til flere statlige klage-, kontroll- eller tilsynsorganer med samme kompetanse, skal samkommunens registrerte adresse i Enhetsregisteret avgjør hvilket statlig organ som er rette vedkommende.*

*Merknad:*

I de tilfellene der samkommunen geografisk faller inn under ansvarsområdet til flere fylkesmenn, andre statlige tilsynsorgan, eller andre kontrollorgan, slås det fast at det er det organ som har kompetanse der hvor samkommunen har sin registrerte adresse i Enhetsregisteret, som skal forestå klagebehandling, tilsyn, lovlighetskontrollen eller liknende.

*Ny § 97 skal lyde:*

*§ 97. Uttreden*

- 1. Den enkelte deltakerkommune kan med skriftlig varsel til samkommunen og de øvrige deltakerne si opp sin deltakelse i samkommunen og kreve seg utløst fra denne. Oppsigelsestiden er på minst ett år og løper fra det tidspunkt uttreden er varslet etter forrige punktum.*
- 2. Dersom en deltakerkommunes rett er blitt krenket ved vesentlig mislighold Av deltakerforholdet, kan deltakeren tre ut av samarbeidet med seks måneders varsel.*
- 3. Den enkelte deltakerkommune kan bringe spørsmålet om uttreden inn for departementet innen en måned etter at samkommunestyret og de øvrige deltakerne har mottatt melding om uttreden. Departementet kan gi pålegg om at samarbeidet skal fortsette i et nærmere bestemt tidsrom, hvis hensynet til deltakerne tilsier dette. Departementet kan i særlige tilfeller godkjenne at uttreden skjer med umiddelbar virkning. Deltakernes betalingsforpliktelser etter samarbeidsavtalen består likevel ut oppsigelsestiden.*

*Merknader:*

*Nr. 1 fastslår at en deltaker kan si opp sin deltakelse i samkommunen med ett års frist, med mindre det er avtalt en lenger frist i avtalen.*

*Nr. 2 gir en deltakerkommune rett til å tre ut med seks måneders varsel dersom vedkommendes rett er krenket ved vesentlig mislighold. Hvorvidt vilkåret etter nr. 2 er oppfylt, vil i det enkelte tilfelle måtte bero på en konkret vurdering. Således vil hva som er vesentlig mislighold ha sammenheng med hvilken skade samkommunen eller deltakerne er påført ved misligholdet, hvilken betydning skaden har for den som ønsker uttreden, misligholderens subjektive forhold, i hvilken utstrekning skaden kan rettes opp osv. Ikke et hvert mislighold av samarbeidsavtalen eller loven her vil kunne føre til rett til uttreden etter nr. 2.*

*Nr. 3 første punktum fastslår at en kommunes beslutning om å tre ut av samkommunen kan bringes inn for departementet av en av de øvrige deltakerne, dersom dette skjer innen en måned etter at samkommunestyret og deltakerne har mottatt melding om uttreden.*

*Departementet kan etter annet punktum gi pålegg om at den uttredende deltaker skal fortsette som deltaker i samkommunen for en nærmere angitt tid, hvis hensynet til deltakerne tilsier dette. Det vil særlig være hensynet til deltakerkommunenes økonomi eller at de ikke klarer å etablere et tilfredsstillende tilbud til innbyggerne i løpet av oppsigelsestiden som vil kunne begrunne at departementet kan pålegge uttredende kommune å fortsette samarbeidet i et nærmere bestemt tidsrom. Dersom departementet pålegger at samarbeidet skal fortsette i en viss tid, vil*

samarbeidet måtte fortsette med den avtale som forelå på tidspunktet for oppsigelsen. En justering av samarbeidsavtalen forutsetter tilslutning fra deltakerne.

Det følger av *tredje punktum* at departementet i særlige tilfeller kan godkjenne at en kommune trekker seg ut av samarbeidet straks, dvs. uten noen oppsigelsestid. En slik godkjennelse vil imidlertid ikke påvirke kommunens betalings-forpliktelse etter samarbeidsavtalen, jf. *siste punktum*.

*Ny § 98 skal lyde:*

§ 98. Oppløsning

*Samkommunen kan oppløses dersom deltakerne er enige om det. Det enkelte kommunestyre eller fylkesting treffer selv vedtak i saken.*

*Merknader:*

Det følger av *første punktum* at samkommunen kan oppløses dersom samtlige deltakere er enige om det. Dette forutsetter vedtak i den enkelte deltakerkommune. Dette vedtaket må etter *annet punktum* treffes av kommunestyret selv. Denne myndigheten kan således ikke delegeres til et annet organ i deltakerkommunen.

*Ny § 99 skal lyde:*

§ 99. Forskrifter

*Forskrifter gitt i medhold av kommuneloven gjelder tilsvarende så langt de passer for samkommunen, med mindre annet er fastsatt av departementet.*

*Merknader:*

Bestemmelsen fastslår at forskriftene til kommuneloven også gjelder for samkommunen. Departementet gis imidlertid hjemmel til å fastsette avvikende forskrifter for samkommunen, slik dette lovforslaget fastsetter enkelte avvikende lovbestemmelser for samkommunen.

Nåværende kapittel 13 blir nytt kapittel 14. I nytt kapittel 13 blir nåværende §§ 81 og 82 nye §§ 100 og 101.

II

I lov 26. juni 1992 nr. 86 om tvangsfullbyrdelse skal § 1-2 annet ledd lyde:

Pengekrav mot en kommune, fylkeskommune, *samkommune*, et interkommunalt selskap, regionalt helseforetak eller helseforetak kan ikke tvangsfullbyrdes etter kapittel 7, jf. kommuneloven § 55, lov om interkommunale selskaper § 23 og lov 15. juni 2001 nr. 93 om helseforetak

§ 5.

*Merknader:*

Det presiseres her at bestemmelsen også gjelder for samkommuner. I tillegg rettes en feil paragrafhenvisingen til kommuneloven opp.

### **Vurdering:**

I høringskrivet fra kommunal- og regionaldepartementet er det pekt på tre områder der de særlig ønsker at høringsinstansene gir uttalelse og som gjelder:

- *Punkt 3.7 der det drøftes om det bør åpne for samkommuner der både kommuner og fylkeskommuner er deltakere*
- *Punkt 3.8 der det drøftes om det bør stilles et særlig krav til kommunenes vedtak om*

*å delta i en samkommune*

- *Punkt 3.9.2 der det drøftes om det bør åpnes for at en samkommune kan eie aksjeselskaper, interkommunale selskaper mv.*

Lenvik kommune er enig med departementet at samkommunemodellen kan være en egnet modell for samarbeide om kommunale kjerneoppgaver der dette måtte være ønskelig og formålstjenlig, men at dette samarbeide må bygge på frivillighet og likeverdighet mellom deltakerkommunene. Og det gis også tilslutning til departementets påpeking at det er viktig å avveie de demokratiske og rettsikkerhetsmessige forhold ved en eventuell etablering av en samkommuneavtale mellom kommuner.

Hvorvidt det i denne omgang skal åpnes for at det skal bli mulig å etablere samarbeide mellom kommuner og fylkeskommuner er en noe mer tvilende til, men det kan selvsagt være mulig å tenke seg denne type samarbeide innenfor eks. opplæringsfeltet og samferdsel. Hvis et slik samarbeide skal etableres så må det skje etter en særskilt vurdering mellom berørte fagdepartementer og konkret i forhold til den enkelte sektor, og at dette event. prøves ut som en forsøksordning på aktuelle og utvalgte sektorområder.

Lenvik kommune mener at det ikke skal stilles særlig krav (2/3-dels flertall) til vedtaket om å delta i en samkommunemodell.

Videre er en tvilende til om det bør åpnes for at samkommuner skal kunne delta i selskaper. Bakgrunnen for denne tvilen er modellens formål og hensynet til politisk styring og kontroll.

Det økonomiske ansvar i en samkommunemodell bør ikke være solidarisk, men pro rata.

Støtter departementets syn om at det bør være en forutsetning at valgene av representanter til samkommunestyret skjer av og blant deltakerkommunestyrenes medlemmer, og at reglene i kommuneloven §§ 36, 37 og 38 a om valg av medlemmer til folkevalgte organer skal gjelde ved valg til samkommunestyret og eventuelt underliggende organer.

Valgperioden bør følge kommunestyrevalgperioden og valgene bør skje i forbindelse med konstitueringen av det enkelte kommunestyret.

Lenvik kommune presiserer at det i loven må være regulert hvordan deltakerkommunene kan si opp sin deltakelse i samkommunen og kreve seg utløst fra denne, jf. lovforslagets §§ 83, bokstav k og 97.

Saken fremmes til behandling i formannskapet og kommunestyret med slik

**Innstilling:**

Lenvik kommune er enig med departementet at samkommunemodellen kan være en egnet modell for samarbeide om kommunale kjerneoppgaver der dette måtte være ønskelig og formålstjenlig, men at dette samarbeide må bygge på frivillighet og likeverdighet mellom deltakerkommunene.

Og det gis også tilslutning til departementets påpeking at det er viktig å avveie de demokratiske og rettsikkerhetsmessige forhold ved en eventuell etablering av en samkommuneavtale mellom kommuner.

Hvorvidt det i denne omgang skal åpnes for at det skal bli mulig å etablere samarbeide mellom kommuner og fylkeskommuner er en noe mer tvilende til, men det kan selvsagt være mulig å tenke seg denne type samarbeide innenfor eks. opplæringsfeltet og samferdsel. Hvis et slikt samarbeide skal etableres så må det skje etter en særskilt vurdering mellom berørte fagdepartementer og konkret i forhold til den enkelte sektor, og at dette event. prøves ut som en forsøksordning på aktuelle og utvalgte sektorområder.

Lenvik kommune mener at det ikke skal stilles særlig krav (2/3-dels flertall) til vedtaket om å delta i en samkommunemodell.

Videre er en tvilende til om det bør åpnes for at samkommuner skal kunne delta i selskaper. Bakgrunnen for denne tvilen er modellens formål og hensynet til politisk styring og kontroll.

Det økonomiske ansvar i en samkommunemodell bør ikke være solidarisk, men pro rata.

Støtter departementets syn om at det bør være en forutsetning at valgene av representanter til samkommunestyret skjer av og blant deltakerkommunestyrenes medlemmer, og at reglene i kommuneloven §§ 36, 37 og 38 a om valg av medlemmer til folkevalgte organer skal gjelde ved valg til samkommunestyret og eventuelt underliggende organer.

Valgperioden bør følge kommunestyrevalgperioden og at valgene skjer i forbindelse med konstitueringen av det enkelte kommunestyret.

Lenvik kommune presiserer at det i loven må være regulert hvordan deltakerkommunene kan si opp sin deltakelse i samkommunen og kreve seg utløst fra denne, jf. lovforslagets §§ 83, bokstav k og 97.

Lenvik rådhus, 18. august 2010

Martin Ness  
Ordfører

### **Behandling/vedtak i Lenvik formannskap den 14.09.2010 sak 200/10**

Tilstede samtlige 7 medl/varamedlemmer  
Vedtaket var enstemmig.

#### **Louis S. Edvardsen fremmet på vegne av FrP/H slikt forslag:**

Forslaget om samkommune avvises med bakgrunn i blant annet følgende faktorer:

- Fjerne makt fra folkevalgte organer
- Udemokratisk (prorata legges ikke til grunn for innflytelse)
- Økt byråkrati (nytt forvaltningsnivå)

**Avstemming:**

Det stemmes alternativt mellom ordførerens tilråding og forslaget fra FrP/H.

- ordførerens tilråding – 4 stemmer
- forslaget fra FrP/H – 3 stemmer

**Formannskapetets innstilling (Ordførerens tilråding – vedtatt mot 3 stemmer):**

Lenvik kommune er enig med departementet at samkommunemodellen kan være en egnet modell for samarbeide om kommunale kjerneoppgaver der dette måtte være ønskelig og formålstjenlig, men at dette samarbeide må bygge på frivillighet og likeverdighet mellom deltakerkommunene.

Og det gis også tilslutning til departementets påpeking at det er viktig å avveie de demokratiske og rettsikkerhetsmessige forhold ved en eventuell etablering av en samkommuneavtale mellom kommuner.

Hvorvidt det i denne omgang skal åpnes for at det skal bli mulig å etablere samarbeide mellom kommuner og fylkeskommuner er en noe mer tvilende til, men det kan selvsagt være mulig å tenke seg denne type samarbeide innenfor eks. opplæringsfeltet og samferdsel. Hvis et slik samarbeide skal etableres så må det skje etter en særskilt vurdering mellom berørte fagdepartementer og konkret i forhold til den enkelte sektor, og at dette event. prøves ut som en forsøksordning på aktuelle og utvalgte sektorområder.

Lenvik kommune mener at det ikke skal stilles særlig krav (2/3-dels flertall) til vedtaket om å delta i en samkommunemodell.

Videre er en tvilende til om det bør åpnes for at samkommuner skal kunne delta i selskaper. Bakgrunnen for denne tvilen er modellens formål og hensynet til politisk styring og kontroll.

Det økonomiske ansvar i en samkommunemodell bør ikke være solidarisk, men pro rata.

Støtter departementets syn om at det bør være en forutsetning at valgene av representanter til samkommunestyret skjer av og blant deltakerkommunestyrenes medlemmer, og at reglene i kommuneloven §§ 36, 37 og 38 a om valg av medlemmer til folkevalgte organer skal gjelde ved valg til samkommunestyret og eventuelt underliggende organer.

Valgperioden bør følge kommunestyrevalgperioden og at valgene skjer i forbindelse med konstitueringen av det enkelte kommunestyret.

Lenvik kommune presiserer at det i loven må være regulert hvordan deltakerkommunene kan si opp sin deltakelse i samkommunen og kreve seg utløst fra denne, jf. lovforslagets §§ 83, bokstav k og 97.



**Behandling/vedtak i Lenvik kommunestyre den 23.09.2010 sak 75/10**

Tilstede samtlige 31 repr/vararepr.  
Vedtaket fattet med 23 mot 8 stemmer.

**Per-Inge Søreng fremmet på vegne av KrF/FrP/H slikt forslag til vedtak:**

Lenvik kommunestyre viser til høringsnotat om forslag til lovfesting av samkommune-modellen.

Kommunestyret ser forslaget om lovfesting av samkommunemodellen som sterkt betenkelig da modellen innebærer at det oppstår et ekstra forvaltningsnivå – samkommunestyret. Forutsetningen om at samkommunen i tillegg skal ha egen administrasjon innebærer også ekstra kostnader.

Kommunestyret stiller seg også skeptisk til samkommunemodellen ved at den innebærer indirekte valg, noe som oppfattes mindre demokratisk.

Erfaringer som er gjort med indirekte valg har blant annet vist utfordringer knytta til beslutnings- og gjennomføringskraft.

Kommunestyret mener at kommunene kan arbeide med interkommunalt samarbeide innenfor dagens lovverk heller, enn at samkommunemodellen tas i bruk.

Kommunestyret vurderer også sammenslåing av kommuner som et bedre alternativ enn samkommuner, og mener at man bør åpne for å diskutere dette i de områder der samkommunemodellen vurderes som aktuell.

I denne forbindelse bør økonomiske insentiver forsterkes.

Lenvik kommunestyre kan ikke anbefale at samkommunemodellen lovfestes!

**Avstemming:**

Det stemmes alternativt mellom ordførerens innstilling og forslaget fra KrF/FrP/H

- innstillinga - 8 stemmer
- forslaget - 23 stemmer

**Kommunestyrets vedtak (Forslag fra KrF/FrP/H – vedtatt mot 8 stemmer):**

Lenvik kommunestyre viser til høringsnotat om forslag til lovfesting av samkommune-modellen.

Kommunestyret ser forslaget om lovfesting av samkommunemodellen som sterkt betenkelig da modellen innebærer at det oppstår et ekstra forvaltningsnivå – samkommunestyret.

Forutsetningen om at samkommunen i tillegg skal ha egen administrasjon innebærer også ekstra kostnader.

Kommunestyret stiller seg også skeptisk til samkommunemodellen ved at den innebærer indirekte valg, noe som oppfattes mindre demokratisk.

Erfaringer som er gjort med indirekte valg har blant annet vist utfordringer knytta til beslutnings- og gjennomføringskraft.

Kommunestyret mener at kommunene kan arbeide med interkommunalt samarbeide innenfor dagens lovverk heller, enn at samkommunemodellen tas i bruk.

Kommunestyret vurderer også sammenslåing av kommuner som et bedre alternativ enn samkommuner, og mener at man bør åpne for å diskutere dette i de områder der samkommunemodellen vurderes som aktuell.

I denne forbindelse bør økonomiske insentiver forsterkes.

Lenvik kommunestyre kan ikke anbefale at samkommunemodellen lovfestes!

