



Kommunal- og regionaldepartementet
Postboks 8112
Dep
0032 OSLO

Vår ref.:
08/108-3/HAF

Arkivkode
K1-103

Deres ref.

Dato
10.01.2008

MELDING OM VEDTAK INNTAKTSSYSTEMET FOR KOMMUNENE

Det er nå gjort følgende vedtak i saken:

Skattens andel av kommunens inntekter

Vi er **enige** i utvalgets konklusjon:

- Kommunene må håndtere noe usikkerhet i skatteinngangen.
- Ved store avvik mellom prognose og faktisk skatteinngang vil ordningen settes under press
- Vi ønsker heller ikke at eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter skal inngå i det grunnlaget som ligger til grunn for utjevning av skatteinntekter.

Nivå på og utforming av inntektsutjevningen

Vi er **enige** i flertallets konklusjon:

- Modellen opprettholdes
- At den symmetriske delen økes fra 55 til 60 %

Selskapsskatten som kommunal skatt

Vi er **enige** i flertallets konklusjon om gjøre selskapsskatten statlig:

- Selskapsskatten bidrar slik den er utformet (taushetsbelagt, vanskelig å kontrollere og etterregne) ikke til insentiver til næringsutvikling
- Selskapsskatten varierer for mye fra år til år og kan vanskelig budsjetteres

Regionalpolitisk begrunnede tilskudd innenfor inntektssystemet

Her er vi **delvis uenige**.

Regionaltilskuddet har vært et "anker" for små fraflyttingskommuner ettersom det har vært et fast tilskudd som ikke har blitt regulert ned år for år i takt med synkende folketall. Om folketallet går ned vil ikke driftsutgiftene synke proporsjonalt. De små kommunene nå ikke fratas den stabiliteten et fast tilskudd gir. At tilskuddet er delt i en fast og

folketallsavhengig del er bra, men ikke bra nok. Vi minner om at bakgrunnen for regionaltilskuddet var at det skulle kompensere for halveringen av basistilskuddet, en ordning der de minste kommunene kom dårligst ut.

Vi forventer at beregningen av indeksen ikke blir "taushetsbelagt".

Behovet for egne tilskudd til vekst- og fraflyttingskommuner.

Ordningen med oppdatering av befolkningstall i utgiftsutjevningen

På dette punktet er vi **sterkt uenige**:

- Det var forventet at telledatoen for folketall ikke kunne være som i dag med den uforutsigbarheten det gir langt inn i budsjettåret. Vi er fornøyd med at denne er flyttet til 1. juli i året før budsjettåret, men er **overrasket og skuffet over at dette ikke gjelder inntektsutjevningen**. Inntektsutjevning inklusiv fastsetting av skattegrunnlag i KS-modellen er det som gir negative utslag i en kommune med synkende folketall. Utgiftsutjevninga gir ofte positivt fortegn med nytt folketall fordi antall eldre kan øke, men det er inntektsutjevninga som drar mest ned. Vi føler at vi med denne reservasjonen ikke er kommet så mye lengre – **vi må fortsatt leve med et uavklart budsjett til i mars/april**.
- Dette sies å være gjort ut fra vekstkommunenes interesser. I tillegg foreslås en vektkompensasjon for disse kommunene. Det må da være et luksusproblem å plusse på budsjettet i en vekstkommune i forhold til å kutte når folketallet går ned.

Størrelsen på skjønnsrammen innenfor inntektssystemet

Vi er **enige**

Behovet for overgangsordninger i inntektssystemet

Vi er **usikre på om dette er en forbedring**

Dagens system er uoversiktlig i og med det er vanskelig å følge hver enkelt endring som er tatt inn i overgangsordningen. Men ordningen er treffsikker, spesielt for innlemming av øremerkede tilskudd.

Forslaget som fremmes tillater at rammetilskuddet for vår kommune reduseres med inntil 1,5 % uten kompensasjon. Det er for mye til at ordet *overgangsordning* kan brukes. Vi er usikker på virkningen av det som foreslås.

SAMLET KONKLUSJON FRA RINDAL KOMMUNE

Vi syns det er beklagelig at vurdering av utgiftsutjevningen ikke er behandlet her, slik at en kunne se samlet virkning.

Vi er enige i det meste av utvalgets arbeid, men er sterkt uenig i at folketall pr. 1.7 året før budsjettåret ikke skal brukes også ved beregning av inntektsutjevning/skatt.

Effekten av overgangsordningen er vi usikre på.

Med hilsen
RINDAL KOMMUNE

Solveig Fosseide
Solveig Fosseide
førstesekretær