

STANGE KOMMUNE

Formannskapet
Formannskapssekretæren

Kommunal- og regionaldepartementet
Kommunalavdelingen
Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i>	<i>Saksb.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Dato</i>
	08/38	Kari Vasaasen	103//&13	31.01.2008
	08/2119	kari.vasaasen@stange.kommune.no		
		Direkte innv.: 62 57 36 82 Fax: 62 57 35 55		

MELDING OM VEDTAK

HØRING- SØRHEIMUTVALGET- INNTEKTSYSTEMET I KOMMUNEN

Kommunestyret behandlet i møte 30.01.2008 sak 10/08. Følgende vedtak ble fattet:

Stange kommune avgir følgende høringsuttalelse til Sørheim-utvalgets utredning:

- Skatteandel*
Rammetilskuddet økes på bekostning av skatteinntektene slik at innbyggertilskuddet økes fra å utjøre $\frac{1}{4}$ av utgiftsbehovet til å utjøre minst $\frac{1}{2}$ av utgiftsbehovet.
- Selskapsskatt*
Selskapsskatten fjernes som kommunal inntekt. Kommunene kompenseres for bortfall av selskapsskatten ved at kommunenes andel av skatt fra personlige skatteyttere økes.
- Inntektsutjevning*
Det anbefales at det symmetriske delen av inntektsutjevningen økes slik at kompensasjonsgrad og trekkprosent blir 75 %.
Kommuner med skatteinntekt på under 90 % av landsgjennomsnittet gis en tilleggskompensasjon på 20 % av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 % av landsgjennomsnittet. Finansieringen av tilleggskompensasjonen skjer ved at alle kommuner trekkes et likt beløp pr. innbygger.
- Befolkningsoppdatering og vekst*
Det anbefales at Regjeringen opprettholder oppdateringen av innbyggertallet ved at både fordeling av innbyggertilskudd og utgift- og inntektutjevningen baseres på innbyggertall pr. 1. januar i budsjettåret.
Kommuner som taper på oppdaterte befolkningstall skal få kompensert dette gjennom en sentral avsetning og fordeling i skjønnsmiddelrammen. Dette fordeles samtidig med omfordelingen av rammetilskuddet.
Vi støtter utvalgets anbefaling om et eget veksttilskudd.

5. *Skjønnsmidler*

Utvalgets anbefaling om en opprydding i skjønnsmiddelrammen støttes.
Kompensasjon for forhøyet sats for arbeidsgiveravgift etter tilbakeføringen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift overføres fra skjønnsmidlene og legges inn som egen kolonne i det distriktspolitiske tilskuddet.

6. *Overgangsordningen*

Det anbefales at dagens overgangsordning opprettholdes.

Med hilsen



Kari Vasaasen
formannskapssekretær

Vedlegg:

Rådmannens saksutredning.

Kopi til:

KS, Postboks 1378 Vika, 0114 Oslo
Økonomiavdelingen

Saksprotokoll

Utvalg:	Kommunestyret	
Møtedato:	30.01.2008	
Arkivsak:	08/38- 2118/08	Arkiv: 103 &13
Sak:	10/08	

HØRING- SØRHEIMUTVALGET- INNTEKTSYSTEMET I KOMMUNEN

Behandling:

Varaordføreren overtok møteledelsen under ordførerens innlegg.

Voteringen ble vedtatt punktvis slik:

Pkt. 1. Skatteandel	Enestemmig vedtatt.
Pkt. 2. Selskapsskatt	Vedtatt med 31 mot 4 stemmer
Pkt. 3. Inntektsutjevning	Vedtatt med 31 mot 4 stemmer
Pkt. 4. Befolkningsoppdatering og vekst	Enestemmig vedtatt
Pkt. 5 Skjønnsmidler	Enestemmig vedtatt
Pkt. 6. Overgangsordningen	Enestemmig vedtatt

Deretter ble den formannskapets innstilling som helhet vedtatt.

Vedtak:

Stange kommune avgir følgende høringsuttalelse til Sørheim-utvalgets utredning:

1. Skatteandel

Rammetilskuddet økes på bekostning av skatteinntektene slik at innbyggertilskuddet økes fra å utjøre ¼ av utgiftsbehovet til å utjøre minst ½ av utgiftsbehovet.

2. Selskapsskatt

Selskapsskatten fjernes som kommunal inntekt. Kommunene kompenseres for bortfall av selskapsskatten ved at kommunenes andel av skatt fra personlige skatteyttere økes.

3. Inntektsutjevning

Det anbefales at det symmetriske delen av inntektsutjevningen økes slik at kompensasjonsgrad og trekkprosent blir 75 %.

Kommuner med skatteinntekt på under 90 % av landsgjennomsnittet gis en tilleggskompensasjon på 20 % av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 % av landsgjennomsnittet. Finansieringen av tilleggskompensasjonen skjer ved at alle kommuner trekkes et likt beløp pr. innbygger.

4. Befolkningsoppdatering og vekst

Det anbefales at Regjeringen opprettholder oppdateringen av innbyggertallet ved at både fordeling av innbyggertilskudd og utgift- og inntektutjevningen baseres på innbyggertall pr. 1. januar i budsjettåret.

Kommuner som taper på oppdaterte befolkningstall skal få kompensert dette gjennom en sentral avsetning og fordeling i skjønnsmiddelrammen. Dette fordeles samtidig med omfordelingen av rammetilskuddet.

Vi støtter utvalgets anbefaling om et eget veksttilskudd.

5. *Skjønnsmidler*

Utvalgets anbefaling om en opprydding i skjønnsmiddelrammen støttes.

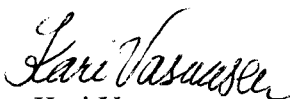
Kompensasjon for forhøyet sats for arbeidsgiveravgift etter tilbakeføringen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift overføres fra skjønnsmidlene og legges inn som egen kolonne i det distriktpolitiske tilskuddet.

6. *Overgangsordningen*

Det anbefales at dagens overgangsordning opprettholdes.

Rett utskrift:

Stange kommune, den 29.01.2008


Kari Vasaasen
formannskapssekretær

Saksprotokoll sendes:

HØRING- SØRHEIMUTVALGET- INNTEKTSYSTEMET I KOMMUNEN

Saksbehandler: Torill Synøve Hoel
Arkivsak: 08/38 - 29/08
Saken skal sluttbehandles av: Kommunestyret

Arkiv: 103 &13

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
11/08	Formannskapet	16.01.2008
10/08	Kommunestyret	30.01.2008

Rådmannens innstilling:

Stange kommune avgir følgende høringsuttalelse til Sørheim-utvalgets utredning:

1. Skatteandel

Rammetilskuddet økes på bekostning av skatteinntektene slik at innbyggertilskuddet økes fra å utgjøre ¼ av utgiftsbehovet til å utgjøre minst ½ av utgiftsbehovet.

2. Selskapsskatt

Selskapsskatten fjernes som kommunal inntekt. Kommunene kompenseres for bortfall av selskapsskatten ved at kommunenes andel av skatt fra personlige skatteyttere økes.

3. Inntektsutjevning

Det anbefales at det symmetriske delen av inntektsutjevningen økes slik at kompensasjonsgrad og trekkprosent blir 75 %.

Kommuner med skatteinntekt på under 90 % av landsgjennomsnittet gis en tilleggskompensasjon på 20 % av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 % av landsgjennomsnittet. Finansieringen av tilleggskompensasjonen skjer ved at alle kommuner trekkes et likt beløp pr. innbygger.

4. Befolkningsoppdatering og vekst

Det anbefales at Regjeringen opprettholder oppdateringen av innbyggertallet ved at både fordeling av innbyggertilskudd og utgift- og inntektutjevningen baseres på innbyggertall pr. 1. januar i budsjettåret.

Kommuner som taper på oppdaterte befolkningstall skal få kompensert dette gjennom en sentral avsetning og fordeling i skjønnsmiddelrammen. Dette fordeles samtidig med omfordelingen av rammetilskuddet.

Vi støtter utvalgets anbefaling om et eget veksttilskudd.

5. Skjønnsmidler

Utvalgets anbefaling om en opprydding i skjønnsmiddelrammen støttes.

Kompensasjon for forhøyet sats for arbeidsgiveravgift etter tilbakeføringen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift overføres fra skjønnsmidlene og legges inn som egen kolonne i det distriktspolitiske tilskuddet.

6. Overgangsordningen

Det anbefales at dagens overgangsordning opprettholdes.

Behandling i Formannskapet, 16.01.2008 sak 11/08

Rådmannen orienterte og redegjorde for høringsuttalelsen til Sørheim-utvalgets utredning.

Representanten Gjestvang SP hadde fått innvilget permisjon og forlot møtet kl. 11.45.

Etter forslag fra ordføreren, ble det vedtatt å votere over rådmannens innstilling punktvis.

Pkt. 1 Skatteandel	enstemmig vedtatt innstilt.
Pkt. 2 Selskapsskatt	vedtatt innstilt med 7 mot 3 stemmer.
Pkt. 3 Inntektsutjevning	vedtatt innstilt med 9 mot 1 stemme.
Pkt. 4 Befolkningsoppdatering og vekst	enstemmig vedtatt innstilt.
Pkt. 5 Skjønnsmidler	enstemmig vedtatt innstilt.
Pkt. 6 Overgangsordningen	enstemmig vedtatt innstilt.

Formannskapets innstilling til vedtak:

Stange kommune avgir følgende høringsuttalelse til Sørheim-utvalgets utredning:

- Skatteandel*
Rammetilskuddet økes på bekostning av skatteinntektene slik at innbyggertilskuddet økes fra å utjøre ¼ av utgiftsbehovet til å utjøre minst ½ av utgiftsbehovet.
- Selskapsskatt*
Selskapsskatten fjernes som kommunal inntekt. Kommunene kompenseres for bortfall av selskapsskatten ved at kommunenes andel av skatt fra personlige skatteyttere økes.
- Inntektsutjevning*
Det anbefales at det symmetriske delen av inntektsutjevningen økes slik at kompensasjonsgrad og trekkprosent blir 75 %.
Kommuner med skatteinntekt på under 90 % av landsgjennomsnittet gis en tilleggskompensasjon på 20 % av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 % av landsgjennomsnittet. Finansieringen av tilleggskompensasjonen skjer ved at alle kommuner trekkes et likt beløp pr. innbygger.
- Befolkningsoppdatering og vekst*
Det anbefales at Regjeringen opprettholder oppdateringen av innbyggertallet ved at både fordeling av innbyggertilskudd og utgift- og inntektutjevningen baseres på innbyggertall pr. 1. januar i budsjettåret.
Kommuner som taper på oppdaterte befolkningstall skal få kompensert dette gjennom en sentral avsetning og fordeling i skjønnsmiddelrammen. Dette fordeles samtidig med omfordelingen av rammetilskuddet.
Vi støtter utvalgets anbefaling om et eget veksttilskudd.

5. *Skjønnsmidler*

Utvalgets anbefaling om en opprydding i skjønsmiddelrammen støttes.

Kompensasjon for forhøyet sats for arbeidsgiveravgift etter tilbakeføringen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift overføres fra skjønsmidlene og legges inn som egen kolonne i det distriktpolitiske tilskuddet.

6. *Overgangsordningen*

Det anbefales at dagens overgangsordning opprettholdes.

Stange kommune, den 21.01.2008

SAKSOPPLYSNINGER

Sammendrag

Regjeringen har oppnevnt et tverrpolitisk utvalg, Sørheim-utvalget for å gjennomgå inntektssystemet i kommunesektoren.

Sørheim-utvalget la fram sin innstilling til Kommunal- og regionalministeren 26. oktober 2007. Kommunene har høringsfrist til utvalgets innstilling 28. januar 2008. Regjeringen tar sikte på å behandle Sørheim-utvalgets anbefalinger i kommuneproposisjonen for 2009, i mai 2008.

I mandatet til Sørheim-utvalget har Regjeringen formulert den overordnede målsettingen med inntektssystemet og beskrevet systemets virkemidler for å oppnå målsettingen.

Målsetting

”Inntektssystemet er et system for fordeling av den økonomiske rammen for de frie inntektene på kommuner og fylkeskommuner slik at kommunene og fylkeskommunene blir satt i økonomisk stand til å gi innbyggerne et likeverdig tjenestetilbud uavhengig av hvor i landet man er bosatt.

I tillegg til å sikre innbyggerne grunnlag for et likeverdig tjenestetilbud skal inntektssystemet bidra til et bosettingsmønster slik at hele landet tas i bruk.”

Virkemidler

”Et likeverdig tjenestetilbud skal oppnås gjennom inntekts- og utgiftsutjevningen, mens tilrettelegging for et ønsket bosettingsmønster skal oppnås gjennom de regionalpolitiske virkemidlene.

De regionalpolitiske virkemidlene i dagens rammetilskudd består av Nord-Norge-tilskudd, regionaltilskudd og kompensasjonen for bortfall av differensiert arbeidsgiveravgift.

Det ordinære skjønnstilskuddet, dvs. skjønnstilskudd eksklusive kompensasjon for bortfall av differensiert arbeidsgiveravgift, er et supplement til innbyggertilskuddet og skal bl.a. ivareta spesielle lokale forhold som ikke fanges opp av den kriteriebaserte utgiftsutjevningen. I tillegg benyttes skjønnstilskuddet til å fange opp uforutsette hendelser og til å finansiere utviklingsprosjekter.”

Stange kommune har høsten 2007 gitt innspill til Sørheim-utvalgets arbeid jfr F.sak 59/07. Det har også blitt gitt et samlet innspill fra KS-Hedmark og Oppland som i hovedsak baserer seg på Stange kommunes innspill.

Ut fra Sørheim-utvalget innstilling anbefaler rådmannen overfor formannskapet at det i høringsuttalelsen fokuseres på følgende endringer i dagens inntektssystem:

Skatteandel

Rammetilskuddet økes på bekostning av skatteinntektene slik at innbyggertilskuddet økes fra å utjøre ¼ av utgiftsbehovet til å utjøre minst ½ av utgiftsbehovet.

Selskapsskatt

Selskapsskatten fjernes som kommunal inntekt. Kommunene kompenseres for bortfall av selskapsskatten ved at kommunenes andel av skatt fra personlige skatteyttere økes.

Inntektsutjevning

Det anbefales at det symmetriske delen av inntektsutjevningen økes slik at kompensasjonsgrad og trekkprosent blir 75 %.

Kommuner med skatteinntekt på under 90 % av landsgjennomsnittet gis en tilleggskompensasjon på 20 % av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 % av landsgjennomsnittet. Finansieringen av tilleggskompensasjonen skjer ved at alle kommuner trekkes et likt beløp pr. innbygger.

Befolkningsoppdatering og vekst

Det anbefales at Regjeringen opprettholder oppdateringen av innbyggertallet ved at både fordeling av innbyggertilskudd og utgift- og inntektutjevningen baseres på innbyggertall pr. 1. januar i budsjettåret.

Kommuner som taper på oppdaterte befolkningstall skal få kompensert dette gjennom en sentral avsetning og fordeling i skjønnsmiddelrammen. Dette fordeles samtidig med omfordelingen av rammetilskuddet.

Vi støtter utvalgets anbefaling om et eget veksttilskudd.

Skjønnsmidler

Utvalgets anbefaling om en opprydding i skjønnsmiddelrammen støttes.

Kompensasjon for forhøyet sats for arbeidsgiveravgift etter tilbakeføringen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift overføres fra skjønnsmidlene og legges inn som egen kolonne i det distriktpolitiske tilskuddet.

Overgangsordningen

Det anbefales at dagens overgangsordning opprettholdes.

Med bakgrunn i rådmannens foreslag til uttalelse vil Stange kommune kunne øke sitt inntektsgrunnlag i størrelsesorden 14,3 mill kroner beregnet ut fra 2006 nivå. Samtlige kommuner i Hedmark vil også komme positivt ut av en slik omlegging av inntektssystemet. Rådmannens forslag til vedtak er i stor grad i samsvar med uttalelsen fra andre lavinntektskommuner på Østlandet og kommuner i Vestfold, Telemark og Buskerud.

Bakgrunn:

Kommunene har ansvar for en vesentlig del av det offentlige velferdstilbudet. Dette omfatter undervisning, helsetjenester, sosial omsorg og trygghet, tjenester til eldre, trygg oppvekst for barn og unge mv. Innbyggerne i enhver kommune har rett til disse tjenestene og de forventer derfor at man får et likeverdig velferdstilbud fra kommunen uansett hvor i landet man bor. Derfor er også det overordnede formålet med inntektssystemet å utjevne kommunenes forutsetninger for å gi et likeverdig tjenestetilbud til sine innbyggere.

Imidlertid er det dokumentert at det er store inntektsforskjeller mellom kommunene samtidig som det er dokumentert at tjenestetilbudet varierer med kommunenes inntektsnivå.

Kommunenes hovedinntektskilde i dagens inntektssystem er de såkalte frie inntekter som består av skatteinntekter og det statlige rammetilskuddet

Som følge av det faktum at kommunene, som følge av inntektsforskjeller, har ulik kvalitet/nivå på tjenestetilbudet har Regjeringen oppnevnt et utvalg, Sørheims-utvalget, for å forsøke å legge til rette for en mer rettferdig og lik fordeling.

Formannskapet behandlet i sak 59/07 innspill til Sørheim-utvalgets gjennomgang av inntektssystemet i 2007 med slikt vedtak:

- ”1. Stange kommune anbefaler Sørheim-utvalget vurdere om utgiftsutjevningen virker som forutsatt, jfr. dagens vekting av innbyggerkriterier og andre kriterier og om utgiftsutjevningen bør baseres på det oppdaterte innbyggertallet pr. 01.01. budsjettåret.
2. Stange kommune foreslår at Sørheim-utvalget vurderer om innbyggertilskuddet skal dekke minst halvparten av utgiftsbehovet i kommunen.
3. Stange kommune foreslår at Sørheim-utvalget ser på muligheten for å tilbakeføre selskapsskatten som en ren statsskatt i henhold til modellen benyttet i perioden 199 – 2005, jfr. Rattsø-utvalgets opplegg.
4. Stange kommune henstiller til Sørheim-utvalget om å se på dagen inntektssystemmodell og eventuelt erstatte den med en ren symmetrisk modell hvor kompensasjons- og trekkgrensen fastsettes til 90 % alternativt at dagens asymmetriske modell endres til 80 % symmetrisk og 10 % asymmetrisk.
5. Stange kommune anbefaler at Sørheim-utvalget arbeider videre med å vurdere alternative skattegrunnlag. Dette betyr at summen av pensjonsinntekter og pensjonsgivende inntekter benyttes som skattegrunnlag i personbeskatningen i stedet for alminnelig inntekt.
6. Stange kommune ber om at overgangsordningen bygges opp slik at den er oversiktlig og gir muligheter til å følge med å foreta enkle beregninger lokalt.

Vurdering:

I de etterfølgende punkter vil rådmannens forslag til endringer bli kommentert.

1. Skatteandel

Sørheim-utvalget anbefaler at skatteinntektene fortsatt skal utgjøre rundt 50 % av kommunenes samlede inntekter. I sin vurdering av skatteandelen har hensynet til lokal forankring av inntektene og lokaldemokrati blitt tillagt stor vekt på bekostning av hensynet til fordeling, forutsigbarhet og stabiliseringspolitikk.

Rådmannen foreslår:

Rammetilskuddet økes på bekostning av skatteinntektene slik at innbyggertilskuddet økes fra å utgjøre ¼ av utgiftsbehovet til å utgjøre minst ½ av utgiftsbehovet.

En høy skatteandel fører til at kommunene i likhet med staten følger med på og drar nytte av av økonomiske oppgangstider med en generell økning i skatteinntektene slik vi for eksempel opplevde i 2006. På den annen side er det tradisjon for at regjeringen ikke viderefører ”ekstra skatteinntekter” i budsjettopplegget for det kommende året, og uventet høy skattevekst kan derfor bare disponeres til engangsutgifter. En høy skatteandel kan også være fordelaktig for sentrale myndigheter ved at det kan være lettere å få lokal forståelse for innstramningstiltak når landets økonomi er inne i en lavkonjunktur og en svak utvikling i skatteinntektene. Kommunene tilbyr tjenester, og den største utgiftsarten er lønnsutgifter. En høy skatteandel er positiv ved at skatteinntektene gir større direkte finansiering av lønnsoppgjøret i kommunene i budsjettåret, mens en videreføring av finansieringen er mer usikker. Dette har størst betydning

i år der lønnsveksten for alle grupper blir betydelig høyere enn regjeringen forutsatte i statsbudsjettet.

Stor vekt på lokal forankring oppfattes slik at det skal være en sterk kobling mellom de som betaler skatten, lokale beslutningstakere og brukerne av tjenestene. Utvalgets vektlegging av lokal forankring betyr at innbyggere i kommuner med høye skatteinntekter skal oppleve et bedre tjenestetilbud enn innbyggere i kommuner med lave skatteinntekter. I utgangspunktet kan dette virke som et naturlig prinsipp, men fordi inntektssystemet handler om finansiering av nasjonale velferdstjenester som er grunnleggende for folks levkår, er det fra et likeverdighetsperspektiv uheldig med en høy skatteandel isolert sett. Norge er en nasjon, og hovedmålsettingen med inntektssystemet er å skape grunnlag for at innbyggerne i landet skal oppleve å få tilbud om likeverdige nasjonale velferdstjenester. Nasjonale velferdstjenester som for eksempel undervisning, helse, pleie og omsorg er et nasjonalt anliggende som Stortinget gir klare føringer på.

Det legges stor vekt på kravet om at innbyggerne skal oppleve et likeverdig nasjonalt velferdstilbud. Dersom Regjeringen og Stortinget øker innbyggertilskuddet på bekostning av skatteinntektene, øker de økonomiske forutsetningene for at innbyggerne kan få et likeverdig velferdstilbud. Dette medfører ingen endring i samlet beskatning, men bare en omfordeling fra skatt til rammetilskudd innenfor den samme inntektsrammen. Staten får økt sin andel av skatteinntektene, og denne økningen gis tilbake til kommunene som økt rammetilskudd.

Etter en samlet vurdering anbefales at rammetilskuddet økes på bekostning av skatteinntektene og at innbyggertilskuddet økes fra å utgjøre $\frac{1}{4}$ av utgiftsbehovet til å utgjøre minst $\frac{1}{2}$ av utgiftsbehovet. Dette vil føre til større direkte finansiering av tjenestetilbudet gjennom kostnadsnøklerne og rammetilskuddet og går mer i retning av at pengene følger brukerne av kommunenes tjenester.

2. Selskapsskatt

Utvalgets flertall anbefaler at selskapsskatten avvikles som kommunal inntekt og at den andelen av skatten som selskapsskatten utgjør i dag, legges på skatt fra personlige skattytere. I sin begrunnelse har man lagt vekt på at det er stor variasjon i selskapsskatten mellom kommunene i tillegg til at selskapsskatten er lite stabil og dermed lite forutsigbar. Flertallet har heller ikke fått dokumentert at selskapsskatten bidrar til økte insentiver til næringsutvikling.

Rådmannen støtter anbefalingen om at selskapsskatten fjernes som kommunal inntekt. Kommunene kompenseres for bortfall av selskapsskatten ved at kommunenes andel av skatt fra personlige skatteyttere økes.

Det er ikke dokumentert at lokalpolitikeres interesse for næringsutvikling var lavere i de årene hele selskapsskatten tilfalt staten enn i årene før omleggingen. Erfaring viser at tilrettelegging for etablering av nye og sikring av eksisterende arbeidsplasser har høy prioritet blant lokale folkevalgte.

Arbeidsplasser nær bosted er et velferdsgode for innbyggerne fordi disponibel fritid har stor verdi. Man ønsker ikke å bruke store deler av dagen på reise til og fra arbeid. I tillegg gir et variert arbeidstilbud valgmuligheter for innbyggerne og livskraftige og robuste lokalsamfunn.

Høy yrkesaktivitet vil også bidra til å holde sosialhjelpsutgiftene nede. Det er derfor naturlig at innsats for næringsutvikling har høy lokalpolitisk prioritet.

Stabilitet i tjenestetilbudet over tid justert for befolkningsutviklingen er viktig for innbyggerne. Selskapsskatt har store variasjoner fra ett år til et annet og er lite egnet til å finansiere sentrale og viktige velferdstilbud. Mange kommuner har utviklet et fruktbart samarbeid om etablering av næringsarealer. En konkurranse om selskapsskatten mellom nabokommuner kan vanskeliggjøre samarbeidsløsninger som er samfunnsøkonomisk riktige. Fordi selskapsskatten er svært ulikt fordelt på kommunene, tilsier målsettingen om et likeverdig tjenestetilbud en enda høyere utjevning av skatteinntektene dersom kommunene skal ha en andel av selskapsskatten enn om kommunene kun får skatt fra personlige skattytere.

Flertallets anbefaling om å fjerne selskapsskatten som kommunal inntekt og kompensere dette ved å øke kommunenes andel av skatt fra personlige skattytere anbefales. Bostedskommunen har ansvar for å dekke etterspørselen etter velferdstjenester. Det er da også naturlig at man henter skatteandelen av finansieringen fra innbyggerne, dvs. skatt på inntekt og formue ved at fordelingstillene endres.

3. *Inntektsutjevning*

Sørheim-Utvalgets flertall mener at selve utjevningsmodellen med en symmetrisk utjevning i bunnen og en tilleggskompensasjon til kommuner med skatteinntekter under 90 % av landsgjennomsnittet er oversiktlig samtidig som det tas særlig hensyn til kommuner med lave skatteinntekter. Flertallet mener at inntektsutjevningen ikke er tilstrekkelig i forhold til å sikre kommuner med svakt inntektsgrunnlag nødvendige ressurser og anbefaler å øke kompensasjonsgraden og trekkprosenten med 5 %-poeng fra 55 % til 60 % innenfor den symmetriske delen av utjevningen, mens tilleggskompensasjon og referansenivå for tilleggskompensasjonen opprettholdes på h.h.v. 35 % og 90 %.

Rådmannen anbefaler:

Utjevning av skatteinntektene slik Sørheim-utvalget har foreslått er ikke tilstrekkelig til å sette kommunene i stand til å gi alle innbyggere i landet et likeverdig tjenestetilbud.

Jeg anbefaler at det symmetriske delen av inntektsutjevningen økes slik at kompensasjonsgrad og trekkprosent blir 75 %.

Kommuner med skatteinntekt på under 90 % av landsgjennomsnittet skal som Sørheim-utvalget foreslår, samlet kompenseres med 95 % av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 % av landsgjennomsnittet. Disse kommunene blir derfor i tillegg til kompensasjonen i den symmetriske delen kompensert for 20 % av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 % av landsgjennomsnittet i en tilleggskompensasjon. Finansieringen av tilleggskompensasjonen skjer ved at alle kommuner trekkes et likt beløp pr. innbygger.

Inntektssystemet har to utjevningsordninger som skal bidra til en rettferdig fordeling av de frie inntektene. Rettferdig fordeling knytter seg her til at kommunene får like muligheter til å gi innbyggerne et likeverdig velferdstilbud. Mens utgiftsutjevningen skal sikre at alle kommuner har et like stort krav til egenfinansiering av tjenesteproduksjonen skal inntektsutjevningen sikre kommunene tilstrekkelig med midler for å ivareta dette egenfinansieringskravet.

Skatteinntektene varierer som nevnt mye mellom kommunene, og en skatteandel på rundt 50 % krever større utjevning av skatteinntektene enn dagens modell. Sørheim-utvalget har tatt et lite skritt i riktig retning ved å øke utjevningsgraden med 5 %-poeng, men det er langt fra nok til å sikre alle innbyggere i landet er likeverdig nasjonalt velferdstilbud.

Utvalget har vært mer opptatt av å begrense omfordelingen mellom kommunene enn å utjevne nivåforskjellene i kommunenes økonomiske evne til å tilby velferdstjenester. Utvalget har dessuten lagt stor vekt på at finansieringen av velferdstjenestene skal ha lokal forankring, mens man har lagt mindre vekt på hva slags tjenester dette dreier seg om. Kommunene har som nevnt ansvar for å tilby innbyggerne grunnleggende nasjonale velferdstjenester. Disse tjenesteområdene har stor betydning for innbyggernes levekår. Dagens ansvarsfordeling mellom staten og kommunesektoren m.h.t. velferdstilbudet er fornuftig både ut fra en samfunnsøkonomisk og en demokratisk vurdering. Når man skal vurdere finansieringsmodellen, kan det være nyttig å drøfte om man ville hatt andre løsninger dersom ansvaret var fordelt annerledes. Man ville neppe lagt opp til en fordeling av ressursene der det lokale skattenivået bestemte fordelingen av den økonomiske rammen dersom for eksempel grunnskole, pleie og omsorg m.v. var et statlig ansvar.

Selv om det har vært flere endringer i inntektsutjevningen har utviklingen vært preget av å dempe omfordelingsvirkningene.

Man bør stille følgende spørsmål når inntektsutjevningen vurderes: Er alle barn i skolepliktig alder like mye verd, og skal de behandles slik at de får et likeverdig undervisningstilbud, eller skal barn som vokser opp i kommuner med høye skatteinntekter få et bedre skoletilbud? Tilsvarende kan man for eksempel stille spørsmål knyttet til eldre og andre som trenger omsorg, dvs. om alle omsorgstrengende her i landet skal ha en likeverdig behandling ut fra sitt hjelpebehov, eller om omsorgstrengende som bor i kommuner med høye skatteinntekter skal få et bedre omsorgstilbud. Et likeverdig tjenestetilbud betyr at alle innbyggerne i landet for eksempel har det samme sikkerhetsnett når helsa svikter og det er behov for hjelp.

Det er av stor betydning at innbyggerne har et forutsigbart velferdstilbud. Inntektsutjevningen utgjør sikkerhetsnett for et stabilt tjenestetilbud dersom skatteinntektene svikter lokalt. Desto lavere kompensasjonsgrad og trekkprosent man benytter, desto større konsekvenser får et lokalt fall i skatteinntektsnivået.

En jevnere inntektsfordeling mellom kommunene vil styrke interessen for lokalpolitikken. I dag har ikke kommunene like mye å prioritere med. Forskjeller i tjenestetilbudet mellom kommuner skyldes hovedsakelig ulike inntektsrammer, men også ulike prioriteringer. Med bedre økonomiske rammer vil de politiske partiene lettere kunne synliggjøre forskjeller i politiske prioriteringer sammenliknet med nabokommuner og andre sammenlikningskommuner.

Forutsatt at selskapsskatten avvikles og overføres til skatt fra personlige skattytere og utjevningsgraden øker er andelen av innbyggermassen i 2006 fordelt på følgende skatteinntektsnivå etter inntektsutjevningen og sammenholdt med dagens modell der kommunene får en andel av selskapsskatten:

Utjevningsgrad	Prosent av innbyggerne som bor i kommuner med skatteinntektsnivå			
	Under 95 %	95 – 100 %	100 – 110 %	Over 110 %
Dagens modell	45,3 %	21,5 %	14,6 %	18,6 %
60 % og ekstra 35 %	37,5 %	29,4 %	14,6 %	18,5 %
70 % og ekstra 25 %	0,8 %	66,1 %	30,3 %	2,8 %
75 % og ekstra 20 %	-	66,8 %	30,4 %	2,8 %

Med 75 % kompensasjonsgrad og trekkprosent innenfor den symmetriske delen og tilleggskompensasjon på 20 % for skatteinntekter under 90 % av landsgjennomsnittet bor alle i kommuner med høyere utjevnnet skatt enn 95 % av landsgjennomsnittet. 66,8 % av innbyggerne bor i kommuner med mellom 95 % og 100 % av landsgjennomsnittet, 30,4 % bor i kommuner der skatteinntektsnivået er mellom 100 % og 110 %, mens 2,8 % bor i kommuner der skatteinntekten er over 110 % av landsgjennomsnittet.

Jeg anbefaler at utjevningsgraden økes til 75 % innenfor den symmetriske delen samt at det gis en tilleggskompensasjon på 20 % for skatteinntekter som er under 90 % av landsgjennomsnittet. Basert på skatteinntekt fra 2006 innebærer dette en omfordeling på 1,8 mrd. kr mellom kommunene.

4. Befolkningsoppdatering og vekst

Sørheim-utvalget anbefaler å opprettholde oppdateringen av innbyggertallet ved beregningen av inntektsutjevningen. Vekstkommuner får da rask kompensasjon for nye innbyggere.

Når det gjelder fordelingen av innbyggertilskuddet og beregning av utgiftsbehov (utgiftsutjevningen) anbefaler utvalget å endre telledato til 1. juli i året før budsjettåret.

Utvalget foreslår videre at kommuner som har en befolkningsøkning som er høyere enn det doble av veksten på landsbasis i gjennomsnitt de siste tre årene, og som har lavere skatteinntekter enn 140 % av landsgjennomsnittet i samme periode, får et veksttilskudd. Tilskuddet settes til 50.000 kr pr. nye innbygger utover vekstgrensen – altså utover det doble av landsgjennomsnittet.

Veksttilskuddet finansieres ved å redusere skjønnsrammen med et like stort prosentvis trekk i fylkenes skjønnsrammer.

Rådmannen foreslår følgende:

Det anbefales at Regjeringen opprettholder oppdateringen av innbyggertallet ved at både fordeling av innbyggertilskudd og utgift- og inntektutjevningen baseres på innbyggertall pr. 1. januar budsjettåret.

Kommuner som taper på oppdaterte befolkningstall skal få kompensert dette gjennom en sentral avsetning og fordeling i skjønnsmiddelrammen. Dette fordeles samtidig med omfordelingen av rammetilskuddet.

Jeg støtter utvalgets anbefaling om et eget veksttilskudd.

Befolkningsoppdateringen skal bidra til størst mulig samsvar mellom utviklingen i etter-spørselen etter velferdstjenester og utviklingen i inntektene for å finansiere denne. Kommunene har små muligheter til å forutse konsekvensene av befolkningsendringene i rammetilskuddet. Utvalgets forslag imøtegår ønskene om mest mulig forutsigbarhet. I tillegg er denne endringen i telledato for fordeling av innbyggertilskudd og beregning av utgiftsutjevningen nødvendig for å kunne etablere det foreslåtte inntektsgarantitilskuddet.

Jeg har forståelse for at mindre kommuner og fraflyttingskommuner bør skjermes fra inntektsreduksjoner midt i budsjettåret p.g.a. befolkningsoppdateringen. Jeg mener det er viktig å gi kompensasjon til kommuner for folketallsutviklingen også det siste halvåret slik dagens opplegg innebærer. Kommuner som får inntektsrammen redusert, kan få dette kompensert gjennom en sentral avsetning i skjønnsmiddelrammen, og denne kan fordeles samtidig med omfordelingen av rammetilskuddet ved revisjonen midt i budsjettåret. Jeg foreslår at det legges opp til en slik løsning. Etter dette gjenstår å vurdere hvilken innvirkning dette får for en eventuell ny inntektsgarantiordning.

Jeg støtter anbefalingen om et eget veksttilskudd.

5. Skjønnsmidler

Utvalget anbefaler å redusere skjønnsrammen ved å overføre midler til det distriktspolitiske tilskuddet, til veksttilskuddet og at kompensasjon for endringene i inntektssystemet i perioden 2002 – 2006 legges til innbyggertilskuddet. Skjønnsmidlene skal etter dette kompensere for spesielle lokale forhold som kostnadsnøklerne ikke tar hensyn til, ekstraordinære hendelser som oppstår i løpet av budsjettåret, bidra til utviklingsprosjekter, kompensere hyttekommuner som p.g.a. mange fritidsboliger har ekstraordinære utgifter og gi bistand til kommuner med økonomisk ubalanse.

Rådmannen foreslår følgende:

Jeg støtter utvalgets anbefaling om en opprydding i skjønnsmiddelrammen.

Kompensasjon for forhøyet sats for arbeidsgiveravgift etter tilbakeføringen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift overføres fra skjønnsmidlene og legges inn som egen del i det distriktspolitiske tilskuddet.

Det er behov for en opprydding i skjønnsmidlene. Jeg støtter anbefalingen til utvalget, men anbefaler at alle regionalpolitiske midler løftes ut av skjønnsmiddelrammen. Dette betyr at man også trekker ut den delen av skjønnsrammen som kompenserer kommuner for forhøyet sats knyttet til tilbakeføringen av differensiert arbeidsgiveravgift og legger denne til det distriktspolitiske tilskuddet.

6. Overgangsordningen

Utvalget anbefaler at dagens overgangsordning erstattes av en inntektsgarantiordning som skjærmer kommunene mot endring i rammetilskuddet som er 300 kr lavere regnet pr. innbygger enn den generelle endringen i rammetilskuddet på landsbasis. Inntektsgarantiordningen finansieres ved at alle landets kommuner trekkes et like stort beløp regnet pr. innbygger.

Rådmannen foreslår følgende:

Jeg anbefaler at dagens overgangsordning fortsetter.

Dagens overgangsordning er forutsigbar men noe komplisert å beregne og forstå. Man kan regne på egen kommune uten at man trenger å kjenne utviklingen for alle kommunene. Det enkelte årets omlegging er oppgitt i beregningsteknisk dokumentasjon og bør være noenlunde oversiktlig.

Inntektsgarantien på 300 kr pr. innbygger innebærer at gjennomsnittskommunen på ca. 10.900 innbyggere må kunne håndtere 3,3 mill. kr. Stange kommune vil tape på denne ordningen i forhold til dagens overgangsordning. Fra råsmannens syn vil det være vanskelig å gå inn for ordningen uten at det er innbygd en kompensasjon for tapte inntekter.

Inntektsgarantitilskuddet omfatter også endring i kriterieverdiene. Dette betyr at det vil ta lenger tid for kommuner som får en økning i sitt utgiftsbehov, å få kompensasjon for dette. I dag gis kommunene fullt gjennomslag for endring i kriterieverdiene fra det første året. Den foreslåtte endringen fra Sørheim-utvalget gir imidlertid et bedre sikkerhetsnett for kommuner som har store endringer i befolkningssammensetningen, og som p.g.a. dette får et lavere beregnet utgiftsbehov.

Det øremerkede tilskuddet til kostnadskrevende brukere legges om i 2008 slik at hver kommune kan regne på sitt eget tilskudd på forhånd uten å kjenne situasjonen for alle kommunene. Dette har vært et ønske fra kommunene i flere år. Inntektsgarantitilskuddet går i motsatt retning m.h.t. forutsigbarhet.

Den enkelte kommunes anbefaling vil være avhengig av hvorledes man vekter ønsket om forutsigbarhet og ønsket om sikkerhetsnett.

Vedlegg: Tabell over økonomiske konsekvenser av endringsforslagene.

Disponibel restinntekt etter at utgiftsbehovet er dekket (kroner pr. innbygger)

Modell for inntektsutjevning 2006:		Faktisk:	Valgt:
referansenivå og trekkgrense (ReN)		100 %	100 %
omp.grad og trekkprosent (KoG)		55 %	75 %
referansenivå 2 (ReN2)		90 %	90 %
ompensasjonsgrad 2 (KoG2)		35 %	20 %
elskapskatten:		1	2
f. fra personskatt til innb.tilsk. (1.000 kr)		-	-

Valgt modell			2006-modell		Differanse mellom valgt modell og faktisk 2006-modell									
k.nr	Fylke	Innb. pr. 1.1.06	Utg. skatt (skatt + nto. innt.utj.)	Utg. skatt (skatt + nto. innt.utj.)	% av lands- gj.sn.	Kr.pr. fylke (1.000 kr)	Kr.pr. innb.	Antall kom.:		Sum innbyggere:		Sum prosent:		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
Hele landet														
0001	Østfold	4 640 219	100,0 %	100,0 %	0,0 %	0	0	368	63	3 103 130	66,9 %	1 537 089	33,1 %	
0002	Akershus	260 389	96,9 %	93,8 %	3,0 %	170 724	656	18	0	260 389	100,0 %	-	0,0 %	
0301	Oslo	501 125	103,5 %	106,1 %	-2,6 %	-280 637	(560)	14	8	185 369	37,0 %	315 756	63,0 %	
0004	Hedmark	538 411	108,0 %	116,5 %	-8,4 %	-978 098	(1 817)	0	1	-	0,0 %	538 411	100,0 %	
0005	Oppland	188 511	96,5 %	93,3 %	3,2 %	129 859	689	22	0	188 511	100,0 %	-	0,0 %	
0006	Buskerud	183 204	97,0 %	94,1 %	2,9 %	116 374	635	25	1	180 067	98,3 %	3 137	1,7 %	
0007	Vestfold	245 225	100,2 %	99,8 %	0,4 %	19 116	78	9	12	167 182	68,2 %	78 043	31,8 %	
0008	Telemark	222 104	97,7 %	95,6 %	2,1 %	100 551	453	13	1	185 185	83,4 %	36 919	16,6 %	
0009	Aust-Agder	166 140	97,9 %	95,8 %	2,1 %	76 999	463	14	4	152 375	91,7 %	13 765	8,3 %	
0010	Vest-Agder	104 084	98,1 %	95,8 %	2,3 %	51 663	496	13	2	101 862	97,9 %	2 222	2,1 %	
0011	Rogaland	162 317	98,0 %	96,4 %	1,6 %	56 445	348	11	4	149 633	92,2 %	12 684	7,8 %	
0012	Hordaland	397 594	101,9 %	104,0 %	-2,1 %	-182 058	(458)	17	9	178 169	44,8 %	219 425	55,2 %	
0014	Sogn og fjordane	452 611	99,5 %	99,0 %	0,5 %	44 280	98	27	6	198 326	43,8 %	254 285	56,2 %	
0015	Møre og Romsdal	106 650	98,1 %	96,4 %	1,7 %	39 860	374	22	4	92 324	86,6 %	14 326	13,4 %	
0016	Sør-Trøndelag	244 978	97,7 %	95,6 %	2,1 %	110 358	450	31	6	210 679	86,0 %	34 299	14,0 %	
0017	Nord-Trøndelag	275 403	97,9 %	95,9 %	2,0 %	117 019	425	24	1	274 529	99,7 %	874	0,3 %	
0018	Nordland	128 694	96,2 %	92,6 %	3,6 %	99 007	769	22	2	127 231	98,9 %	1 463	1,1 %	
0019	Troms	236 257	96,7 %	93,6 %	3,2 %	161 138	682	43	1	234 138	99,1 %	2 119	0,9 %	
0020	Finnmark	153 585	97,0 %	93,9 %	3,1 %	103 034	671	25	0	153 585	100,0 %	-	0,0 %	
		72 937	97,4 %	94,6 %	2,8 %	44 366	608	18	1	63 576	87,2 %	9 361	12,8 %	

K.nr.	Kommune	Innb. pr. 01.01.06	Innb. pr. 01.01.05	Utgifts- behov	Utgifts- utjevning	Korr. utg.utj. pga. gml.	Innbygger- tilskudd	Korr. egenfin.	Utjevnet skatt og selskaps- skatt	Til disp. utenom IS- området i 2006	Netto endring i:				Til disp. etter endring
											Skatt og utjevnet skatt	Innbygger- tilskudd	Netto omfor- deling		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
	Landet	4 640 219	4 606 363	26 511	-0	0	6 608	19 903	21 588	1 684	-0	-	-0	1 684	
	Min	209	213	22 323	-4 212	-194	6 608	19 903	19 583	-320	-10 376	-	-10 376	662	
	Max	538 411	529 846	63 602	36 892	422	6 608	19 903	46 725	26 822	982	-	982	16 446	
0101	Halden	27 722	27 582	27 020	492	17	6 608	19 903	20 093	190	717	-	717	907	
0104	Moss	28 182	28 040	25 894	-634	17	6 608	19 903	20 360	457	656	-	656	1 114	
0105	Sarpsborg	50 115	49 753	25 981	-531	1	6 608	19 903	20 120	217	692	-	692	910	
0106	Fredrikstad	70 791	70 418	26 247	-279	15	6 608	19 903	20 259	356	617	-	617	973	
0111	Hvaler	3 821	3 773	27 281	809	-40	6 608	19 903	20 683	780	630	-	630	1 410	
0118	Aremark	1 456	1 425	33 460	7 054	-105	6 608	19 903	20 205	302	688	-	688	990	
0119	Marker	3 505	3 439	30 318	3 894	-87	6 608	19 903	19 973	70	788	-	788	858	
0121	Rømskog	670	667	40 324	13 792	21	6 608	19 903	20 511	608	677	-	677	1 285	
0122	Trøgstad	5 013	4 962	28 274	1 784	-22	6 608	19 903	20 176	273	696	-	696	969	
0123	Spydeberg	4 856	4 798	26 367	-110	-35	6 608	19 903	21 199	1 296	265	-	265	1 561	
0124	Askim	14 184	14 089	25 001	-1 515	5	6 608	19 903	20 428	525	608	-	608	1 133	
0125	Eidsberg	10 267	10 203	27 528	1 008	8	6 608	19 903	20 247	344	645	-	645	989	
0127	Skiptvet	3 400	3 355	27 374	907	-45	6 608	19 903	20 113	210	726	-	726	936	
0128	Rakkestad	7 366	7 284	29 471	2 989	-29	6 608	19 903	20 168	265	688	-	688	953	
0135	Råde	6 544	6 465	25 710	-766	-36	6 608	19 903	20 405	502	724	-	724	1 227	
0136	Rygge	13 862	13 712	25 632	-853	-27	6 608	19 903	20 373	470	656	-	656	1 125	
0137	Våler	4 071	4 020	26 914	441	-39	6 608	19 903	20 286	382	730	-	730	1 113	
0138	Hobøl	4 564	4 557	25 681	-874	43	6 608	19 903	20 252	349	654	-	654	1 002	
0211	Vestby	13 159	12 990	23 240	-3 230	-42	6 608	19 903	21 298	1 395	238	-	238	1 632	
0213	Ski	27 010	26 800	23 319	-3 189	-4	6 608	19 903	21 824	1 921	-14	-	-14	1 907	
0214	Ås	14 530	14 472	25 025	-1 512	25	6 608	19 903	21 186	1 283	365	-	365	1 648	
0215	Frogn	13 585	13 358	24 569	-1 871	-71	6 608	19 903	22 594	2 691	-218	-	-218	2 473	
0216	Nesodden	16 541	16 231	24 184	-2 241	-86	6 608	19 903	20 892	989	570	-	570	1 559	
0217	Oppegård	23 897	23 586	23 384	-3 084	-43	6 608	19 903	23 676	3 773	-897	-	-897	2 876	
0219	Bærum	105 928	104 690	25 716	-763	-33	6 608	19 903	26 122	6 219	-2 190	-	-2 190	4 029	
0220	Asker	51 484	50 858	24 423	-2 052	-37	6 608	19 903	25 102	5 199	-1 630	-	-1 630	3 568	
0221	Aurskog-Hølan	13 379	13 275	26 427	-81	-4	6 608	19 903	20 115	212	716	-	716	928	
0226	Sorrum	13 367	12 925	25 008	-1 309	-194	6 608	19 903	21 612	1 709	76	-	76	1 785	
0227	Fet	9 734	9 567	23 536	-2 902	-74	6 608	19 903	21 045	1 141	459	-	459	1 600	
0228	Rælingen	14 857	14 797	22 323	-4 212	25	6 608	19 903	21 054	1 151	494	-	494	1 644	

K.nr.	Kommune	Innb. pr. 01.01.06	Innb. pr. 01.01.05	Utgifts- behov	Utgifts- utjevning	Korr. utg.utj. pga. gml.	Innbygger- tilskudd	Korr. egenfin.	Utjevnet skatt og selskaps- skatt	Til disp. utenom IS- området i 2006	Skatt og utjevnet skatt	Innbygger- tilskudd	Netto omfor- deling	Til disp. etter endring
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
0229	Enebakk	9 442	9 297	23 804	-2 647	-61	6 608	19 903	20 293	390	678	-	678	1 068
0230	Lørenskog	30 929	30 675	22 935	-3 570	-7	6 608	19 903	22 282	2 379	-202	-	-202	2 177
0231	Skedsmo	43 201	42 094	23 661	-2 712	-138	6 608	19 903	22 575	2 672	-506	-	-506	2 166
0233	Nittedal	19 722	19 578	23 567	-2 944	-0	6 608	19 903	21 840	1 937	-33	-	-33	1 904
0234	Gjerdrum	5 214	5 064	25 317	-1 032	-162	6 608	19 903	21 265	1 362	375	-	375	1 737
0235	Ullensaker	25 269	24 556	22 803	-3 551	-158	6 608	19 903	21 440	1 537	223	-	223	1 760
0236	Nes	18 022	18 025	25 949	-619	56	6 608	19 903	20 190	287	686	-	686	973
0237	Eidsvoll	18 923	18 637	25 447	-1 006	-59	6 608	19 903	20 196	293	686	-	686	979
0238	Nannestad	10 321	10 141	25 554	-881	-76	6 608	19 903	20 247	344	693	-	693	1 037
0239	Hurdal	2 611	2 602	30 218	3 677	29	6 608	19 903	19 996	93	783	-	783	876
0301	Oslo	538 411	529 846	23 892	-2 555	-65	6 608	19 903	25 141	5 238	-1 817	-	-1 817	3 421
0402	Kongsvinger	17 224	17 279	26 519	-72	79	6 608	19 903	20 116	213	689	-	689	902
0403	Hamar	27 593	27 439	26 931	406	13	6 608	19 903	20 824	921	294	-	294	1 215
0412	Ringsaker	31 923	31 824	27 380	837	32	6 608	19 903	19 984	81	777	-	777	858
0415	Løten	7 290	7 271	26 620	73	35	6 608	19 903	19 943	40	806	-	806	845
0417	Stange	18 591	18 427	27 015	515	-11	6 608	19 903	20 013	110	769	-	769	879
0418	Nord-Odal	5 051	5 073	30 449	3 850	88	6 608	19 903	19 858	-45	846	-	846	801
0419	Sør-Odal	7 675	7 623	28 305	1 789	4	6 608	19 903	20 110	207	708	-	708	915
0420	Eidskog	6 453	6 499	32 123	5 503	109	6 608	19 903	19 825	-78	863	-	863	785
0423	Grue	5 218	5 275	33 052	6 403	137	6 608	19 903	19 953	50	794	-	794	843
0425	Åsnes	7 714	7 779	31 530	4 900	118	6 608	19 903	19 931	28	799	-	799	827
0426	Våler	3 906	3 924	30 874	4 273	90	6 608	19 903	20 000	97	775	-	775	872
0427	Elverum	18 992	18 844	26 134	-374	-4	6 608	19 903	20 119	216	705	-	705	921
0428	Trysil	6 845	6 882	32 226	5 618	96	6 608	19 903	20 237	334	652	-	652	985
0429	Åmot	4 348	4 398	30 022	3 369	142	6 608	19 903	20 172	269	692	-	692	961
0430	Stor-Elvdal	2 797	2 832	32 893	6 232	149	6 608	19 903	19 987	84	783	-	783	867
0432	Rendalen	2 082	2 105	36 402	9 752	138	6 608	19 903	20 093	190	737	-	737	927
0434	Engerdal	1 497	1 499	35 507	8 931	65	6 608	19 903	19 700	-203	920	-	920	717
0436	Tolga	1 755	1 778	34 010	7 345	154	6 608	19 903	19 620	-283	957	-	957	674
0437	Tynset	5 368	5 405	31 083	4 465	107	6 608	19 903	20 194	291	656	-	656	946
0438	Alvdal	2 392	2 416	31 263	4 621	131	6 608	19 903	20 060	157	753	-	753	910
0439	Folldal	1 722	1 717	32 359	5 814	33	6 608	19 903	19 874	-29	841	-	841	812
0441	Os	2 075	2 087	34 320	7 710	99	6 608	19 903	19 740	-163	897	-	897	734
0501	Lillehammer	25 314	25 075	26 229	-266	-16	6 608	19 903	20 836	932	383	-	383	1 315
0502	Gjøvik	27 819	27 648	26 156	-364	9	6 608	19 903	20 199	296	660	-	660	955
0511	Dovre	2 826	2 875	31 558	4 861	186	6 608	19 903	19 931	28	809	-	809	837

K.nr.	Kommune	Innb. pr. 01.01.06	Innb. pr. 01.01.05	Utgifts- behov	Utgifts- utjevning	Korr. utg. utj. pga. gml.	Innbygger- tilskudd	Korr. egenfin.	Utjevnet skatt og selskaps- skatt	Til disp. utenom IS- området i 2006	Skatt og utjevnet skatt	Innbygger- tilskudd	Netto omfor- deling	Til disp. etter endring
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
0512	Lesja	2 172	2 184	33 878	7 270	97	6 608	19 903	19 933	30	812	-	812	842
0513	Skjåk	2 376	2 394	31 220	4 596	112	6 608	19 903	20 156	253	700	-	700	953
0514	Lom	2 455	2 467	30 203	3 600	92	6 608	19 903	20 048	144	735	-	735	879
0515	Vågå	3 766	3 773	30 795	4 215	69	6 608	19 903	19 998	95	745	-	745	840
0516	Nord-Fron	5 843	5 896	28 428	1 793	123	6 608	19 903	20 718	815	500	-	500	1 315
0517	Sel	6 083	6 059	29 731	3 195	25	6 608	19 903	19 894	-9	827	-	827	818
0519	Sør-Fron	3 231	3 271	30 253	3 593	148	6 608	19 903	20 202	299	682	-	682	981
0520	Ringebu	4 566	4 586	31 346	4 746	88	6 608	19 903	20 176	273	677	-	677	950
0521	Øyer	4 854	4 840	28 431	1 886	33	6 608	19 903	20 813	910	569	-	569	1 479
0522	Gausdal	6 202	6 175	28 665	2 132	22	6 608	19 903	20 114	211	722	-	722	932
0528	Østre Toten	14 453	14 604	29 728	3 083	134	6 608	19 903	20 058	155	742	-	742	896
0529	Vestre Toten	12 599	12 546	26 597	62	23	6 608	19 903	20 082	179	735	-	735	913
0532	Jevnaker	6 312	6 335	27 006	413	82	6 608	19 903	20 059	156	744	-	744	900
0533	Lunner	8 518	8 505	25 328	-1 227	43	6 608	19 903	20 231	328	665	-	665	993
0534	Gran	13 066	13 010	28 669	2 135	23	6 608	19 903	20 143	240	701	-	701	941
0536	Søndre Land	5 977	6 008	36 966	10 361	94	6 608	19 903	19 846	-58	860	-	860	803
0538	Nordre Land	6 737	6 847	29 889	3 199	178	6 608	19 903	19 992	89	775	-	775	864
0540	Sør-Aurdal	3 243	3 265	34 342	7 725	106	6 608	19 903	20 171	268	695	-	695	963
0541	Etnedal	1 389	1 397	35 971	9 362	98	6 608	19 903	20 034	131	749	-	749	879
0542	Nord-Aurdal	6 425	6 442	29 288	2 701	75	6 608	19 903	20 634	731	484	-	484	1 215
0543	Vestre Slidre	2 217	2 245	29 491	2 829	150	6 608	19 903	21 174	1 271	404	-	404	1 674
0544	Øystre Slidre	3 137	3 114	30 744	4 233	-0	6 608	19 903	22 082	2 179	-31	-	-31	2 148
0545	Vang	1 624	1 613	36 682	10 167	4	6 608	19 903	21 381	1 478	300	-	300	1 777
0602	Drammen	57 759	57 148	25 065	-1 422	-25	6 608	19 903	21 461	1 558	42	-	42	1 599
0604	Kongsberg	23 315	23 244	26 199	-345	32	6 608	19 903	22 467	2 564	-279	-	-279	2 284
0605	Ringerike	28 197	28 079	26 942	408	23	6 608	19 903	20 492	589	619	-	619	1 208
0612	Hole	5 307	5 229	25 319	-1 137	-56	6 608	19 903	22 964	3 061	-378	-	-378	2 683
0615	Flå	998	1 014	34 790	8 103	176	6 608	19 903	22 986	3 083	-335	-	-335	2 748
0616	Nes	3 524	3 485	29 797	3 314	-28	6 608	19 903	22 627	2 723	-228	-	-228	2 495
0617	Gol	4 404	4 375	29 833	3 316	5	6 608	19 903	23 514	3 611	-1 264	-	-1 264	2 347
0618	Hemsedal	1 947	1 909	29 837	3 418	-92	6 608	19 903	27 420	7 517	-2 495	-	-2 495	5 022
0619	Ål	4 662	4 670	31 004	4 425	68	6 608	19 903	21 933	2 030	-22	-	-22	2 008
0620	Hol	4 500	4 557	28 394	1 732	150	6 608	19 903	28 379	8 476	-3 015	-	-3 015	5 461
0621	Slgdal	3 501	3 537	31 206	4 562	132	6 608	19 903	22 196	2 293	-89	-	-89	2 205
0622	Krødsherad	2 127	2 151	31 524	4 873	-140	6 608	19 903	21 614	1 711	47	-	47	1 758
0623	Modum	12 585	12 541	27 327	787	29	6 608	19 903	20 316	413	635	-	635	1 047

K.nr.	Kommune	Innb. pr. 01.01.06	Innb. pr. 01.01.05	Utgifts- behov	Utgifts- utjevning	Korr. utg.utj. pga. gml.	Innbygger- tilskudd	Korr. egenfin.	Uttevnet skatt og selskaps- skatt	Til disp. utenom IS- området i 2006	Skatt og utjevnet skatt	Innbygger- tilskudd	Netto omfor- deling	Til disp. etter endring
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
0624	Øvre Eiker	15 825	15 633	26 389	-86	-36	6 608	19 903	20 370	467	613	-	613	1 080
0625	Nedre Eiker	21 653	21 522	24 866	-1 654	9	6 608	19 903	20 169	266	682	-	682	948
0626	Lier	21 874	21 725	25 357	-1 159	4	6 608	19 903	22 472	2 569	-458	-	-458	2 111
0627	Røyken	17 594	17 280	24 015	-2 416	-79	6 608	19 903	21 245	1 342	300	-	300	1 641
0628	Hurum	8 913	8 799	27 178	708	-41	6 608	19 903	20 492	589	709	-	709	1 298
0631	Flesberg	2 529	2 517	30 342	3 811	19	6 608	19 903	20 480	577	727	-	727	1 304
0632	Rollag	1 414	1 441	38 991	12 281	199	6 608	19 903	21 919	2 016	-48	-	-48	1 968
0633	Nore og Uvdal	2 597	2 635	32 853	6 176	165	6 608	19 903	23 923	4 019	-992	-	-992	3 027
0701	Horten	24 871	24 768	26 110	-426	24	6 608	19 903	20 296	393	605	-	605	998
0702	Holmestrand	9 654	9 604	26 825	298	16	6 608	19 903	20 234	331	652	-	652	983
0704	Tønsberg	36 919	36 452	26 227	-244	-40	6 608	19 903	21 730	1 827	-157	-	-157	1 670
0706	Sandefjord	41 555	41 289	26 506	-12	7	6 608	19 903	20 664	761	420	-	420	1 181
0709	Larvik	41 211	41 142	27 288	735	42	6 608	19 903	20 281	378	613	-	613	991
0711	Svelvik	6 465	6 441	26 648	110	27	6 608	19 903	20 144	241	713	-	713	954
0713	Sande	7 740	7 690	27 648	1 131	6	6 608	19 903	20 281	378	705	-	705	1 083
0714	Hof	3 079	3 048	28 009	1 519	-21	6 608	19 903	20 071	167	745	-	745	913
0716	Re	8 243	8 182	28 195	1 685	-1	6 608	19 903	20 161	258	697	-	697	955
0719	Andebu	5 147	5 083	27 951	1 478	-39	6 608	19 903	20 030	127	755	-	755	883
0720	Stokke	10 127	10 014	26 096	-387	-29	6 608	19 903	20 233	329	658	-	658	987
0722	Nøtterøy	20 082	20 022	26 188	-356	32	6 608	19 903	20 997	1 094	436	-	436	1 530
0723	Tjøme	4 566	4 582	27 369	776	81	6 608	19 903	20 662	759	669	-	669	1 427
0728	Lardal	2 445	2 419	28 925	2 438	-25	6 608	19 903	20 091	188	732	-	732	920
0805	Porsgrunn	33 550	33 407	26 377	-157	23	6 608	19 903	20 549	646	506	-	506	1 153
0806	Skien	50 761	50 676	26 149	-405	42	6 608	19 903	20 264	361	632	-	632	993
0807	Notodden	12 314	12 359	29 132	2 538	82	6 608	19 903	20 467	564	514	-	514	1 078
0811	Siljan	2 362	2 372	28 183	1 585	87	6 608	19 903	20 248	345	631	-	631	976
0814	Bamble	14 104	14 154	25 388	-1 205	82	6 608	19 903	20 291	388	743	-	743	1 131
0815	Kragerø	10 477	10 529	28 362	1 758	92	6 608	19 903	20 112	209	714	-	714	922
0817	Drangedal	4 163	4 143	31 667	5 137	19	6 608	19 903	20 005	102	776	-	776	878
0819	Nome	6 571	6 565	31 308	4 748	48	6 608	19 903	20 260	357	656	-	656	1 013
0821	Bø	5 307	5 249	26 078	-406	-27	6 608	19 903	20 126	223	707	-	707	930
0822	Sauherad	4 291	4 323	28 845	2 222	111	6 608	19 903	19 985	82	778	-	778	861
0826	Tinn	6 247	6 380	30 345	3 619	215	6 608	19 903	23 568	3 665	-697	-	-697	2 968
0827	Hjartdal	1 619	1 633	36 032	9 400	120	6 608	19 903	21 208	1 304	427	-	427	1 732
0828	Seljord	2 912	2 919	29 150	2 565	73	6 608	19 903	20 258	355	641	-	641	996
0829	Kviteseid	2 575	2 598	32 942	6 308	122	6 608	19 903	20 173	270	681	-	681	950

K.nr. 1	Kommune 2	Innb. pr. 01.01.06 3	Innb. pr. 01.01.05 4	Utgifts- behov 5	Utgifts- utjevning 6	Korr. utg.utj. pga. gml. 7	Innbygger- tilskudd 8	Korr. egenfin. 9	Utjevnet skatt og selskaps- skatt 10	Til disp. utenom IS- området i 2006 11	Skatt og utjevnet skatt 12	Innbygger- tilskudd 13	Netto omfor- deling 14	Til disp. etter endring 15
0830	Nissedal	1 407	1 408	35 239	8 668	60	6 608	19 903	24 584	4 681	-1 506	-	-1 506	3 174
0831	Fyresdal	1 369	1 353	34 742	8 263	-33	6 608	19 903	20 226	323	675	-	675	997
0833	Tokke	2 417	2 463	32 153	5 443	198	6 608	19 903	24 290	4 387	-1 564	-	-1 564	2 823
0834	Vinje	3 694	3 758	31 782	5 085	185	6 608	19 903	26 684	6 781	-2 017	-	-2 017	4 764