

Svarene nedenfor er sortert kronologisk og ikke etter art og funksjon. For å søke i dokumentet, bruk søkefunksjonene til pdf-filen.

KOSTRA-SPM 10-038

Har mottatt følgende spørsmål:

"Viser til Kostraspm 09-002. Her står det i svaret at forsikring av høydebasseng, pumpeanlegg osv. tilknyttet VAR-sektoren føres på respektive VAR-funksjoner. Hva med forsikring av kontorlokalene som huser VAR-administrativt personale?"

Mitt svar (sendt til avsender):

"I veiledningen til F130 står det at forvaltningsutgifter knyttet til administrasjonslokaler (administrasjon, forsikring av slike bygg og pålagte skatter og avgifter knyttet til administrasjonsbygg) føres på funksjon 121."

Svaret i 09-002 leser jeg til bare å gjelde de tekniske byggene ifbm VAR-sektoren.

Ber om at du korrigerer eller bekrefter svaret vi har gitt.

Svar:

Vi er enige i din vurdering. Forsikringer på alle bygg (også de som ikke har egne byggfunksjoner, som for eksempel egne helsestasjoner) skal føres som forvaltningsutgifter og hører inn under funksjon 121.

KOSTRA-SPM 10-037

Trondheim eiendom kostnadsførte 7,6 millioner kroner på konsulenttjenester (art 270) i 2010 som gjelder kostnader knyttet til vedlikehold. Dette gjelder eksempelvis prosjektering, planutredninger, tilstandsanalyser, arkitektbistand i forb. med vedlikeholdstiltak. Denne kostnaden blir budsjettet på art 230-vedlikehold, men regnskapsført på art 270. I Kostra klassifiseres art 270 som drift (eller forvaltning dersom funksjon er 121), men beregnes som en del av vedlikeholdskostnadene i budsjettet. Hva er riktig? Skal konsulenttjenester i forb. med vedlikeholdstiltakene klassifiseres som vedlikehold eller drift event. forvaltning?

Vi har ført lønn til vedlikeholdsplanleggere som en forvaltningskostnad (121) på art 010. Er det mer riktig å føre denne på lønnsart 070- lønn vedlikehold?

Svar:

Planlegging, tilstandsanalyser, arkitektbistand o.l. som er kjøpt av konsulent, skal føres på art 270. Ved bruk av egne ansatte til planlegging o.l. brukes ikke art 070. Art 070 og art 230 benyttes ved utføringen av vedlikehold.

KOSTRA-SPM 10-036

F265 fikk i 2010 en presisering mot F261 for boliger (se utsnitt – rød skrift). Eksempelvis kan dette dreie seg om bofellesskap for funksjonshemmede hvor en leilighet eller en del av byggets areal disponeres som service-enhet for brukerne. Denne er base for de ansatte, her sover nattevakten og her kan brukerne kan få sine måltider. Andre tjenester kan ytes i brukerens leilighet. Jeg ber om KRD sin tydeliggjøring av om det er

- a. serviceleilighet/base for ansatte som skal knyttes opp til F261 og at brukernes leiligheter skal knyttes opp til F265.
- b. alle leiligheter og base for ansatte som skal knyttes til F261. I så fall skal husleieinntekter i disse leilighetene inntektsføres på art 630, funksjon 261.

Svar:

Det er ingen endringer i definisjonene for funksjonene 261 og 265 fra 2009 til 2010. Det er bare presisert at utgifter knyttet til boformer med heldøgns pleie og omsorg for eldre og funksjonshemmede (jf. kommunehelsetjenesteloven § 1-3 annet ledd nr. 6 og sosialtjenesteloven § 4-2 d, jf. også § 7-2 i forskrift til lov om sosiale tjenester) regnes som institusjoner, og driftsutgiftene/-inntektene for disse føres under funksjon 261 Institusjonslokaler. De skal altså ikke føres på funksjon 265 kommunalt disponerte boliger. Vi vil anta at som hovedregel vil driftsutgiftene/-inntektene til et bofellesskap for funksjonshemmede med eller uten base måtte føres på funksjon 265 kommunalt disponerte boliger (når det ikke er tale om heldøgns pleie og omsorg). Det er sentralt at det arealet som rapporteres inn på skjema 34 for funksjon 261 korresponderer med driftsutgiftene/-inntektene på funksjon 261.

Vi viser også til følgende presisering fra SSB, som har blitt formidlet til Fylkesmennene:

"I hovedveilederen for 2010- rapporteringen ble det i teksten for funksjon 265 presisert at "boformer med heldøgns pleie og omsorg for eldre og funksjonshemmede (jf. kommunehelsetjenesteloven § 1-3 annet ledd nr. 6 og sosialtjenesteloven § 4-2 d, jf. også § 7-2 i forskrift til lov om sosiale tjenester) regnes som institusjoner, og driftsutgiftene for disse føres under funksjon 261 Institusjonslokaler". Noen kommuner har tolket presiseringen som om boliger med bemanning hele døgnet skal rapporteres som institusjoner (funksjon 265), og dermed bare rapporteres gjennom IPLOS. Vi vil peke på at det i hovedveilederen for 2010 ikke er foretatt endringer, kun en presisering.

I boliger hvor det inngås husleiekontrakt med bruker skal utgifter/inntekter knyttet til bygningene føres på funksjon 265. Boliger med husleiekontrakt og hvor bruker betaler husleie skal rapporteres i skjema 13, selv om de har døgkontinuerlig bemanning. Med *"boformer med heldøgns pleie og omsorg for eldre og funksjonshemmede"* i veiledningen vises det til institusjoner slik disse er definert i lovverket. For plasser i institusjoner betales det vederlag og utgifter/inntekter knyttet til bygningene skal føres på funksjon 261."

1. Det vi betaler til KLP for tilskudd sikringsordning og tilskudd til pensjonskontoret skal føres på funksjon 180. Lurer imidlertid litt på arten. I 2009 førte vi dette på 090, men jeg tror kanskje det er feil og at det i stedet bør føres på 370 evt. 470?

2. SPK har begynt å fakturere oss for aktuarberegningen. For 2009 førte vi dette sammen med resten av pensjonen, men det tror jeg ikke er riktig. Hvilken art og funksjon blir det riktig å bruke her?

Svar:

Det arbeidsgiveravgiftspliktige tilskuddet til sikringsordningen skal føres på art 090.

Tilskudd til pensjonskontoret og betaling for aktuarberegninger skal føres på art 270.

KOSTRA-SPM 10-034

- 1) Maskiner kom som en tilleggsopplysning/tilføyelse på art 170 i fjor. Art 185 er ikke redigert i takt med endringen.
- 2) Velferdstiltak for brukere og ansatte står som et stikkord under art 120. Kan KRD bekrefte at velferdstiltak som består av reise, mat og opplevelse skal utgiftsføres på følgende arter: Art 115 for maten, art 120 for billetter til opplevelse og art 170 for reisen (evt. 160).

Svar:

1. Vi skal se nærmere på teksten til art 185.

2. Utgifter til matvarer skal føres på art 115, utgifter til velferdstiltak ansatte og velferdstiltak brukere skal føres på art 120 og utgifter til transport skal føres på art 170.

KOSTRA-SPM 10-033

Det har kommet spørsmål fra en kommune om hvor utgifter kommunen har i forbindelse med forberedelse av samhandlingsreformen skal føres. F.eks. lønn til prosjektleder, kjøp av it-utstyr som skal brukes for å lage gode systemer etc.

Mitt foreløpige svar er at dette må føres på den funksjonen som samsvarer best med de oppgaver som utføres, og at man eventuelt kan bruke et eget prosjektnummer for å få oversikt over kostnadene som gjelder reformen. Jeg kan ikke finne noen egen funksjon som skal brukes til denne typen utgifter. Jeg er klar over at lovendringene først trer i kraft fra 2012, men det er sikkert flere kommuner som starter arbeidet med utredning og forberedelser før det. Hvordan er dette tenkt løst i KOSTRA? Det kan vel være et poeng at dette synliggjøres på en eller annen måte i regnskapet?

Svar:

Slik samhandlingsreformen foreløpig er utformet, innebærer den ikke nye oppgavetyper enn det som ytes av kommunene i dag. Det betyr at føring av utgifter og inntekter skal skje etter den inndeling av funksjoner som er i dag.

KOSTRA-SPM 10-032

En kommune mottar konsesjonsavgifter som følge av kraftanleggene i kommunen. Inntektene blir avsatt til kommunens kraftfond – og benyttes til tiltaksarbeid og tilskudd til næringsutvikling. Kommunen inntektsfører konsesjonsavgiftene på funksjon 325.

Retningslinjene er helt klar på at næringsstøtte og avsetning/bruk av næringsfond skal regnskapsføres på funksjon 325. Jeg synes ikke retningslinjene er like klar på at denne funksjonen skal benyttes på konsesjonsavgiftene.

Gjør vi det riktig når konsesjonsavgiftene blir inntektsført på funksjon 325? Er det korrekt at kommunens konsesjonsinntekter kan føres som inntekt på funksjon 325 når de benyttes til tiltaksarbeid og tilskudd til næringsutvikling?

Svar:

Konsesjonsavgiftene skal etter loverket avsettes særskilt for hver kommune til et fond som nyttes til utbygging av næringslivet i distriktet etter avgjørelse i kommunestyret. Det følger av veilederen at kommunenes inntekter fra konsesjonsavgift hører inn under funksjon 325 *Tilrettelegging og bistand for næringslivet*. Det samme gjelder for bruken av inntektene/fondet.

KOSTRA-SPM 10-031

Aukra kommune har i 2010 bygd eit nytt bygg som skal være mellomlager for hjelpemidler som NAV Hjelpemiddelsentral i Ålesund har innvilga til bruk i private heimar. Tidlegare har det blitt brukt eit lokale i kjellaren på eldreinstitusjonen, og dette har ikkje medført egne utgifter til denne tenesten. I år har vi imidlertid store kostnader til nybygget, samt at det vil medføre driftsutgifter til bygget også i tida framover. Dette gjeld f.eks. vedlikehald, straum, kommunale årsgebyr etc. Forsikring av bygget er avklart då dette skal på funksjon 121.

Ifølge Kostra-veiledaren skal formidling av hjelpemidler førast på funksjon 241. Vidare så er det i veiledarens kap. 5.1.1 gjort ei vurdering om at utgifter til bygg og forvaltning av bygg er fordelt på dei ulike byggtypene, og ført på egne byggefunksjoner.

Skal vi føre alle byggekostnadane og driftskostnadane på funksjon 241 også, eller er det andre KOSTRA-funksjonar som kan nyttast?

Svar:

Vår vurdering er at dette føres på funksjon 241.

KOSTRA-SPM 10-030

Spørsmål 1:

Dette spørsmålet kom opp i forbindelse med at KOSTRA-tall for gatelys per km for Oslo (46,35), Bergen (46,67), Trondheim (18,18) og Stavanger (14,67) ble sammenliknet. Her var det store forskjeller, noe som sannsynligvis har sammenheng med at noen eier gatelysene selv, mens andre leier fra private. Samtidig er det usikkerhet om avskrivninger/kapitalkostnader skal inkluderes i rapporteringen. Trondheim kommune eier for eksempel gatelysene selv, og tallene som rapporteres inkluderer alle kostnadselementer eksklusive avskrivninger. I Bergen eier de ikke gatelysene selv og tar med kapitalkostnader i rapporteringen til SSB.

Det er derfor ønskelig med en avklaring om avskrivningsgrunnlag skal inkluderes, og om kommuner som leier gatelys skal inkludere kapitalutgiftene sine når de melder inn beløp i KOSTRA.

Spørsmål 2:

Spørsmålet er knyttet opp mot ungdomsenhetens oppsøkende oppgaver og hvor dette skal føres. Ungdomsenheten i Trondheim er en byomfattende enhet knyttet til barne- og familietjenesten som har ansvar for å ivareta vanskeligstilte barn og ungdom. Dens oppsøkende arbeid, som spørsmålet her er knyttet til, dreier seg om å samle kunnskap om ulike miljøer og arenaer som ungdom i alderen 13-25 år benytter. Den oppsøkende gruppa er synlig i bygatene, på torget, på ulike kjøpesenter og andre utesteder hvor ungdom oppholder seg. Målet er å *etablere kontakt med* grupper og enkeltungdom, særlig de som ansees å være risikoutsatte. Gjennom forebyggende arbeid er målet å unngå negativ utvikling og bidra til positive endringsprosesser. I kontakten med målgruppene motiveres ungdommene til å ta i bruk ungdomstilbud i egen bydel, i tillegg til at det blir gitt informasjon om utekontaktens ulike tilbud.

Frem til nå har kommunen ført ungdomsenhetens oppsøkende virksomhet på funksjon 243 'Tilbud til personer med rusproblemer'. I hovedveilederen står det blant annet at direkte klientrettet virksomhet i utekontakten skal føres her. Flere mener imidlertid at funksjon 242 'Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid' passer bedre. Som beskrevet ovenfor er mye av arbeidet i den oppsøkende virksomheten ikke knyttet opp mot rusproblematikk, og mange har derfor reagert på at det oppsøkende arbeidet skal føres på funksjon 243 'Tilbud til personer med rusproblemer'. En avklaring på hvor dette skal føres er derfor ønskelig.

Svar:

1. Kommunene skal avskrive egne anleggsmidler, og disse skal inngå i rapporteringen på art 590 og fordelt på de enkelte funksjoner. Avskrivninger på leide midler skal ikke spesifiseres på art 590. Kapitalkostnadene til utleier vil måtte antas å være bakt inn i leiekostnaden.

2. Formuleringen under funksjon 243 som det blir henvist, er ment å begrense seg til å omfatte utekontakt rettet mot rusmiddelmissbrukere. For utekontakt som en del av forebyggende arbeidet rettet mot ungdom er vi enig i at funksjon 242 er bedre egnet (ev. fordeles mellom de to hvis noe av utekontakten retter seg mot ungdom med rusproblemer).

KOSTRA-SPM 10-029

Kva slags funksjon skal vi bruke når vi kjøper tenester frå spesialskular? Vår kommune abonnerar fast på ein plass ved ein skole der nabokommunen er vertskommune. I tillegg kjøper vi fleire plassar ved behov.

Skal vi bruke funksjon 214 på dette, eller er det berre vertskommunen som bruker funksjon 214 for alle kostnader med å drive skolen?

Kva med andre kostnader som vi har i samband med elevar som går på Tøndergård skole? Dette er kostnader til assistentar og skyss for å følgje elevar til skolen.

Svar:

Funksjon 214 er korrekt funksjon for kommunens utgifter til kjøp av spesialundervisningstjeneste.

Ved kjøp av tjenester fra et interkommunalt samarbeid som er organisert etter vertskommunemodellen (kommuneloven §§ 27/28a), vil vertskommunen føre dette på funksjon 290. Ved kjøp og salg mellom kommuner uten at det er opprettet eget styre for oppgaven, vil også salgskommunen føre inntekten fra kjøperkommunen og utgiften til tjenesten på funksjon 214.

Utgifter til skoleskyss føres på funksjon 223.

KOSTRA-SPM 10-028

Nå dukker det opp frivilligsentraler rundt om i kommunene. I Norge var det ved utgangen av 2009 335 frivilligsentraler fordelt på 276 kommuner. Ca. 40-45 % av disse er kommunalt eide. KUD satser på frivillighet og bidrar til etablering av frivilligsentraler i kommunene. Men disse står ikke nevnt i KOSTRA-veilederen noen steder. Så vidt jeg har skjønnet vil disse sentralene ligge organisatorisk under kulturavdelingene i kommunene. Hvilken funksjon frivilligsentralene skal føres på?

Svar:

I prinsippet skal utgifter til drift av frivilligsentraler fordeles på de tjenesteområdene/funksjonene der de frivillige deltar. I den grad andelen på den enkelte funksjon er under 20 pst., skal dette føres på den funksjonen som er mest relevant. Dersom det ikke finnes en funksjon som utmerker seg, er vår vurdering at det mest naturlige er at utgiften føres på funksjon 180.

KOSTRA-SPM 10-027

Jeg har et par spørsmål vedrørende KOSTRA for videregående opplæring.

1. KOSTRA-FUNKSJON – Elev-PC

Elev-PC føres på kostra art 105. Nå kommer det inn store fakturaer som gjelder elev-PC'er og vi lurer på hvilken funksjon som er tenkt brukt på fakturaer som gjelder elev-PC'er? Er det meningen at det skal fordeles på de ulike utdanningsprogrammene eller er det funksjon 515 eller 520 som skal brukes?

2. KOSTRA ARTER – lærlinger

I Oppland fylkeskommune har vi internasjonalt servicekontor som sender lærlinger ut i ulike land på opphold? Vi samarbeider med Hedmark fylkeskommune også og diskuterer hvordan vi skal føre følgende utgifter for dem:

Oppholdsutgifter i perioden de er i utlandet (leie av rom)

Språkkurs

Administrasjonsutgifter (som alle tar)

Reiseutgifter

Stipender (165)

Håper dere kan svare meg eller eventuelt videresende spørsmålene mine til riktig person.

Svar:

1. Utgifter til elev-PC'er skal fordeles på de aktuelle funksjonene. Se for øvrig avsnitt 2.3 om fordeling av utgifter og inntekter.
2. En skal benytte de artene som er uttrykker ressursinnsatsen, f. eks. art 150 for kursavgifter og oppholdsutgifter ved deltagelse på kurs, art 160 for oppgavepliktige reiseutgifter, osv.

KOSTRA-SPM 10-026

Viser til telefonsamtale i dag og sender et par spørsmål ang KOSTRA-rapportering som har dukka opp her i det siste:

1. Me har eit kulturhus som inneheld idrettshall, symjebasseng, kino, fritidsklubb, kafe og bibliotek. Praxis har vore at alle utgiftene blir først ført på funksjon 190 og deretter fordelt til dei respektive brukarane (funksjonane) på huset. Dette medfører at kommunen ikkje har utgifter på funksjon 386 *Kommunale kulturbygg*, men har store utgifter til skule og kultur. Er dette rett?
2. Omtrent det same har skjedd med administrasjonsbygget. Her blir alt ført på funksjon 130, for deretter å bli fordelt på respektive brukarar (funksjonar) av huset. Heile kommuneadministrasjonen er samla i dette bygget. Dette medfører og at kommunen ikkje har utgifter på funksjon 130 *Administrasjonslokaler*. Er dette rett?
3. Til slutt har det dukka opp eit spørsmål om rekning frå KS ang OU-midler. Kor er det riktig ihht KOSTRA å føra dette?

Svar:

1. Utgiftene skal fordeles på de berørte funksjonene. Dersom funksjon 190 benyttes, skal den gå i null og artene som skal fordeles skal representere den faktiske ressursinnsatsen, f. eks. lønn vedlikehold, energi, osv. Fordelingen kan f. eks. skje etter antallet kvadratmeter de forskjellige funksjonene benytter. Idrettshall, svømmebasseng skal føres på funksjon 381, mens kulturhus og bibliotek skal føres på funksjon 386. Se KOSTRA veilederen avsnitt 2.3 for nærmere informasjon om fordeling av inntekter og utgifter.
2. Utgifter til fellesbygg skal fordeles. Utgifter til drift og vedlikehold av administrasjonslokaler (med tilhørende tekniske anlegg og utendørsanlegg) som benyttes til oppgaver under funksjonene 100, 110 og 120, skal føres på funksjon 130. Videre skal f.eks. sosialkontorets andel av utgiftene til kontorlokaler i administrasjonsbygget føres på funksjon 242. Se KOSTRA veilederen avsnitt 2.3 for nærmere informasjon om fordeling av inntekter og utgifter.
3. Vi forstår OU-midler som det som kommunene som arbeidsgiver innbetaler til KS, og som skal gå til arbeidsgiverrelatert ledelsesutvikling. Disse utgiftene skal føres på funksjon 120.

KOSTRA-SPM 10-025

Vi har en intern diskusjon vedr funksjon 420 kontra bestemte tjenester. Vi har i utgangspunkt det overordnede ansvar for oppgavene for eksempel å utvikle fylkesplan - tilrettelegge for reiseliv - registrere bevaringsverdige bygninger og administrere/tildel midler til operatører i fylket. Faglig personell - men administrativ jobb.

Vi fører kostnadene på den spesifikke tjeneste for å vise hvor fylkeskommunen har sin innsats. Som dere skjønner har vi problemer med å forstå hvordan vi skal tolke veiledningen til inndeling av funksjoner og hvordan vi skal bruke dem.

Svar:

Funksjon 420 er en funksjon for sentraladministrasjonen i kommunen. Faglige og økonomiske støtte- og stabsfunksjoner som ligger under den enkelte virksomhetsleder og kan henføres direkte til den enkelte tjeneste (f.eks. kontoret ved en skole), føres som hovedregel på de respektive tjenestefunksjonene.

Mer presist vil de konkrete arbeidsoppgavene vil retningsgivende for hvordan utgiftene skal fordeles mellom funksjon 420 og tjenestefunksjonene. Administrativt arbeid som er knyttet til betjening av tjenestene/tjenestestedene, føres på tjenestefunksjonene, og ikke på funksjon 420.

KOSTRA-SPM 10-024

Reisevaksinering kan vere ein del av helsestasjonen sine oppgåver, men det kan også leggst til andre tenesteområde (jf. veileder for helsestasjons- og skulehelsetenesta). Og her blir det

gjort ulikt i kommunane. T.d. i Førde kommune der legesenteret har ansvar for reisevaksinering og der førte vi det på 233. Meiner det hadde blitt feil å føre det på 232 då. Der hadde vi 80 % stilling som var avsett til formålet.

Dei som utfører reisevaksinering på helsestasjonen har gjerne ført dette på 232, medan andre gjerne fører det på 233. Har de noko oppfatning av kva som er mest rett?

Sidan reisevaksinering i utgangspunktet skal finansierast gjennom brukarbetaling, så har ikkje dette så stor påverknad på kommunen sine utgifter samla sett, men det kan t.d. gje seg utslag på indikatorane for antall årsverk då kommunane som regel har avsett visse ressurser til dette formålet.

I helsestasjonsnettverket ført har vi ein diskusjon på kor vi skal føre reisevaksine i KOSTRA – funksjon 232 eller 233?

Svar:

Reisevaksinering kan legges i tilknytning til helsestasjon eller settes ut til selvstendig næringsdrivende legevirksomhet. Det kan også organiseres gjennom interkommunalt samarbeid. Veilederen gir ingen klare holdepunkter for hvor utgiftene skal føres, men det er ønskelig at kommunene fører det på samme funksjon, uavhengig av hvordan tilbudet er organisert. Vår vurdering er at det mest naturlige er å føre dette på funksjon 232.

KOSTRA-SPM 10-023

Skal premieavvik pensjon for interkommunalt samarbeid (§ 27) føres på funksjon 170 (slik som for kommunen for øvrig) eller skal funksjon 290 benyttes på premieavviket som for alle andre utgifter/inntekter på § 27-samarbeidet?

For meg høres funksjon 290 rett ut, men nøler med å konkludere.

Svar:

Vi mener det korrekte blir å føre premieavviket på funksjon 170. Premieavviket for kommunen for øvrig skal ikke fordeles på funksjoner, og vi mener derfor det riktige blir at heller ikke premieavviket for interkommunale samarbeid (§§ 27/28-samarbeid) føres på "tjenestefunksjonen", men at premieavviket – i likhet med hvordan dette blir behandlet med kommunen for øvrig – føres på funksjon 170. Dette gjør at premieavviket entydig kan skilles ut i de kommunale regnskapene, noe som er viktig når departementet skal vurdere beregningsforutsetningene for pensjon.

KOSTRA-SPM 10-022

Basert på et par spørsmål fra kommunene, har vi begynt å se nærmere på F386 og hva som skal føres der (et spørsmål som for øvrig prinsipielt gjelder for alle byggfunksjoner). Spørsmålet er hvorvidt F386 (og andre byggfunksjoner) bare skal inneholde eide bygg, eller om både eide og leide bygg/areal skal føres på byggfunksjonene.

Bakgrunn for problemstillingen:

Som punkt 1 i byggfunksjonene er det skrevet "*kommunale*" [...] bygg. Dette kan tyde på at husleien for leide bygg/areal ikke skal på byggfunksjonene. Samtidig er det i punkt 4 i presisert hvilke arter leieutgiftene skal føres på, noe som indikerer at leide bygg også skal føres her. Dette understøttes også av utformingen på tjenesteskjema 34 samt i indikatorforklaringene til KOSTRA publiseringen. Argumentet for at både eide og leide bygg/areal skal på byggfunksjonene understøttes videre også av innledningen til punkt 5.5.1 i regnskapsveilederen: "*Målet er at KOSTRA skal vise hvordan faktiske drifts- og vedlikeholdsutgifter er fordelt på de ulike byggtypene (byggfunksjonene). Faktiske drifts- og vedlikeholdsutgifter må derfor så langt mulig komme frem på riktig art (0-2) under de enkelte byggfunksjonene.*" Hvorvidt arealet er eid eller leid synes her å være underordnet.

Bildet kompliseres imidlertid litt av KOSTRA svarene 09-007, 09-034 og 10-006.

I svar 09-007, som KR D tok en ny vurdering av i svar 10-006, fremkom det at om bygget var leid skulle det føres på tjenestefunksjon, ikke byggfunksjon. Ny vurdering i svar 10-006 er likevel at leieutgiften skal på byggfunksjonen. Svar 09-007 forstås derfor å utgå. KR D har imidlertid ikke skrevet noe i forhold til svar 09-034, hvor det fremgår at lokaler til voksenopplæring og kulturskolen skal på tjenestefunksjon, ikke byggfunksjon. Hvorvidt svar 09-034 fremdeles har gyldighet fremstår som uvisst. Samtidig innledes svar 10-006 med følgende: "*Om musikk- og kulturskoler holder til i egne bygg regnes disse som kulturbygg, [...] føres da på funksjon 386*"

Ovenstående utleder følgende spørsmål:

1. Skal "*kommunale*" i veiledningen til byggfunksjonene forstås som kommunalt disponerte bygg/areal, ikke bare kommunalt eide bygg/areal?
2. Utgår også svar 09-034, jf ny vurdering og konklusjon i svar 10-006? Om ikke, hvorfor?
3. Jf. innledningen på svar 10-006, har det betydning for føringen på byggfunksjonene om hele eller bare deler av bygget inneholder (i dette tilfellet) kulturaktiviteter? Om ja, hvor går i så fall grensen for om det skal føres på byggfunksjon eller ikke? Gjelder samme skillet om bygget er selveid eller leid (jf at private bygg både kan inneholde næringsvirksomhet og kommunal virksomhet i samme bygget)?
4. I byggfunksjonenes punkt 4, 4. kulepunkt står det "*...komme frem på riktig art/funksjon jf. avsnitt...*". Hva menes med funksjon her? Dette punktet gjelder kun for kommunens eide bygg. I utgangspunktet forstås derfor funksjon her til at om et kommunalt bibliotek og en kommunekino har felles lokaler i et bygg "eid" av boligkontoret i kommunen, skal det på F370 og F373 føres husleie på art 190 overført til F386, a190, jf. illustrasjon i avsnitt 5.5.1.
 - a) Er det korrekt forstått at internhusleien belastes tjenestefunksjon og ikke byggfunksjon? Og at det er det som menes med funksjon i kulepunkt 4?
 - b) Om ja – og gitt at leide arealer jf. spørsmål over skal føres direkte på byggfunksjonene, vil ikke dette gi en skjevhet i tallene mellom de som leier og de som eier? Når internhusleien (på tjenestefunksjon) ikke kan sammenlignes med husleien til eksterne (på byggfunksjonen) pga ulike regnskapsprinsipper

mellom disse, vil kommuner med eide arealer fremstå som dyrere i drift / ha høyere aktivitet enn leie-kommunene når driften på tjenestefunksjonen vurderes, og det kan i mange tilfeller være feil.

5. I KOSTRA publiseringen er det to indikatorer som bare viser vedlikeholdsutgifter og driftsaktiviteter for eide, ikke leide, bygg. Hvordan bør kommunene / KOSTRA håndtere tilfeller der kommunene leier bygg/arealer (a190), men hvor kommunen i tillegg har kontraktsfestet et ansvar for drift/vedlikehold, og dermed får utgifter på drifts- /vedlikeholdsartene i tillegg til husleien?

Svar:

1. Vi vil i veiledningen for 2011 endre teksten i F 386 til "Kulturbygg" da det er mer dekkende for de bygg kommunene eier og leier. Tilsvarende vil F 381 bli endre til "idrettsbygg og idrettsanlegg".
2. Svaret i KOSTRA-spørsmål 10-006. (Se bort fra spørsmålene 09-007 og 09-034).
3. Dersom en bygning er delt mellom flere funksjoner, skal utgiftene fordeles. For eksempel kan en tenke seg et bygg hvor den ene halvdel er en skole (F 222) og den andre halvdel er et kulturbygg (F386). Da kan utgiftene fordeles på de to funksjonene. Tilsvarende skal rapporteringen på skjema 34 skille mellom byggtypene.
4. Innenfor enkelte områder (administrasjon, barnehager, skoler, pleie- og omsorgsinstitusjoner, kultur og idrett) skiller funksjonskontoplanen mellom den brukerrettede tjenesteytingen og drift/vedlikehold av lokalene/bygningene. Det vises til veiledning når det gjelder hvilke utgifter/inntekter som skal føres på de seks byggfunksjonene. For andre bygninger skal utgifter/inntekter føres på de aktuelle tjenestefunksjonene. Det gjelder for eksempel hvis en kommune har en bygning til brannvesenet. Da skal utgifter/inntekter knyttet til bygningen føres på funksjon 339. Dersom en kommune har en internhusleieordning, skal den ikke benytte art 190 til fordeling av internhusleie eller intern fordeling av utgifter knyttet til forvaltning, drift og vedlikehold av bygg ved rapporteringen i KOSTRA. Ved fordeling skal en fordele de faktiske utgiftene (f. eks. 070, 230, osv). Gjelder utgiftene et bibliotekbygg eller et kinobygg, skal utgiftene føres på F 386. Art 190 skal bare benyttes ved leie fra eksterne.
5. I tilfeller hvor kommuner leier bygninger, vil det normalt være en kontrakt som regulerer ansvaret til partene. Hvis en kommune har ansvaret for utgifter til drift og vedlikehold på et bygg som kommunen leier, skal disse utgiftene føres på rette funksjoner/arter på ordinær måte. Nøkkeltall som korrigererte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter vil gi et korrekt uttrykk for kommunens samlede utgifter per kvm. Når det gjelder utgifter til vedlikeholdsaktiviteter i kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter vil det ikke være 100% samsvar mellom telleren (drifts- og vedlikeholdsutgifter) og nevneren (bruttoareal for bygninger som kommunen leier) i nøkkeltallene. Ved analyse av tallene vil kommunen måtte ta hensyn til dette forholdet.

KOSTRA-SPM 10-021

Stor-Elvdal kommune har vedtatt at det skal bygges fjernvarmenett i sentrum som skal forsyne alle kommunale bygg, samt de private som ønsker varmforsyning fra nettet.

Graving og legging av rør er i gang, og spørsmålet mitt er på hvilken KOSTRA-funksjon skal dette føres? Kan du gi meg en snarlig tilbakemelding på dette?

Svar:

Energiforsyning er ikke en kommunal oppgave med egen KOSTRA-funksjon. Dersom kommunen likevel sørger for forsyningen til kommunens innbyggere, benyttes funksjon 285, eventuelt funksjon 320 dersom utbyggingen av fjernvarme har preg av næringsvirksomhet for kommunens del. Utbygging av fjernvarme til kommunens egen tjenesteproduksjon bør knyttes til funksjon 180 og aktuell tjenestefunksjon.

KOSTRA-SPM 10-020

Jeg har en forespørsel om overføring av momskompensasjon fra driftsregnskapet til investeringsregnskapet, jfr. kravet i 2010 om 20 % overføring av investeringsdelen av kompensasjonen. Spørsmålet er om overføring skal føres direkte på den aktuelle funksjonen som kompensasjon vedrører eller på 880 Interne finansieringstransaksjoner.

På bakgrunn av kommentaren til funksjon 880 forstår jeg det som at en bør eller skal velge aktuell funksjon ("Tilsvarende bør gjelde for overføringer til investeringsregnskapet"). Se mail nedenfor.

Svar:

Inntektene for momskompensasjon knyttet til investeringer ført i driftsregnskapet skal i sin helhet inntektsføre i driftsregnskapet på den aktuelle funksjonen (art 728). Det er ikke gitt særskilte regler for hvilke funksjoner den pålagte overføringen skal føres på. Denne kan føres enten på aktuell funksjon eller ved bruk av funksjon 880 både i drifts- og investeringsregnskapet.

KOSTRA-SPM 10-019

Kan du bekrefte at det i eksemplet under vil være snakk om at særbedriften har en "egen" funksjon? Er endringen i veilederen ment slik at det ikke lenger er anledning til å bruke nettingsartene i tilfellene med "egne" funksjoner?

Vestby kommune fører regnskap for Søndre Follo Renseanlegg (SFR) IKS, og fakturerer dem for denne tjenesten. Tidligere er det i SFRs regnskap ført på art 450, men i 2009 ble det ført på art 375. SFR (IKS) har ført utgiften på art 33750 og funksjon 350. Kommunen fører inntekten på art 177000 og funksjon 120. Art 375 ble også ført i KOSTRA-rapportering for 2009. Hva er korrekt?

Svar:

Eksemplet under punkt 6.4.3 *Eksempel 3 – kjøp av deltjenester (selger har sin "egen" funksjon)* i veilederen for 2010 er et unntak fra hovedregelen mot å benytte nettingsarter. Unntaket forutsetter at kjøper og selger benytter forskjellige funksjoner og er rettet mot to typer transaksjoner:

1. Tilfeller der kommunekassa, et KF eller et IKS yter tjenester direkte til innbyggerne, og hvor andre enheter i kommunekassa, andre KF eller andre IKS på lik linje med innbyggerne er å betrakte som ordinære kunder. Dette vil typisk være gebyrbelagte tjenester (VAR-tjenestene, parkering), der f.eks. en barnehageenhet i kommunen vil bli fakturert for VAR-gebyrer på samme vis som en privatperson.
2. Tilfeller der tjenesten som er grunnlaget for transaksjonen må henføres til forskjellige funksjoner hos hhv. selger og kjøper. Kjøper og selger har på sett og vis et ordinært kundeforhold.

I de tilfellene der kjøper og selger benytter samme funksjon for transaksjonen, må nettingsartene benyttes.

Når kommunen fører regnskapet for IKS-et, mener vi det går inn som et eksempel til punkt 2 ovenfor. Regnskapsføringen kan henføres til funksjon 120 hos selger og funksjon 350 hos kjøper. IKS-et er i dette tilfellet å anse som en ordinær kunde for kommunen, og det er klare, avklarte forhold mellom kommunen og IKS-et. Vår vurdering er derfor at transaksjonen skal føres på funksjon 350/art 270 i IKS-et og på funksjon 120 el. 320/artsserie 6 i kommunen.

Se for øvrig også KOSTRA-spm 10-004, som er lagt ut på KRDs hjemmeside og behandler en lignende problemstilling.

KOSTRA-SPM 10-018

En kommune har flere tilfeller av at mindreårige flyktninger (boende på ordinært asylmottak) under barnevernet har legetime hos leger ansatt i kommunen. Kommunen tolker det slik at art 270 konsulenttjenester kan være mest riktig i og med at både bedriftshelsetjeneste og tannlegetjeneste går under denne arten, men de er usikre. Kommunen har også tilfeller der beboere på aldershjem har hatt timer på sykehus, og de lurer tilsvarende på om art 120 eller 270 skal brukes.

Jeg mener art 270 er feil art, ettersom jeg tolker denne til å skulle omfatte innleid arbeidskraft/kompetanse for enkelte oppgaver/perioder. Det skurrer også ved at art 120 skal brukes, men finner ingen andre som passer bedre. Hva mener dere?

Svar:

Art 270 *Andre tjenester (som inngår i egenproduksjon)* er forbeholdt kommunens utgifter til tjenester som den kjøper inn utenfra.

I det første tilfellet er legene ansatt i kommunen. Det korrekte vil da være å føre utgiftene til legekantoret på artsserie 0 for lønn og artsserie 1/2 for øvrige anskaffelser.

I det andre tilfellet forstår vi det slik at kommunen betaler sykehuset for legetimene som gis til de eldre som en del av kommunens tjenestetilbud. I dette tilfellet mener vi at art 270 vil være korrekt.

KOSTRA-SPM 10-017

Ved overgang til elektroniske timelister har det skjedd ei endring av føring av overtid. Ved manuell registrering av overtid etter timelister fører vi all overtid, både timane og overtidstillegget på art 10400 (KOSTRA-art 040). På dei elektroniske timelistene vert kun overtidstillegget kostnadsført på KOSTRA-art 040. Timane vert ført på anten KOSTRA-art 010, 020 eller 030, alt etter kva type vikar ein er (sjukevikar, permisjonsvikar, vikar vakant stilling eller liknande). Eg vil presisere at dette gjeld både vikarar løna på timar og tilsette med fast månadsløn. Dette gjeld tilsette i pleie- og omsorg som jobbar turnus.

Vi ynskjer ei tilbakemelding frå dykk kva som er rett KOSTRA-art. Skal all overtid førast på KOSTRA-art 040, eller skal det splittast med timane på ein KOSTRA-art og overtidstillegget på KOSTRA-art 040.

Eg vil gjerne tilføye at slik det vert registrert no, går timane inn i grunnlaget for tabelltrekk, medan overtidstillegget går i grunnlaget for prosenttrekk. På skattekortet står det at all anna inntekt enn hovedinntekt skal det trekkast prosenttrekk av.

Svar:

Art 040 skal omfatte all overtidsbetaling utover fast regulativlønn eller annen bestemt lønn og fast overtidsgodtgjørelse. Det er den samlede overtidsgodtgjørelsen (ordinær timesats + overtidstillegg), ikke bare overtidstillegget, som da skal føres på art 040.

KOSTRA-SPM 10-016

Vi har i statsbudsjettet fått midler til å organisere et tilbud om leksehjelp i SFO. I motsetning til det vanlige SFO-tilbudet som er et betalingstilbud er dette gratis og dermed åpent for alle i 1. til 4. trinn.

Skal vi bruke funksjon 215 på dette? Når jeg går gjennom funksjonsoversikten så er det funksjon 231 "aktivitetstilbud barn og unge" som stemmer mest overens med leksehjelp slik det er tenkt organisert.

Svar:

Leksehjelp er en ny aktivitet i kommunene fra 2010. Det kan gis leksehjelp i og utenfor SFO. Vår vurdering er at utgifter knyttet til leksehjelp føres på grunnskoleundervisningen F202.

KOSTRA-SPM 10-015

Kan du fortelle dere fortelle meg hvordan vi skal funksjonsfordele administrativ stilling (byggningsleder) innen for bygg.

Skal denne utgiftsføres på de funksjonene han bekler eller skal han føres på 121. Han har aldri vært lønnet på 120. Økonomisjefen sier at så lenge han ikke har vært utgiftsført på 120 skal han heller ikke flyttes til funksjon 121.

Det samme gjelder virksomhetsleder (avdelingsleder) for bygg og anlegg, Men det fremkommer ingen plasser i regnskap at vi har en leder for vedlikeholdsdelen bygg. Han utgiftsføres kun på anlegg.

Svar:

Det avgjørende er hvilke oppgaver som utføres av virksomhetsleder og leder for vedlikeholdsdelen bygg. På funksjon 121 skal det føres utgifter knyttet til forvaltning av kommunens bygg og eiendom (forvaltning av alle typer bygg og eiendom). Administrasjonsutgifter er lønn og sosiale utgifter til eget administrativt personale (herunder også lønn mv. til administrativ leder) og kjøp av administrative tjenester. Videre omfattes administrasjon av leieforhold, husleie og de arealer som forvaltningsavdeling og driftsavdeling benytter, administrasjon av fagsystemer, service/brukerkontakt, markedsføring, forretningsførsel, internkontroll mv.

Dersom virksomhetsleder har ansvaret for forvaltning, drift, vedlikehold av byggavdelingen og administrerer andre ansatte med personal- og økonomiansvar, vil det være naturlig at denne føres på funksjon 121. Hvis leder for vedlikeholdsdelen bygg har administrativt ansvar for vedlikeholdsplaner og oppfølgingen av disse, vil det også være naturlig å føre kostnadene på funksjon 121. Hvis leder for vedlikeholdsdelen bygg er ute på byggeplassene og bidrar med praktiske gjøremål knyttet til vedlikeholdet, vil utgiftene kunne føres på de aktuelle byggfunksjonene. Det kan være tilfeller hvor en stilling kan inneholde begge deler og da skal utgiftene fordeles på funksjon 121 og de aktuelle byggfunksjonene. Se mer om fordeling av utgifter i veilederen kapittel 2.

KOSTRA-SPM 10-014

I en sak i kommunestyret ble det vedtatt et tilskudd til et skisenter. Jeg mener dette bør plasseres på funksjon 325 (tilrettelegging for næringsliv). Så har vi et annet synspunkt at det bør plasseres på idrett – funksjon 380 – noe jeg er uenig i. Vet du kva som blir det rette?

Svar:

Vår vurdering i dette tilfellet er at funksjonsvalget vil avhenge av hva slags type virksomhet tilskuddsmottakeren kan sies å drive. Dersom mottaker er en kommersiell virksomhet, mener vi det taler i retning for at tilskuddet føres på funksjon 325, som bl.a. omfatter direkte næringsstøtte. Hvis mottaker ikke har økonomisk gevinst som sitt primære formål, mener vi funksjon 380 vil kunne være aktuell.

KOSTRA-SPM 10-013

I Trondheim kommune har vi en del kommunale boliger øremerket unge voksne, såkalte Ungbo-boliger. Beboere i slike Ungbo-boliger betaler ikke full husleie, men en subsidiert egenandel av husleien.

Ungbo-ordningen, og dermed subsidiebudsjettet, ligger på en annen kommunal enhet enn de kommunale boligene, og subsidiedelen av husleien overføres direkte mellom disse to enhetene (i stedet for å utbetales til Ungbo-beboeren, som i realiteten er mottaker av subsidien). Overføringen gjøres på etterskudd, én gang i året.

Jeg mener at denne overføringen bør føres på 470-art hos avsender (overføring til andre) og som 630-art hos mottakende enhet (husleieinnbetaling). Min kollega (som har postert denne overføringen i 2009) har derimot brukt art 290/790 til denne overføringen, siden det er en overføring internt i kommunen. Jeg mener at dette blir feil, siden dette "skjuler" subsidien i regnskapet. Mottakende enhet (som jeg representerer) får heller ikke ført overføringen som en husleieinntekt (som det jo egentlig er). I stedet for å overføre subsidien direkte mellom de to kommunale enhetene, så kunne vi i stedet utbetalt subsidien til beboer, og så fakturert full husleie. Da ville subsidieutgiften ha blitt ført på 470-art, og hele husleiebeløpet (inkl subsidieandel) blitt inntektsført på 630-art.

Hva mener du blir riktig føring i dette tilfellet?

Svar:

I dette tilfellet synes bruk av art 470 og 630 fornuftig. Dette kan sidestilles med at beboeren får et tilskudd/en utbetaling fra kommunen (470), som i neste omgang blir benyttet til å betale kommunene for å leie (husleie inntekter – art 630). Selv om en sløyfer de betalingene fra kommunen til beboeren og fra beboeren til kommunen, kan det regnskapsmessig håndteres slik.

KOSTRA-SPM 10-012

Hvilken funksjon skal brukes for å føre utgifter til opprettelse og drift av bolig for mindreårige flyktninger? Det kan være 7-8 ansatte knyttet til boligen, se e-postene under.

Jeg har diskutert med Helse- og sosialavdelingen her hos oss og vi konkluderte med at dette ikke var å regne som barnevernsutgifter. Men vi kom ikke til noen konklusjon om hvor dette skulle føres.

Svar:

Når det gjelder drift og vedlikehold av selve bygningen, så er det mest nærliggende å benytte funksjon 265.

Når det gjelder personalet som arbeider i bygningen for å ivareta beboerne, er dette avhengig av hvilke tjenester som utøves. Utgiftene må her føres under de respektive funksjonene der tiltaket hører hjemme. Aktuelle funksjoner kan være 251, 252, 283, 285, m. fl.

KOSTRA-SPM 10-011

Kan du opplyse om hvilken KOSTRA-funksjon et interkommunalt samarbeide etter § 28 (vertskommune samarbeid) skal føres på i KOSTRA?

Svar:

Funksjon 290 skal nyttes av vertskommunen for samlet føring av alle utgifter og inntekter knyttet til kommunelovens §§ 27/28a – samarbeid som ikke er egne rettssubjekter og som ikke skal føre særregnskap, men som inngår i vertskommunens regnskap.

KOSTRA-SPM 10-010

Jeg har fått følgende spørsmål fra en kommune:

"Personell- og maskintimer fra teknisk drift skal fordeles ut i på forskjellige ansvar og tjenester. Dette blir pr. i dag bokført på 230-serien, men i og med at jobben utføres internt i kommunen så blir jo dette feil art. Vi har problemer å finne et passende alternativ. Har dere noe forslag?"

Det ser ut som de bruker 230 i Holmestrand også, i Re har de ikke gjennomført fordeling av funksjon 190 enda. I følge svar på departementets sider kan art 220 brukes for internleie. Se nedenfor.

Så fikk jeg en mail til med følgende innhold:

"KOSTRA-SPM 09-024

KRD har anbefalt en kommune å bruke art 220 når de internt leier maskiner på et investeringsprosjekt, men da stoppes regnskapet i SSBs mottak, fordi art 220 bare er tillatt brukt i driftsregnskapet."

Ser av veilederen fra regnskapsåret 2009 at det er presisert at art 230 kun skal brukes ved innkjøp av varer/tjenester fra andre. Ski kommune har også brukt denne arten internt ved leie av varebiler/lastebiler/anleggsmaskiner til investeringsprosjekt.

Hvilken art skal vi bruke når vi internt leier anleggsmaskiner til investeringsprosjekter. F220 kan bare brukes i drift i følge SSB sin "Kostra håndbok for Kostra rapportering?"

KRD svarte at "Kommunen skal etter vår vurdering av dette tilfellet benytte arten som gjenspeiler av dette er en leieutgift, dvs. at art 220 benyttes for internleien (mot art 690)."

Revurderer KRD sitt svar på denne bakgrunn, eller må SSB åpne for lovlig kombinasjon av kontoklasse 0 art 220?

Svar:

Leie av maskiner internt kan føres på art 220. SSB har åpnet for kombinasjonen art 220 og kontoklasse 0. Ved fordeling av utgifter er korrekt art (0/1/2) og art 690 anbefalingen i veilederen. Det vil si kontoklasse 0 ved fordeling av personelltimer.

KOSTRA-SPM 10-009

Dersom kommunen utfører arbeid eller tjenester for andre (f.eks. vaktmestertjenester eller renhold), på eiendeler/bygninger som eies av andre enn kommunen, hvilken funksjon skal de bruke for utgiftene og inntektene?

Hvordan blir funksjonsbruken for inntektene og utgiftene dersom kommunen eier eiendelen/bygningen men leier den ut til f.eks. interkommunale selskaper eller private?

Svar:

Dersom kommuner har ansatte som vedlikeholder og/eller renholder private bygg, ansees ikke denne aktiviteten normalt å være en del av det kommunale ansvarsområdet. Utgifter og inntekter kan føres på funksjon 285. Dersom aktiviteten primært har et økonomisk formål skal utgifter og inntekter føres på funksjon 320.

Utgifter og inntekter knyttet kommunalt eide lokaler hvor lokalene eies og leies ut primært med formål om økonomisk gevinst for kommunen skal føre på funksjon 320. Utgifter og inntekter knyttet til kommunalt eide utleielokaler som ikke benyttes til opprinnelig tiltenkt formål som kommunen ikke lenger benytter i egen tjenesteproduksjon skal føre på funksjon 320. Inntektene fra utleie av lokaler som primært ellers benyttes til kommunens egen tjenesteproduksjon knyttes til den funksjonen som disponerer og bærer utgiftene på bygget. Leieinntekter fra et administrasjonslokale hvor deler av bygget leies ut til et interkommunalt selskap eller private, vil eksempelvis føres på funksjon 130.

Utgifter og inntekter knyttet til kommunalt eide utleielokaler hvor formålet primært er tilrettlegging/bistand for næringsvirksomhet skal føres på funksjon 325.

KOSTRA-SPM 10-008

Vi har som kjent fått tildelt noen nye områder i 2010, blant annet landbruk- og matområde. Her har jeg problemer med å finne en funksjon som passer, under den kommunale serien 300 finnes det kanskje noe som kan passe, men det skal ikke vi i fylkene bruke. Hva anbefales, kommer det nye funksjoner tilpasset forvaltningsreformen ?

Svar:

På landbruks- og matområdet er det besluttet at fylkeskommunene fra 2010 får ansvar for virkemidler knyttet til styrking av rekruttering og kompetanseheving i landbruket. Fylkeskommunene får videre ansvar for og en styrket medvirkning i oppgaver knyttet til verdiskaping, blant annet gjennom verdiskapingsprogrammene og ansvar for oppnevning av en representant til Innovasjon Norges faglige møtearenaer. Fylkeskommunene får også økt innflytelse over virkemidlene til næringsutvikling i landbruket gjennom økt eierskap i

Innovasjon Norge og gjennom deltakelse i revidering av nasjonal næringsstrategi og utarbeidelse/revidering av handlingsplaner på landbruks- og matområdet.

På bakgrunn av oppgavens karakter, vil utgifter og inntekter i all hovedsak kunne føres på funksjon 700 Tilrettelegging og støttefunksjoner for næringslivet.

KOSTRA-SPM 10-007

Flyktninger/asylsøkere: I påvente av vedtak fra NAV om barnetrygd og andre stønader, utbetaler sosialenheten ved Vadsø kommune dette som et slags forskudd. Dette utbetales som økonomisk sosialhjelp under funksjon 281 – Sosial stønad med utgiftsarten 470 – Overføring til andre.

NAV skal trekke ut dette "forskuddet" fra innvilget trygd/stønad før dette utbetales brukeren, - da blir denne refusjonen inntektsført på art 700 – Refusjon fra staten og funksjon 281.

I de tilfeller der NAV ikke rekker å trekke ut det forskutterte beløpet, skal kommunen innfordre beløpet direkte fra brukeren. Denne tilbakebetalingen føres pr i dag til kredit som en korrigerende på art 470/funksjon 281.

Slik det er pr i dag, blir altså det forskutterte beløpet inntektsført på to forskjellige måter. Mitt spørsmål blir derfor: Hvordan skal slike forskutteringer føres? Skal all tilbakebetaling (både fra NAV og bruker) inntektsføres art 470 for korrigerende? Skal all tilbakebetaling (refusjon fra NAV OG innbetalinger fra bruker) inntektsføres art 700, eller bør det opprettes en balansekonto for slike forskudd?

Vi er noe skeptisk til det siste alternativet, da vi er engstelig for at en slik løsning vil medføre store problemer ved oppfølging og avstemming av kontoen.

Svar:

Dersom kommunen forskutterer/låner ut midler til flyktninger/asylsøkere i påvente av vedtak, vil det være mest riktig å benytte funksjon 281 og art 520. Ved tilbakebetaling vil korrekt art bli 920 (uansett om midlene kommer direkte fra skyldneren eller NAV som har motregnet midlene fra skyldneren).

KOSTRA-SPM 10-006

På departementets side som KOSTRA-SPM-09-007 står det at "*Inntekter og utgifter til bygg som inneholder musikk- og kulturskoler føres på den funksjonen som primært disponerer og bærer utgiftene på bygget. Dersom bygget til musikk- og kulturskolen leies, skal utgiftene føres på F383*". I veilederen for regnskapsrapporteringen står det i punkt 4 under funksjon 386 at husleieutgifter ved leie av kulturbygg skal føres på denne funksjonen.

Betyr det at musikk- og kulturskoler ikke anses som kulturbygg? I så fall synes jeg at dette kanskje bør presiseres i veilederen. Hva da med avgrensningen mot funksjon 121 – skal de utgiftene som er nevnt under F121 føres på F121 for musikk- og kulturskoler eller skal de også på F383? Regner med at andre drifts- og vedlikeholdsutgifter da også skal på F383?

Svar:

Presisering av svar på KOSTRA-SPM 09-007:

Dersom musikk- og kulturskoler holder til i egne bygg regnes disse som kulturbygg, og utgifter til drift og vedlikehold mv. av disse byggene, herunder leie av slike bygg fra andre, føres da på funksjon 386.

Vi antar at musikk- og kulturskolen ofte kan holde til i for eksempel skolebygg. I slike tilfeller mener vi at inntekter og utgifter til bygg som inneholder musikk- og kulturskoler føres på den funksjonen som primært disponerer og bærer utgiftene på bygget, eksempelvis funksjon 222 eller 386. Dersom musikk- og kulturskole betaler en leie for dette, har vi etter en ny vurdering kommet til at leieutgiften føres på funksjon 386.

KOSTRA-SPM 10-005

Dette spørsmålet er en oppfølging av spørsmål og svar på departementets side (KOSTRA-SPM-09-003). I svaret fra departementet heter det:

"Kommunens økonomiforvaltning er en stabs- og støttefunksjon som i hovedsak skal føres på funksjon 120. Dersom økonomiforvaltningen (f. eks. pga kommunens størrelse) er desentralisert, skal fortsatt utgifter og inntekter knyttet til økonomiforvaltningen i de desentraliserte enhetene føres på funksjon 120."

I veilederen heter det blant annet:

"Støttefunksjoner for styring og utvikling av hele kommunen er en del av funksjon 120. Dette omfatter oppgaver knyttet til sekretariat for politisk ledelse, økonomiforvaltning, overordnede personalfunksjoner, informasjon som ikke gjelder bestemte tjenesteområder og organisasjon/organisasjonsutvikling. Faglige og merkantile støtte- og stabsfunksjoner som er knyttet til administrative ledere (.....) følger i utgangspunktet sin leder og plasseres på funksjon 120. Den andelen av arbeidstiden som er knyttet til støtte til bestemte tjenester og tjenestesteder plasseres imidlertid på de respektive funksjonene som tjenestene/tjenestestedene ivaretar. Det betyr at fagliges stabsstillinger som bidrar til utvikling, koordinering og direkte brukerrettede oppgaver av bestemte tjenester, knyttes til de funksjonene som de aktuelle tjenestene sorterer under. Innsats til oppfølging, kontroll og forvaltningsoppgaver iht. lovverk knyttes til funksjon 120."

Vår kommune har følgende organisering av økonomifunksjon (men dette gjelder forøvrig også personalkonsulentene):

Økonomikonsulenter som jobber overordnet i Sentraladministrasjon føres på F120.

Økonomikonsulenter som jobber i seksjonsstaber fordeles på tjenestefunksjonene der hvor de er spesifikt knyttet til et tjenesteområde. Disse økonomikonsulentene har ansvar for

hvert sitt tjenesteområde som for eksempel omsorg, barnehage, skole og sosiale tjenester. De jobber kun med ett område hver, men har ikke direkte brukerrettede oppgaver.

Ut fra svaret fra departementet ser det ut til at vi gjør feil med økonomikonsulentene i seksjonsstabene. Er det slik å tolke at det kun er fagkonsulenter som skal fordeles til tjenestefunksjonene for deler av sine oppgaver. Økonomikonsulentene er da en støttefunksjon for styring og utvikling og skal føres på F120 uavhengig av arbeidsområde/tjenesteområde. Det betyr at det er type arbeidsoppgaver som blir styrende og ikke hvilket arbeidsområde/tjenesteområde man jobber for? Er det riktig tolket at vi må flytte dem over til F120?

Svar:

Vår vurdering er at det vil være naturlig å ta utgangspunkt i hvilke arbeidsoppgaver den enkelte ansatte utfører i vurderingen av hvilken funksjon som skal belastes. Det er et mål at KOSTRA skal være organisasjonsuavhengig. Når det gjelder økonomikonsulenter som ikke har direkte brukerrettede arbeidsoppgaver mener vi at funksjon 120 er mest korrekt å benytte.

KOSTRA-SPM 10-004

Vår kommune har et kommunalt foretak som blant annet produserer vann som seksjonen teknisk drift (som er en del av kommunekassa) kjøper for å distribuere videre til innbyggerne. Samtidige driver de et forbrenningsanlegg for seksjon for teknisk drift leverer renovasjonsavfall til forbrenning. Hvis vi tolker presiseringen i den nye veilederen for regnskapsrapporteringen kap. 6 så skal kjøp og salg av disse tjenestene ikke føres som nettingsarter, men som vanlige driftsutgifter på respektive tjenestefunksjoner. Er det riktig tolket?

Det andre spørsmålet gjelder regningen på kommunale avgifter. Dette kommunale foretaket betaler kommunale avgifter til kommunekassa på lik linje med øvrige innbyggere og de kommunale virksomheter. Vi har sett på dette som salg av tjenester på lik linje som til andre virksomheter og fører dette på art 195 (hos det kommunale foretaket) med inntekt på 640 i kommunekassa. Er det riktig tolket?

Svar:

Hovedregelen er at man bruker nettingsarter ved kjøp/salg/overføringer mellom kommune og KF og mellom kommune og IKS.

Men i enkelte tilfeller vil nøkkeltall (netto driftsutg, korr.br.drutg eller brutto dritsutg) bli feil dersom man bruker nettingsartene ved kjøp/salg innenfor konsernet som skjer mellom funksjoner. Eksempelvis:

- a. Et IKS som kjøper regnskapstjenester fra en deltakerkommune må føre kjøpet av dette på ordinær art (1/2) på funksjon for havn, VAR, brann e.l. (avhengig av hva IKS-et gjør). Kommunen selger da på ordinær art (6) på funksjon 120.

- b. Et KF som betaler VAR-gebyrer til kommunen må føre kjøpet på ordinær art (1/2) på funksjon for det KF-et driver med. Kommunen fører da gebyrinntekten på art 6 på VAR-funksjon.

I disse to eksemplene sier vi altså at selger (dvs. tjenestene) har "sine egne funksjoner". Salg/kjøp mellom funksjoner går på ordinære arter, mens salg/kjøp mellom kassa og KF som skjer innen for samme funksjon må føres på nettingsarter.

Vi anbefaler å gå inn i definisjonene av nøkkeltall for konsernet som ligger på SSBs sider: http://www.ssb.no/kostra/veiledning/veiledning_2009_ny.pdf. Ut fra disse vil man kunne vurdere hva som er riktig artsbruk for at nøkkeltallene for konsernet skal bli riktig under hver funksjon.

Når det gjelder KF-et som driver med vannproduksjon og forbrenning av avfall er vår vurdering at det vil bli slik:

For vannproduksjon:

- KF-et fører sine utgifter til vannproduksjon på funksjon 340 på ordinære arter (1/2).
- Kommunekassasutgifter til vannkjøp fra KF-et føres på funksjon 340 på art 380.
- KF-et fører sine inntekter fra salg av vann til kassa på funksjon 340 art 780.

For forbrenning:

- KF-et fører sine utgifter til forbrenning av husholdningsavfall på funksjon 357 på ordinære arter (1/2).
- KF-et sine utgifter til kjøp av husholdningsavfall fra kommunen føres også på funksjon 357, men på art 380.
- Kommunekassa sine inntekter fra salg av husholdningsavfall til KF-et føres på funksjon 357 og art 780.

Foretakets regning for kommunale gebyrer vil etter vår vurdering måtte gå på art 195 i KF-et og art 640 i kommunekassa.

KOSTRA-SPM 10-003

Jeg viser til telefonsamtale den 06.01.10 og oversender som avtalt diverse Kostra-spørsmål på e-post.

Molde kommune har vedtatt forskrift om kommunale gebyrer til dekning av kommunens kostnader for:

- a) Tilsyn/kontroll av nedgravde oljetanker (over 3200 liter) i henhold til kapittel 1 i forurensningsforskriften.
- b) Saksbehandling/tilsyn i henhold til kapittel 2 i forurensningsforskriften (Opprydding i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeider).

- c) Saksbehandling/tilsyn knyttet til avfallsplaner og miljøsaneringsbeskrivelser ved bygge- og rivearbeid i henhold til kapittel 15 i avfallsforskriften.

Generelt om gebyrene:

Vil de være unntatt for avgiftsplikt etter § 3-9 i mva-loven – Offentlig myndighetsutøvelse - dvs. skal art 620 brukes?

På hvilke funksjoner skal de respektive inntekter/utgifter føres?

Forurensningsforskriften - vedr. a) og b):

Ifølge forskriften skal saksbehandling av utslippstillatelse etter § 12-4, § 13-4 og § 15-4 samordnes med byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven, og f.o.m. år 2009 er "Saksbehandling av utslippstillatelse etter forurensningsloven" oppført som eget punkt under funksjon 302. Disse gebyrene (ref. § 11-4 *Kommunale saksbehandlings- og kontrollgebyrer*) gjelder for kapitlene 11 til 16 i forskriften.

I kapittel 2 (*Opprydding i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeider*) § 2-8 (*Godkjenning av tiltaksplan*) heter det at "Kommunens behandling av tiltaksplanen skal så langt det er mulig samordnes med behandlingen av saken etter plan- og bygningsloven." Kan funksjon 302 benyttes her også? Eller bør man bruke funksjon 360 – Naturforvaltning og friluftsliv? (Ref. pkt 1 - Funksjoner knyttet til koordinering av miljøvernarbeidet i kommunen, utarbeidelse av miljø- og naturressursprogrammer.) I mange tilfeller kan dette virke ulogisk, da bygge- og gravearbeidene ofte foregår på grunn som ligger "midt i byen".

Gebyrer i henhold til § 2-12 ser ut til å gjelde for kapittel 2. Kapittel 1 (vedrørende nedgravde oljetanker) har ingen § som omhandler gebyr, men dette kan muligens være hjemlet i forurensningsloven? For eksempel i kapittel 7?

Kommunen har i alle fall utgifter i forbindelse med bestemmelsene i § 1-10 (*Tilsyn, registrering og krav til kontrollør*), og vi har problemer med å finne relevant funksjon. Kan funksjon 302 være aktuell her også?

Dersom kommunen selv hadde forestått kontrollen etter § 1-6 og § 1-7 fjerde ledd, kunne kanskje den delen av kostnadene vært ført på funksjon 320 – Kommunal næringsvirksomhet, eller på funksjon 285 – Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde.

Avfallsforskriften – vedr. c):

Jeg viser til tidligere spørsmål fra Fylkesmannen i Hedmark v/Øystein Engen om hvilken funksjon som skal benyttes i forbindelse med avfallsplaner.

I svar 08-011 utelukker departementet bruk av funksjon 355. Etter departementets vurdering er funksjon 320 den minst uheldige løsningen, selv om dette ikke dreier seg om ordinær kommunal næringsvirksomhet.

Også saksbehandling etter kapittel 15 i avfallsforskriften henger sammen med saksbehandling etter plan og bygningsloven. Bl.a. heter det i § 15-6 at "Igangsettingstillatelse etter plan- og bygningsloven skal ikke gis før avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse er godkjent".

Da "Saksbehandling av utslippstillatelse etter forurensningsloven" allerede er lagt til funksjon 302, mener jeg at også utgifter/inntekter for punktene a), b) og c) kan plasseres der. (Særlig siden saksbehandlingen er/bør være samordnet med plan- og bygningsloven.) Dessuten, i Molde kommune oppstår utgiftene på a), b) og c) på samme kostnadssted/ansvarsområde, og ved å bruke samme funksjon unngår vi ekstra fordelingsarbeid.

Eventuelt kan man vurdere å opprette en egen funksjon i samme serien, for eksempel 304? (Da bør også siste punkt under funksjon 302 flyttes dit.)

Svar:

Utgifter og inntekter knyttet til saksbehandling/tilsyn/kontroll som angitt i spørsmålet kan føres på funksjon 302. I dagens veileder skal saksbehandling av utslippstillatelse etter forurensningsloven føres på funksjon 302. Det er mest naturlig å knytte tilsyn og kontroll til samme funksjon. Vi vil ta inn en justert tekst ved neste revidering av veilederen.

KOSTRA-SPM 10-002

Jeg har noen spørsmål til KOSTRA-veilederen for 2010 - og omtalen av nettingsarter.

Trondheim kommune har to kommunale foretak og et IKS:

- Stavne gård KF - som arbeider med ulike former for sysselsettingstiltak
- Trondheim parkering KF
- Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS

Vi har tidligere tolket det dithet at vi skal bruke nettingsarter når det gjelder kjøp og salg av tjenester mellom kommunen og KF-ene og IKS-et. Etter å ha lest den nye veilederen er vi usikre på når det blir riktig å bruke nettingsarter. I KOSTRA-veilederen står det: *"Det er imidlertid unntak for "konserninternt kjøp" i de tilfeller der selger har "sine egne" KOSTRA-funksjoner. I disse tilfellene må både kjøper og selger benytte ordinære arter (art 1/2 og 6). Typisk vil dette være VAR-tjenester, og tjenester som føres under funksjoner som 110, 120, og 333 (regnskapstjenester, revisjonstjenester, parkering etc)".* For oss er det litt uklart hva man mener når man sier at selger har "sine egne funksjoner".

Når det gjelder utgifter til brann- og redningstjeneste så fordeles utgiftene på funksjonene 338 og 339. For Trondheims del vil det imidlertid ikke kun være IKS-et som fører utgifter på de aktuelle funksjonene. Når det gjelder 338 så vil f.eks. utgifter til feiervesen føres her (dette er ikke en del av oppgavene til IKS-et). Skal kjøp og salg mellom Trondheim kommune og IKS-et føres på nettingsartene? Eller skal vi her bruke ordinære arter?

Utgifter og inntekter til parkering føres på funksjon 333. Det er imidlertid ikke kun Trondheim parkering som fører utgifter på denne funksjonen - det er også andre enheter i kommunen. Skal kjøp og salg mellom Trondheim kommune og KF-et føres på nettingsarter??

Når det gjelder Stavne gård KF så fører de utgiftene på funksjon 273. Det er også andre enheter som fører utgifter på denne funksjonen. Skal vi likevel tolke det dithen at Stavne gård har "sin egen funksjon"?

Svar:

Hovedregelen er at man bruker nettingsarter ved kjøp/salg/overføringer mellom kommune og KF, og mellom kommune og IKS. Men i enkelte tilfeller vil nøkkeltall på den enkelte funksjon (netto driftsutg, korr.br.drutg eller brutto dritsutg) bli feil dersom man bruker nettingsartene ved kjøp/salg innenfor konsernet som skjer mellom funksjoner.

Eksempelvis: Et IKS som kjøper regnskapstjenester fra en deltakerkommune må føre kjøpet av dette på ordinær art (1/2) på funksjon for havn, VAR, brann el.l (avhengig av hva IKSet gjør). Kommunen selger da på ordinær art (6) på funksjon 120.

Et annet eksempel: Et KF som betaler Var-gebyrer til kommunen må føre kjøpet på ordinær art (1/2) på funksjon for det KFet driver med. Kommunen fører da gebyrinntekten på art 6 på VAR-funksjon.

I disse to eksemplene sier vi altså at selger (dvs tjenestene) har "sine egne funksjoner". Dersom dere går inn i definisjonene av nøkkeltall for konsernet (ligger på SSBs sider), og setter opp regnestykket, vil dere se at det må være slik for at alle nøkkeltallene for konsernet skal bli riktig under hver funksjon.

Til dine konkrete spørsmål:

1. IKSet bruker funksjon 338/339 til sine utgifter som går mot det formålet. Kommunen bruker også 338 for utgifter til det formålet. For kjøp mellom IKS og kommunen vil hovedregelen være nettingsarter, for eksempel dersom kommunen kjøper tjenester som er beskrevet under 338/339 fra IKSet. Men altså for enkelte typer kjøp/salg mellom IKS og kommune må vanlige arter benyttes. De vanlige eksemplene er altså VAR-gebyrer, regnskap/revisjonstjenester. Om for eksempel IKSet betaler Var-gebyrer til kommunen, vil dette gå på art 1/2/6, funksjon 338/339 i IKSet og funksjon for VAR i kommunen.
2. Både KFet og kommunen bruker funksjon 333 for de utgiftene som er beskrevet under funksjon 333. For kjøp mellom KF og kommune benyttes nettingsarter etter hovedregelen, eksempelvis dersom kommunen kjøper tjenester fra KFet som gjelder parkering, eller overfører ekstra midler til KFet. Både KF og kommune bruker da f333. Men som under pkt 1: KF og kommune bruker art 1/2/6 dersom kommunen eksempelvis selger VAR til KFet. Funksjon 333 i KF for gebyrene, funksjon for VAR for salget i kommunen.
3. Stavne gård har ikke "sin egen" funksjon (som heller ikke IKSet eller KFet har). Veilederen snakker om "tjenester" som har "sin egen funksjon". De samme reglene for bruk av nettingsarter eller unntak gjelder her.

KOSTRA-SPM 10-001

Kommunen har mottatt en arv på nærmere 1,7 mill. kroner. Jeg lurer på hvilken KOSTRA-art denne inntekten skal føres på.

Svar:

Overføringer fra private skal føres på art 890.