

.....

Hanne Jordell,
Grethe Lunde,
Mads Munkejord og
Vidar Jensen

.....



AKTIVITETSRAPPORT 2009

RAPPORTERINGSÅRET 2008

Innholdsfortegnelse

Innholdsfortegnelse	2
Innledning	3
Datafangst og geografi	3
Tabeller og figurer	5
Målomtalen	5
Hovedmål 2	13
Hovedmål 3	14
Postomtalen	16
Kap. 551, post 60 (inkl. kap. 551, post 64)	16
Kap. 551, post 61.....	19
Kap. 552, post 72.....	21
Sentralitet.....	23
Virkemiddelaktører	25
Innovasjon Norge	25
SIVA.....	29
Norges Forskningsråd.....	30
Figurliste	31
Tabelliste	31

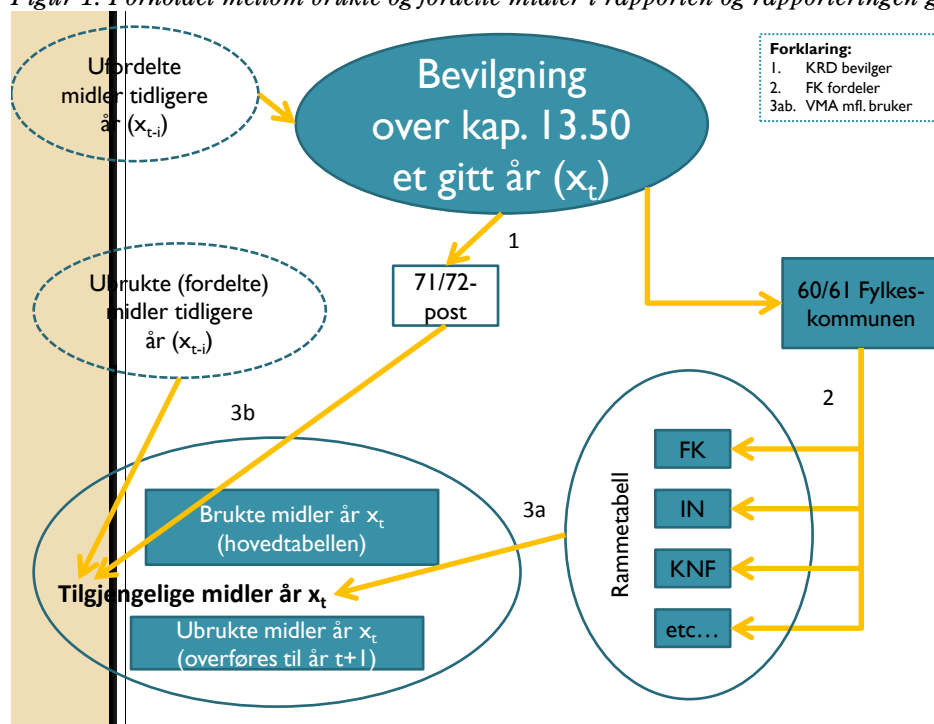
Innledning

Hensikten med rapporten er primært å kunne si noe om bruken av midlene på programkategori 13.50 i forhold til de distrikts- og regionalpolitiske hovedmålene og arbeidsmålene. Flere av tabellene og figurene som presenteres her, er også presentert i Prop. 1 S (2009–2010).

Datafangst og geografi

Vi vil gjøre oppmerksom på at det i tabellene og figurene i rapporten er to ulike typer data som presenteres: *brukte* og *fordelte* midler. Førstnevnte type er den vi i all hovedsak benytter. Forskjellen mellom disse to variantene er at oversiktene som viser *fordelte midler* synliggjør fylkeskommunenes prioriteringer av bevilgede midler et gitt år, mens oversiktene som viser *brukte midler* synliggjør samlet bruk (gitte tilsagn) et gitt år over kap. 13.50. Sistnevnte omfatter også bruk av ev. overførte midler fra tidligere år. Forholdet mellom brukte og fordelte midler vil derfor sjelden være én til én fra år til år. Over tid bør imidlertid dette være tilfelle. Figuren under beskriver dette skjematisk:

Figur 1: Forholdet mellom brukte og fordelte midler i rapporten og rapporteringen generelt



Som regel er alle tiltak i utgangspunktet registrert på et geografisk sted ved at midler gis til en bedrift eller organisatorisk enhet med fysisk plassering i én kommune. Utfordringene med geografiregistrering oppstår når midlene har som formål å komme andre til gode enn den organisasjonen som har fått tildelt

midlene, og kommunen den ligger i. Som en konsekvens av dette kan tiltak bli registrert på flere kommuner, hele fylket eller nasjonalt (fylkesovergripende) nivå. Andre ganger vil midlenes egenart i seg selv kunne gjøre det vanskelig å definere det geografiske nedslagsfeltet. Dette gjelder for eksempel utredningsprosjekter.

Midler som er registrert på fylkesnivå er fordelt likt på alle kommunene i fylket slik at geografien blir entydig for midlene. *En slik syntetisk fordeling av midlene vil ikke gi et eksakt bilde av virkeligheten.* Begrunnelsen for å fordele syntetisk er at det er viktigere å ta med seg informasjonen som ligger i fylkesfordelingen enn å plassere denne i en stor restkategori av ufordelte midler. Dette gjelder særlig i og med at det for departementet er ønskelig å presentere datamaterialet i en sentrum-periferidimensjon samt ha en oversikt over fordelingen etter sone- ne i det distriktpolitiske virkeområdet.

Syntetiseringen har medført at man har oppvurdert hvor mye midler som har gått til de mest perifere områdene i forhold til småsenterregioner. For å bøte på dette har vi slått sammen småsenterregioner og perifere områder til en kategori. Vi har også slått sammen mellomstore byregioner og småbyregioner til én kategori (SMBY). Dette reduserer omfanget av usikkerheten. Noen steder skiller vi likevel mellom SMBY hhv. innenfor og utenfor det distriktpolitiske virkeområdet (DPV).

På arbeidsmålsnivå viser det seg at det særlig er under arbeidsmål 1.1 at innslaget av syntetisk fordelte tall er stort, jf. tabell 1. Dette skyldes at nettverksprosjekter enten har et større eller et mer uklart geografisk nedslagsfelt. Vi mener likevel at det er riktig å bruke syntetisk fordeling også her for å vise at midler som går til nettverkstiltak kommer alle deler av et fylke til gode. I 2008 var det flest syntetisk fordelte prosjekt under arbeidsmål 3.2. Omfanget av disse i kroner og øre er likevel relativt lite både i forhold til de resterende prosjektene under arbeidsmålet og i forhold til totalandelen over de øvrige arbeidsmålene.

Tabeller og figurer

Målomtalen

Tabell 1. Bruk av midler etter hovedmål¹ og sentralitet (tall i mill. kr)

	Storby-region	SMBY utenfor DPV	SMBY innenfor DPV	Periferi	Geografisk ufordelt	Totalt	Totalt (pst.)
Hovedmål 1	257,8	159,1	430,2	605,6	99,1	1551,8	58,3
Hovedmål 2	101,2	38,0	98,3	206,8	1,3	445,6	16,7
Hovedmål 3	116,0	24,7	141,3	189,2	22,3	493,5	18,5
Andre tiltak	17,1	10,6	43,1	62,6	25,8	159,3	6,4
Totalt	492,1	232,4	713,7	1064,1	159,0	2661,4	
Totalt (pst.)	18,5	8,7	26,8	40,0	6,0		100

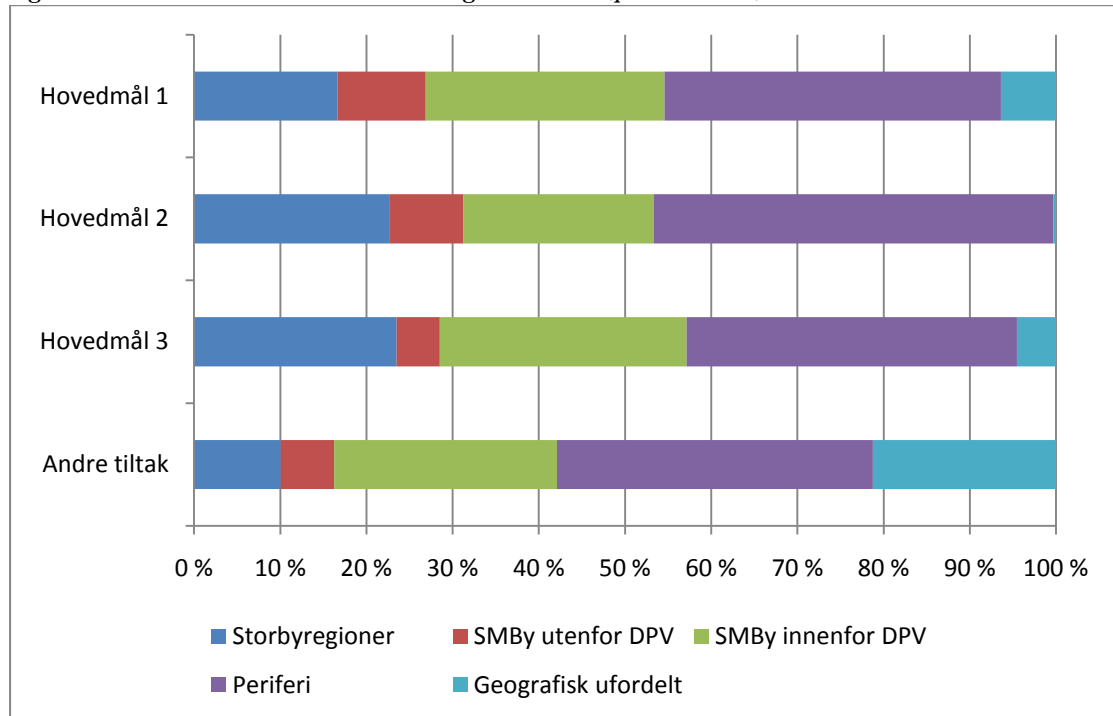
Storbyregioner defineres som regioner med et folketall på over 50 000 innbyggere i største tettsted. Små og mellomstore byregioner har folketall mellom 5 000 og 50 000 innbyggere i største tettsted hvor regionsenteret ligger i eller utenfor det distriktpolitiske virkeområdet. Småsentra og periferi er definert som regioner med under 5 000 innbyggere i største senter. Innenfor virkeområdet er det kun Tromsø (med Karlsøy) som er definert som storbyregion.

¹ Hovedmål 1 = Økt verdiskaping, sysselsetting og internasjonalt konkurransedyktig næringsliv gjennom næringsutvikling, innovasjon og entreprenørskap.

Hovedmål 2 = Gode lokale og regionale rammebetingelser for næringsliv og befolkning.

Hovedmål 3 = Utvikle attraktive regioner og sentra for befolkning og næringsliv.

Figur 2. Bruk av midler etter hovedmål og sentralitet (prosentandel)



Tabell 2. Brukte midler innenfor og utenfor det distriktpolitiske virkeområdet (DPV) i prosent

	Hovedmål 1	Hovedmål 2	Hovedmål 3	Andre tiltak	Totalt
Andel innenfor DPV	80	97	91	74	85
Andel utenfor DPV	13	2	5	4	9

Tabell 3. Bruk av midler etter hovedmål, arbeidsmål og DU-soner (i mill kr)

	I	II	III	IV	Ufor- delt	Totalt	Innenfor uten ufordelte
Hoved- mål 1	205,0	24,0	548,2	675,5	99,2	1551,8	86 %
Arbeids- mål 1.1	74,7	9,7	90,5	151,2	32,2	358,3	77 %
Arbeids- mål 1.2	30,9	8,2	330,6	342,3	36,8	748,9	96 %
Arbeids- mål 1.3	99,4	6,1	127,1	181,9	30,1	444,6	76 %
Hoved- mål 2	10,0	18,2	169,2	246,8	1,3	445,6	98 %
Arbeids- mål 2.1	3,7	1,2	26,9	54,8	1,3	87,9	96 %
Arbeids- mål 2.2	6,3	17,1	142,3	192,0	0,0	357,7	98 %
Hoved- mål 3	22,6	5,5	249,5	193,6	22,3	493,5	95 %
Arbeids- mål 3.1	5,0	0,7	25,9	49,6	16,8	97,9	94 %
Arbeids- mål 3.2	17,6	4,8	223,7	144,0	5,6	395,6	95 %
Andre tiltak	7,6	2,3	50,1	73,5	25,8	159,3	94 %
Totalt	245,8	50,0	1018,0	1189,3	158,9	2661,3	90 %

Tabell 4. Bruk av midler etter mål, kapittel/post, sentralitet, aktører, samt andel innenfor DVP²

	Post			Sentralitet					Aktor				
	Kap. 551.60	Kap. 551.61	Kap. 552.72	Storby- regioner	SMBY uten- for DPV	SMBY innen- for DPV	Periferi	Ufordelt	FK/ KNF/FO	NVMA	KRD	Andel innen- for DPV	Totalt
Hovedmål 1 Verdiskaping	916,3	347,8	287,8	257,8	159,1	430,2	605,6	99,2	392,9	1139,8	19,1	80 %	1551,8
Arbeidsmål 1.1 Næringsmiljø	135,9	63,8	158,7	63,6	49,7	79,3	133,5	32,2	171,7	181,6	5,0	70 %	358,3
Arbeidsmål 1.2 Etablerte bedrifter	472,6	243,3	32,9	102,1	60,7	230,1	319,2	36,8	111,6	632,3	5,0	91 %	748,9
Arbeidsmål 1.3 Entreprenørskap	307,8	40,7	96,2	92,1	48,7	120,8	152,9	30,1	109,7	325,9	9,0	71 %	444,6
Hovedmål 2 Rammebetingelser	121,9	318,0	5,7	101,2	38,0	98,3	206,8	1,3	441,8	0,0	3,8	97 %	445,6
Arbeidsmål 2.1 Kompetanse	31,4	51,0	5,6	14,3	3,1	27,2	42,0	1,3	84,2	0,0	3,7	94 %	87,9
Arbeidsmål 2.2 Infrastruktur	90,5	267,0	0,1	86,9	34,9	71,0	164,8	-	357,6	0,0	0,1	98 %	357,7
Hovedmål 3 Attraktivitet	209,7	237,3	46,6	116,0	24,7	141,3	189,2	22,3	447,0	0,0	46,6	91 %	493,5
Arbeidsmål 3.1 Tjenester	43,6	37,6	16,8	8,3	2,8	28,9	41,1	16,8	81,2	0,0	16,8	78 %	97,9
Arbeidsmål 3.2 Stedsutvikling og profilering	166,1	199,7	29,8	107,7	21,9	112,4	148,1	5,6	365,8	0,0	29,8	94 %	395,6
Andre tiltak	75,6	43,9	50,8	17,1	10,6	44,0	62,5	36,2	119,6	9,7	41,1	74 %	170,4
Totalt	1 323,5	946,9	390,9	492,1	232,5	713,7	1 064,1	159,0	1 401,3	1 149,6	110,5	85 %	2661,4
Prosentandel av totalbeløp	50 %	36 %	15 %	18 %	9 %	27 %	40 %	6 %	53 %	43 %	4 %		

² Forkortelser: FK = Fylkeskommuner; KNF = Kommunale- og regionale næringsfond; FO = Fylkesovergripende organ; NVMA = Nasjonale virkemiddelaktører

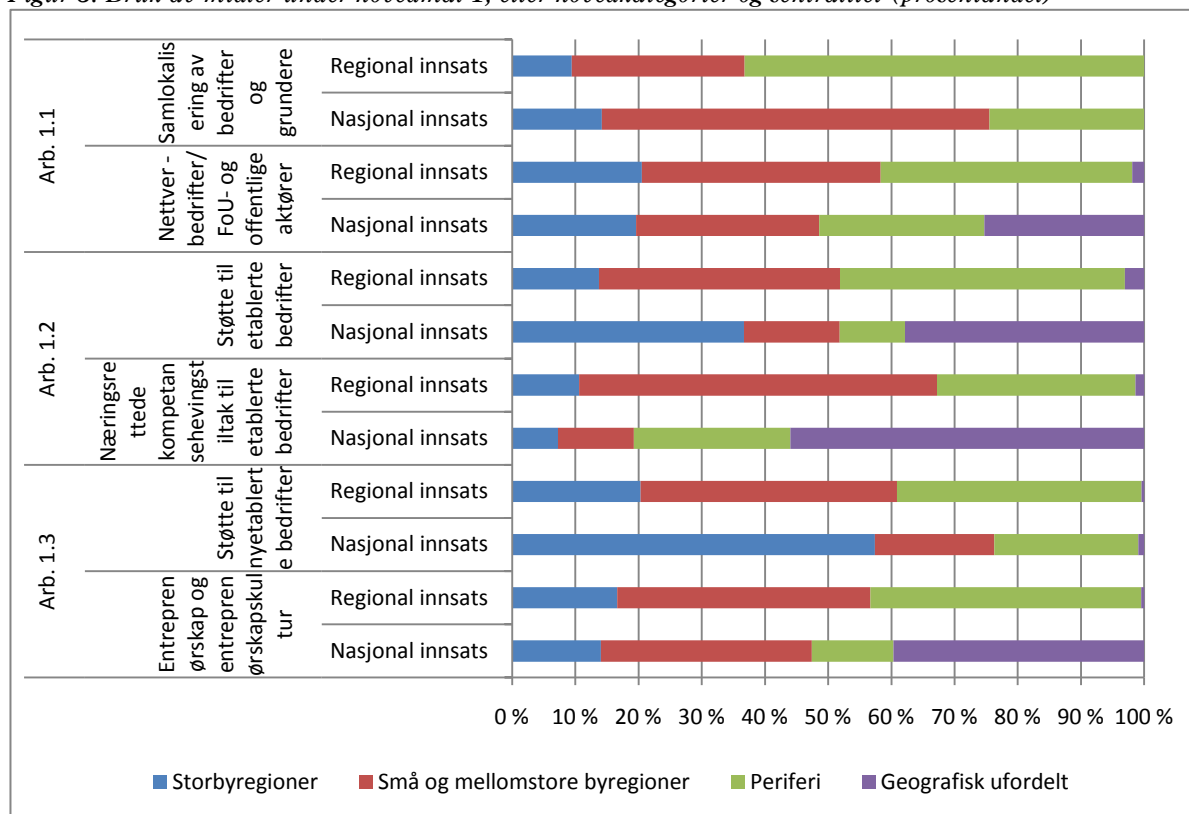
Kap. 551, post 60 inkluderer også Opplands andel av posten som inngår i forsøket Fritt fram over kap. 551, post 64.

Hovedmål 1

Tabell 5. Oversikt over hovedmål 1 og arbeidsmålene under målet

Hovedmål 1	Arbeidsmål
1. Økt verdiskaping: Økt verdiskaping, sysselsetting og internasjonalt konkurransedyktig næringsliv gjennom næringsutvikling, innovasjon og entreprenørskap, geografisk differensiert og i hovedsak innenfor det distriktspolitiske virkeområdet	1.1 <i>Styrke næringsmiljø</i> : Utvikle lokale og regionale næringsmiljøer og innovasjonssystemer som gir bedre vilkår for innovasjonsbasert verdiskaping. Innsatsen tilpasses regionale utfordringer
	1.2 <i>Videreutvikle etablerte bedrifter</i> : Øke innovasjonsevnen og –takten i etablerte bedrifter. Innsatsen tilpasses regionale utfordringer
	1.3 <i>Entreprenørskap</i> : Øke omfanget av lønnsomme etableringer. Innsatsen tilpasses regionale utfordringer

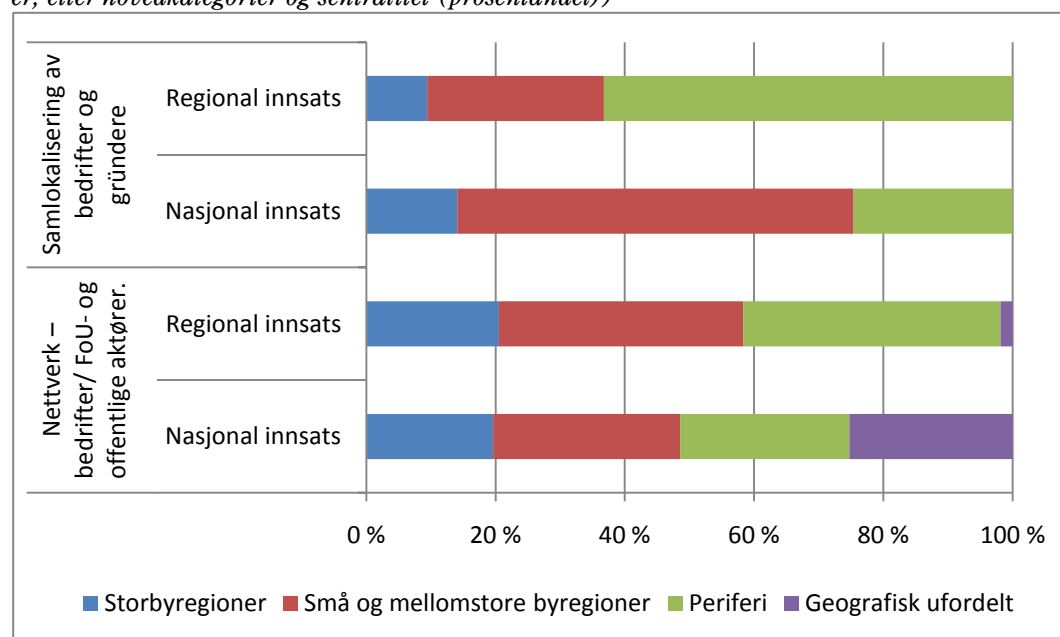
Figur 3. Bruk av midler under hovedmål 1, etter hovedkategorier og sentralitet (prosentandel)



Tabell 6. Bruk av midler under arbeidsmål 1.1: Utvikle lokale og regionale næringsmiljø og innovasjonssystemer som gir bedre vilkår for innovasjonsbasert verdiskaping tilpasset regionale utfordringer, etter hovedkategorier og sentralitet (tall i mill. kr)

		Storby-regioner	SMBY	Periferi	Geografisk ufordelt	Totalt
Samlokalisering av bedrifter og gründere	Regional innsats	5,3	15,4	35,6		56,4
	Nasjonal innsats	5,9	25,7	10,3		41,9
	Totalt	11,2	41,1	45,9		98,3
Nettverk – bedrifter/ FoU- og offentlige aktører.	Regional innsats	29,4	54,1	57,0	2,7	143,3
	Nasjonal innsats	22,9	33,8	30,6	29,5	116,8
	Totalt	52,3	87,9	87,6	32,2	260,1
Totalt		63,5	129,0	133,5	32,2	358,4

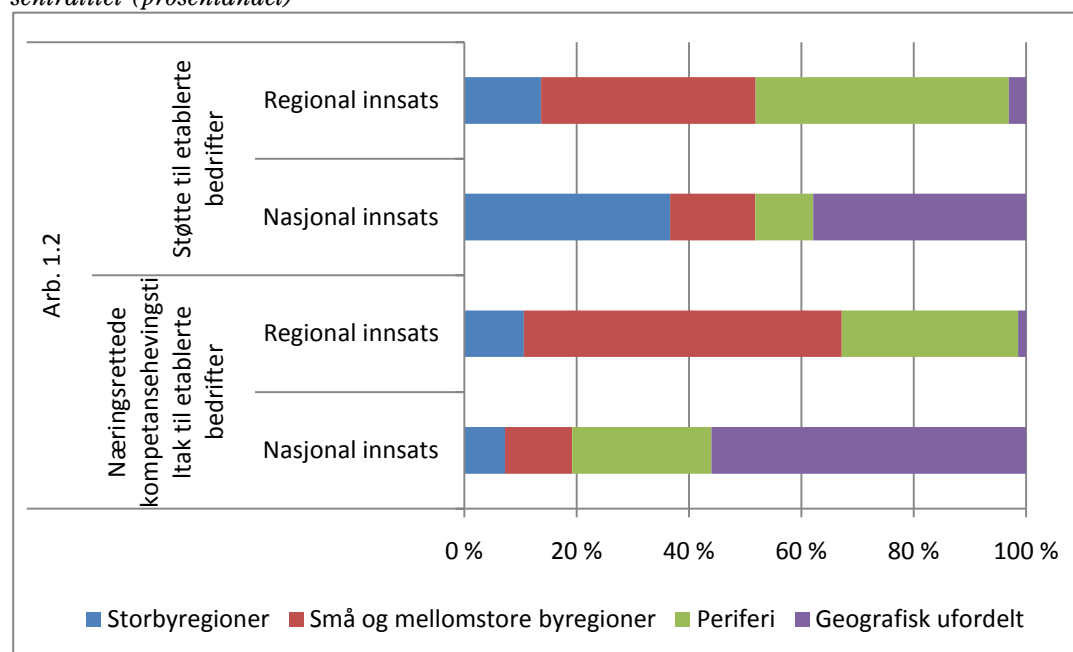
Figur 4. Bruk av midler under arbeidsmål 1.1: Utvikle lokale og regionale næringsmiljø og innovasjonssystemer som gir bedre vilkår for innovasjonsbasert verdiskaping tilpasset regionale utfordringer, etter hovedkategorier og sentralitet (prosentandel)



Tabell 7. Bruk av midler under arbeidsmål 1.2. etablerte bedrifter for 60-, 61- og 72-post fordelt etter sentralitet (tall i mill kr)

		Storby-regioner	SMBBy	Periferi	Geografisk ufordelt	Totalt
Støtte til etablerte bedrifter (over 5 år).	Regional innsats	88,3	245,6	290,2	19,7	643,8
	Nasjonal innsats	4,6	1,9	1,3	4,8	12,6
	Totalt	92,9	247,5	291,5	24,5	656,4
Næringsstøtte til etablerte bedrifter (over 5 år)	Regional innsats	7,7	40,8	22,7	1,0	72,1
	Nasjonal innsats	1,5	2,4	5,0	11,4	20,3
	Totalt	9,2	43,2	27,7	12,4	92,4
Totalt		102,1	290,7	319,2	36,9	748,8

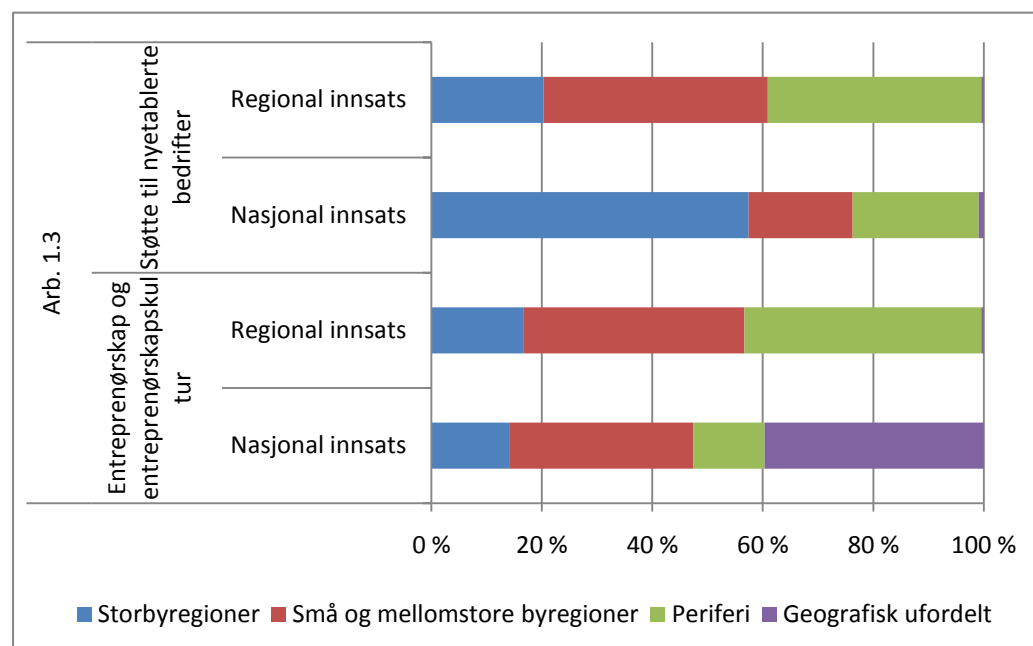
Figur 5. Bruk av midler under arbeidsmål 1.2. etablerte bedrifter for 60-, 61- og 72-post fordelt etter sentralitet (prosentandel)



Tabell 8. Bruk av midler under arbeidsmål 1.3. entreprenørskap etter hovedkategorier og sentralitet (tall i mill. kr)

		Storby- regioner	SMBBy	Periferi	Geografisk ufordelt	Totalt
Entreprenørskap og entreprenør- skapskultur	Regional innsats	13,0	31,3	33,5	0,4	78,2
	Nasjonal innsats	10,1	23,9	9,2	28,4	71,5
	Totalt	23,1	55,2	42,7	28,8	149,7
Støtte til bedrifter yngre enn 5 år.	Regional innsats	54,8	109,7	104,5	1,1	270,2
	Nasjonal innsats	14,2	4,7	5,6	0,2	24,7
	Totalt	69,0	114,4	110,1	1,3	294,9
Totalt		92,1	169,6	152,8	58,9	578,5

Figur 6. Bruk av midler under arbeidsmål 1.3. entreprenørskap etter hovedkategorier og sentralitet (prosentandel)



Hovedmål 2

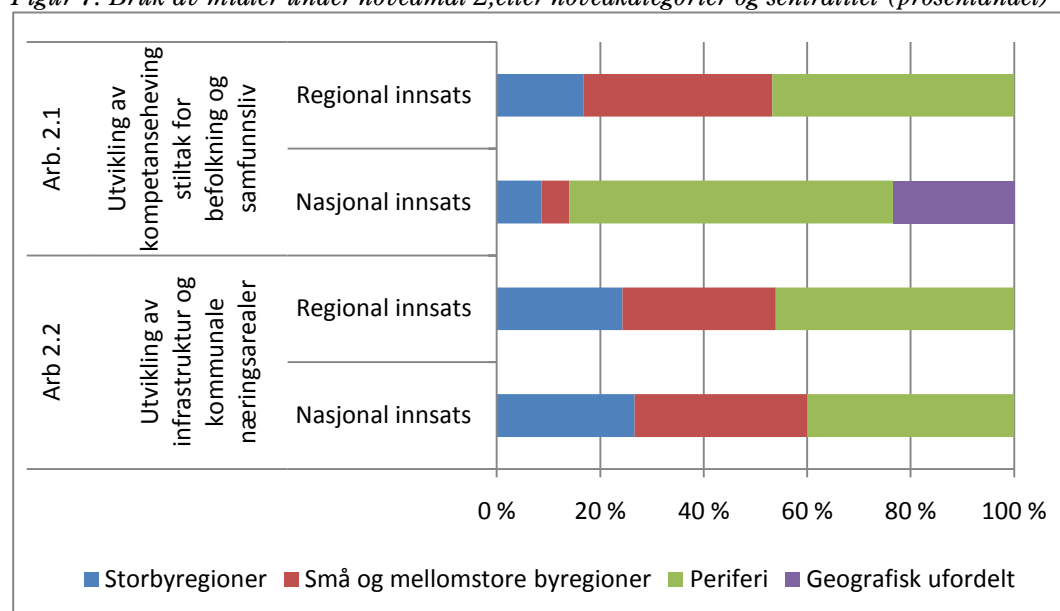
Tabell 9. Oversikt over hovedmål 2 og arbeidsmålene under målet.

Hovedmål 2	Arbeidsmål
Rammebetingelser: Gode lokale og regionale rammebetingelser for næringsliv og befolkning, geografisk differensiert og i hovedsak innenfor det distriktspolitiske virkeområdet	2.1 <i>Kompetanse</i> : Styrke grunnlaget for kompetanseheving for befolkningen og i samfunns- og arbeidslivet. Innsatsen tilpasses regionale utfordringer
	2.2 <i>Infrastruktur</i> : Styrke fysisk infrastruktur og redusere avstandsulempen i områder med få innbyggere og små markeder

Tabell 10. Bruk av midler under hovedmål 2, etter hovedkategorier og sentralitet (tall i mill. kr)

Hovedmål 2		Storby-regioner	SMBY	Periferi	Geografisk ufordelt	Totalt
<i>Arbeidsmål 2.1</i> Utvikling av kompetansehevingstiltak for befolkning og samfunnsniv	Regional innsats	13,8	30,0	38,5		82,4
	Nasjonal innsats	0,5	0,3	3,5	1,3	5,6
	Totalt	14,3	30,3	42,0	1,3	88,0
<i>Arbeidsmål 2.2</i> Utvikling av infrastruktur og kommunale næringsarealer	Regional innsats	86,9	105,9	164,7		357,6
	Nasjonal innsats	0,03	0,04	0,05		0,13
	Totalt	86,9	105,9	165,0		357,7

Figur 7. Bruk av midler under hovedmål 2, etter hovedkategorier og sentralitet (prosentandel)



Hovedmål 3

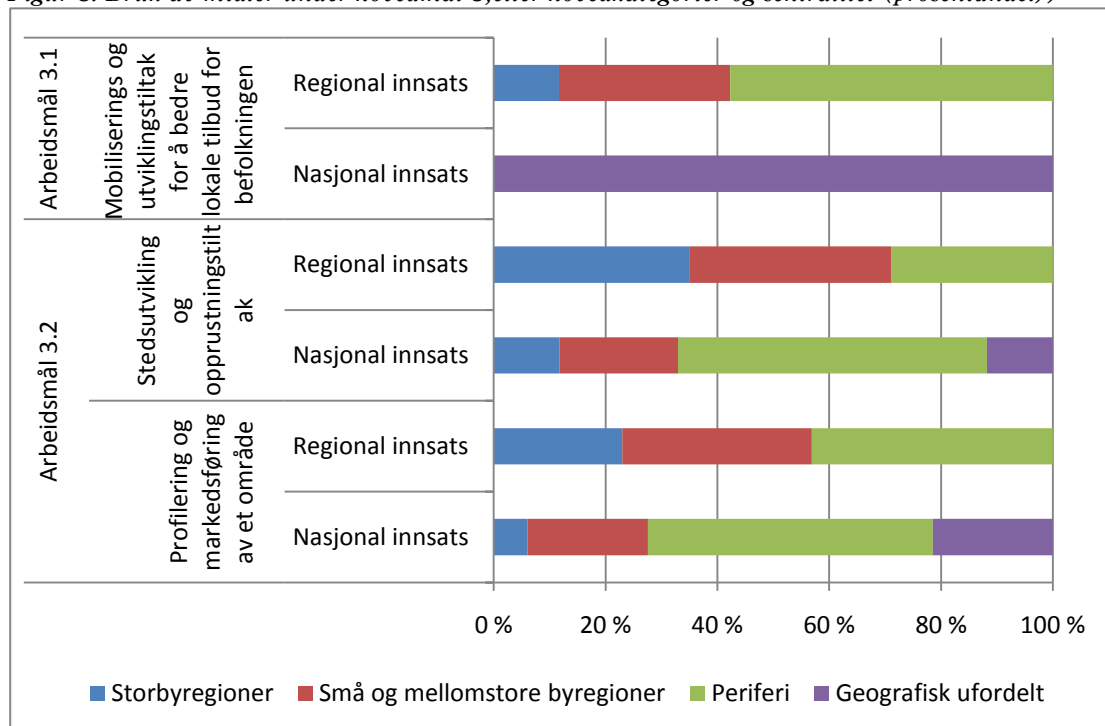
Tabell 11. Oversikt over hovedmål 3 og arbeidsmålene under målet.

Hovedmål 3	Arbeidsmål
Attraktivitet: Utvikle attraktive regioner og sentra for befolkning og næringsliv, geografisk differensiert og i hovedsak innenfor det distriktpolitiske virkeområdet	3.1 <i>Tjenester</i> : God tilgang på grunnleggende lokale tjenester til befolkningen i områder med få innbyggere og små markeder
	3.2 <i>Stedsutvikling</i> : Gjøre mindre sentra og små og mellomstore byer mer attraktive og aktuelle som bosted og som lokaliseringssted for bedrifter

Tabell 12. Bruk av midler under hovedmål 3, etter hovedkategorier og sentralitet (tall i mill. kr)

Hovedmål 3		Storby-regioner	SMBY	Periferi	Geografisk ufordelt	Totalt
<i>Arbeidsmål 3.1</i>	Regional innsats	8,3	21,8	41,1		81,2
Mobiliserings og utviklingstiltak for å bedre lokale tilbud for befolkningen	Nasjonal innsats				16,8	16,8
	Totalt	8,3	21,8	41,1	16,8	98,0
<i>Arbeidsmål 3.2</i>	Regional innsats	61,8	63,5	50,8		176,2
Stedsutvikling og opprustningstiltak	Nasjonal innsats	1,0	1,8	4,7	1,0	8,5
Profilering og markedsføring av et område	Regional innsats	43,6	64,3	81,7		189,6
	Nasjonal innsats	1,3	4,6	10,9	4,6	21,3
	Totalt	107,7	134,2	148,1	5,6	395,6

Figur 8. Bruk av midler under hovedmål 3, etter hovedkategorier og sentralitet (prosentandel))



Postomtalen

Kap. 551, post 60 (inkl. kap. 551, post 64)

Tabell 13. Fylkeskommunenes tildeling av rammer til ulike forvaltere i 2008

Fylke	Innovasjon Norge	Fylkes- kommuner	Kommunale og regionale fond	Interreg	Fylkesovergri- pende organ (f.eks. LU)	Totalt
Østfold	4,7	3,4	2,7	27,7	-	38,5
Akershus	6,7	1,3	-	-	-	8,0
Oslo	3,5	4,5	-	-	-	8,0
Hedmark	33,9	23,1	5,6	11,1	-	73,6
Oppland (post 64*)	30,0	23,7	10,0	-	-	63,7
Buskerud	9,6	13,5	4,5	-	-	27,6
Vestfold	2,5	5,5	-	-	-	8,0
Telemark	23,0	29,5	-	-	-	52,5
Aust-Agder	12,4	9,6	1,9	-	-	23,9
Vest-Agder	8,9	18,5	-	-	-	27,4
Rogaland	13,7	8,6	2,9	-	-	25,2
Hordaland	38,1	23,5	7,0	0,7	-	69,3
Sogn og Fjor- dane	36,0	30,7	14,4	-	-	81,1
Møre og Romsdal	72,4	28,9	33,8	-	-	135,1
Sør-Trøndelag	34,0	22,9	9,5	33,0	-	99,4
Nord- Trøndelag	52,6	29,1	13,1	-	3,0	97,7
Nordland	98,0	119,3	5,7	3,4	4,0	230,5
Troms	65,2	63,9	20,0	24,0	5,0	178,1
Finnmark	57,2	33,0	23,0	5,3	3,0	121,5
Totalt	602,3	492,4	154,1	105,2	15,0	1 368,9
I prosent av totalbeløpet	44,0%	36,0%	11,3%	7,7%	1,1%	100%

*) Tallene for Oppland omfatter ikke midler som har andre kilder enn 13.50. Det betyr at LUF-midler, midler til NAV og midler til friluftstiltak, naturvern, kulturlandskap samt vern og sikring av verneverdige bygninger, ikke er inkludert.

Tabellen over viser hva fylkeskommunene har bevilget til henholdsvis seg selv, Innovasjon Norge, kommunale og regionale fond og fylkesovergripende organer. Fordi de kan dele ut midler fra tidligere år eller la deler av bevilgningen være udisponert, vil beløpet som regel ikke være det samme som KRD gir til fylkeskommunene.

Tabellen under viser hva KRD har tildelt fylkeskommunene over 60-posten de siste årene. Tabellen inkluderer ikke ekstraordinær bevilgning til omstilling som kommer år om annet.

Tabell 14. KRDs fordeling til fylkeskommunene i perioden 2005–2010 (i millioner kr)

	2006	2007	2008	2009	2010
Østfold	18,3	17,8	18,8	19,7	20,8
Akershus	5,6	16,4	16,4	16,4	17,4
Oslo	5,6	10,5	10,5	10,5	11,5
Hedmark	73,5	63,9	68,5	73,3	81,3
Oppland*	55,0	57,1	61,7	65,1	75,6
Buskerud	20,0	24,8	27,1	28,8	31,1
Vestfold	5,6	10,5	10,5	10,5	11,5
Telemark	43,1	48,8	54,8	57,4	61,5
Aust-Agder	17,9	27,5	26,4	29,8	32,6
Vest-Agder	16,4	23,9	29,9	33,2	35,2
Rogaland	22,4	23,3	25,2	27,2	34,2
Hordaland	50,6	61,4	68,9	75,0	79,1
Sogn- og Fjordane	71,4	70,4	81,1	91,3	98,4
Møre og Romsdal	86,6	100,2	110,1	120,7	131,3
Sør-Trøndelag	74,2	71,9	74,5	79,2	85,4
Nord-Trøndelag	84,3	94,9	93,5	98,0	107,9
Nordland	210,2	221,2	235,8	248,7	261,6
Troms	134,0	145,8	158,8	164,4	178,2
Finnmark	114,9	116,7	121,5	130,36	134,3
Totalt	1 109,6	1 207,0	1293,5	1379,26	1488,8

*) Opplands andel av 60-posten inngår i forsøket Fritt Fram over 64-posten til og med 2009.

Tabeller 15 og 16 viser hvor midlene på 60-posten er brukt. Tabellene er produsert med utgangspunktet i bevilgede beløp, eller brukte midler.

Tabell 15. Bruk av midler på 60-posten i det distriktpolitiske virkeområde (tall i mill kr.) i 2008

Sone	I	II	III	IV	Ufordelt	Totalt
Beløp	155,9	23,8	433,0	685,9	24,9	1323,5
Prosent	11,8 %	1,8 %	32,7 %	51,8 %	1,9 %	100,00 %

Tabell 16. Bruk av midler på 60-posten etter fylke og sentralitet i 2008 (tall i mill kr.)

Fylke	Storbyre- gioner	SMBY	Periferi	Totalt
Østfold	9,2	9,1		18,3
Akershus	5,8			5,8
Oslo	9,4			9,4
Hedmark		56,2	24,3	80,5
Oppland (post 64)	1,3	17,1	38,8	56,8
Buskerud	7,8	6,0	12,9	26,7
Vestfold	1,1	9,8		10,9
Telemark	23,1	14,1	15,3	52,5
Aust-Agder	1,7	10,1	14,1	25,8
Vest-Agder	10,3	5,6	11,5	27,3
Rogaland	14,1	10,4	3,3	27,8
Hordaland	21,0	34,2	18,2	73,3
Sogn og Fjordane		10,0	76,5	86,5
Møre og Romsdal		60,2	44,6	104,8
Sør-Trøndelag	27,6	7,3	46,6	81,5
Nord-Trøndelag	7,0	48,8	46,5	81,5
Nordland		103,4	132,8	236,2
Troms	28,1	19,2	125,4	172,7
Finnmark		34,8	64,4	99,4
Ufordelt				24,9
Totalt	167,4	456,3	674,9	1323,5
Prosent av total	13 %	34 %	51 %	100 %

Tabell 17. Rammefordelingen til fylkeskommunene i perioden 2005–2008

	2005	2006	2007		2008	
			Kompensasjon for kostn.økn	Tillegg til bredbånd	Kompensasjon for kostn.økn	Tillegg til bredbånd
Østfold				0,6		0,3
Hedmark	47,7	58,7	8,5	8,6	11,6	4,4
Oppland	55,6	78,5	2,2	8,6	4,5	4,5
Buskerud	21,6	22,2	1,4	3,1	2,4	1,7
Telemark	32,0	34,1	2,1	7,1	3,2	3,8
Aust-Agder	12,8	13,8	0,8	2,4	2,8	1,5
Vest-Agder	5,7	5,8	1,6	2,8	2,8	1,8
Rogaland	22,4	22,5	8,2	3,2	9,2	1,6
Hordaland	67,5	77,4	29,0	8,1	42,6	4,5
Sogn og Fjordane	71,1	94,2	21,2	9,6	33,3	5,4
Møre og Romsdal	54,2	65,0	31,5	13,1	72,3	7,6
Sør- Trøndelag	28,2	60,6	6,2	9,3	11,8	4,8
Nord- Trøndelag	32,1	30,4	0,9	11,5	1,1	6,1
Nordland	200,6	347,9	133,7	32,4	151,1	16,8
Troms	142,5	258,0	171,7	20,3	199,9	10,6
Finnmark				14,2		7,4
KRD	1,0	1,0				0,2
Sum	795,0	1170,0	420,0	155,0	548,6	83,0

Tabell 18. Fordeling av kap. 551, post 61 etter fylke og forvalter, 2008 (tall i mill. kr)

Fylke	Innovasjon Norge	Fylkeskommuner	Kommunale og regiona- le råd	Totalt
Østfold		0,6		0,6
Hedmark		17,9		17,9
Oppland		-	12,1	12,1
Buskerud	1,2	4,1		5,4
Telemark		2,4		2,4
Aust-Agder		2,5	2,2	4,7
Vest-Agder		5,0		5,0
Rogaland		-	12,1	12,1
Hordaland		42,9	-	42,9
Sogn og Fjordane	6,1	32,3	-	38,4
Møre og Romsdal		76,1		76,1
Sør-Trøndelag	1,6	11,5	3,6	16,6
Nord-Trøndelag	8,3	12,2		20,5
Nordland	33,0	201,5	91,0	325,5
Troms	52,5	148,3		200,8
Totalt	102,7	557,3	121,1	781,1
Prosent	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %

Tabell 19. Bruk av midler på 61-posten i 2008 i forhold til det distriktpolitiske virkeområde *

Sone		I	II	III	IV	Ufor- delt	Totalt
Inklusiv	Beløp	8,8	18,5	401,2	317,6		746,1
syntetiske tall	Prosent	1 %	2 %	54 %	43 %		100,0 %

*Alle tallene er syntetisk fordelt.

Kap. 552, post 72

Tabell 20. Bruk av midler på 72-posten fordelt på forvalter i 2008 og budsjett for 2009 (tall i mill kr.)

	IN	SIVA	FR	Andre*	Totalt
Budsjett 2009	173,7	73,0	50,1	110,9	407,7
I prosent av totalbeløpet					
2009	42,6 %	17,9 %	12,3 %	27,2 %	100 %
Tilsagn 2008	153,6	70,4	54,5	112,3	390,9
I prosent av totalbeløpet					
2008	39,3 %	18,0 %	13,9 %	28,7 %	100 %

*Andre 2009 er tatt ved å ta differansen av Totalt og (IN + SIVA + FR)

*Andre 2008 er tatt fra SAMPROs datafil.

Tabell 21. Bruk av midler på 72-posten i det distriktpolitiske virkeområde i 2008

Sone	I	II	III	IV	Ufordelt	Totalt
Beløp	84,6	6,6	87,4	121,6	193,8	390,9
(mill kr)						
Prosent	17,1 %	1,3 %	17,7 %	24,6 %	39,2 %	100 %

Tabell 22. Bruk av midler på 72-posten etter fylke og sentralitet i 2008

Fylke	Storby-regioner	SMby	Periferi	Gegrafisk ufordelt	Totalt
Østfold	1,4	1,4			2,9
Akershus	3,0				3,0
Oslo	3,8				3,8
Hedmark		8,1	2,8		11,0
Oppland	0,2	8,7	6,1		15,0
Buskerud	1,7	2,2	1,6		5,5
Vestfold		3,2			3,2
Telemark	3,5	0,4	0,5		4,5
Aust-Agder	0,6	4,2	2,4		7,3
Vest-Agder	3,2	1,2	0,9		5,3
Rogaland	12,9	7,1	3,8		23,8
Hordaland	15,0	7,2	4,9		27,1
Sogn og Fjordane		1,5	9,9		11,4
Møre og Romsdal		11,6	4,8		16,4
Sør-Trøndelag	6,4	1,6	7,2		15,2
Nord-Trøndelag	2,8	9,7	4,0		16,6
Nordland		18,3	15,0		33,3
Troms	9,9	5,6	12,5		28,0
Finnmark		11,4	12,4		23,8
Ufordelt				134,0	123,7
Totalt	64,5	103,5	89,9	134,0	390,9

Tabell 23. Bruk av midler på 72-posten etter fylke og forvalter i 2008

	IN	SIVA	FR	KRD	Totalt
Østfold	0,0	0,7	2,1		2,9
Akershus	1,4		1,6		3,0
Oslo	3,7		0,1		3,8
Hedmark	1,6	5,9	1,5	1,9	11,0
Oppland	2,6	8,1	1,8	2,5	15,0
Buskerud	1,1	2,4	1,2	0,8	5,5
Vestfold	0,0		2,2	1,0	3,2
Telemark	0,8	1,3	1,9	0,5	4,4
Aust-Agder	1,5	1,9	2,9	1,1	7,3
Vest-Agder	1,3	3,2	0,8	0,1	5,3
Rogaland	15,1	3,4	3,3	1,9	23,8
Hordaland	17,3	1,9	3,4	4,5	27,1
Sogn og Fjordane	2,9	4,3	1,4	2,8	11,4
Møre og Romsdal	4,6	5,0	3,2	3,7	16,4
Sør-Trøndelag	6,4	2,2	3,0	3,5	15,2
Nord-Trøndelag	2,9	6,3	4,8	2,5	16,6
Nordland	12,7	7,6	2,0	11,0	33,3
Troms	6,0	7,2	4,4	8,5	28,0 ³
Finnmark	8,7	9,1	1,1	4,9	23,8
Ufordelt	62,9		14,0	57,1	134,0
Totalt	153,6	70,4	54,5	100,5	389,0 ¹

³ I tillegg kommer 1,9 mill. kr som er forvaltet av fylkeskommunen. Dette er to interregprosjekter knyttet til samisk språk og kultur.

Sentralitet

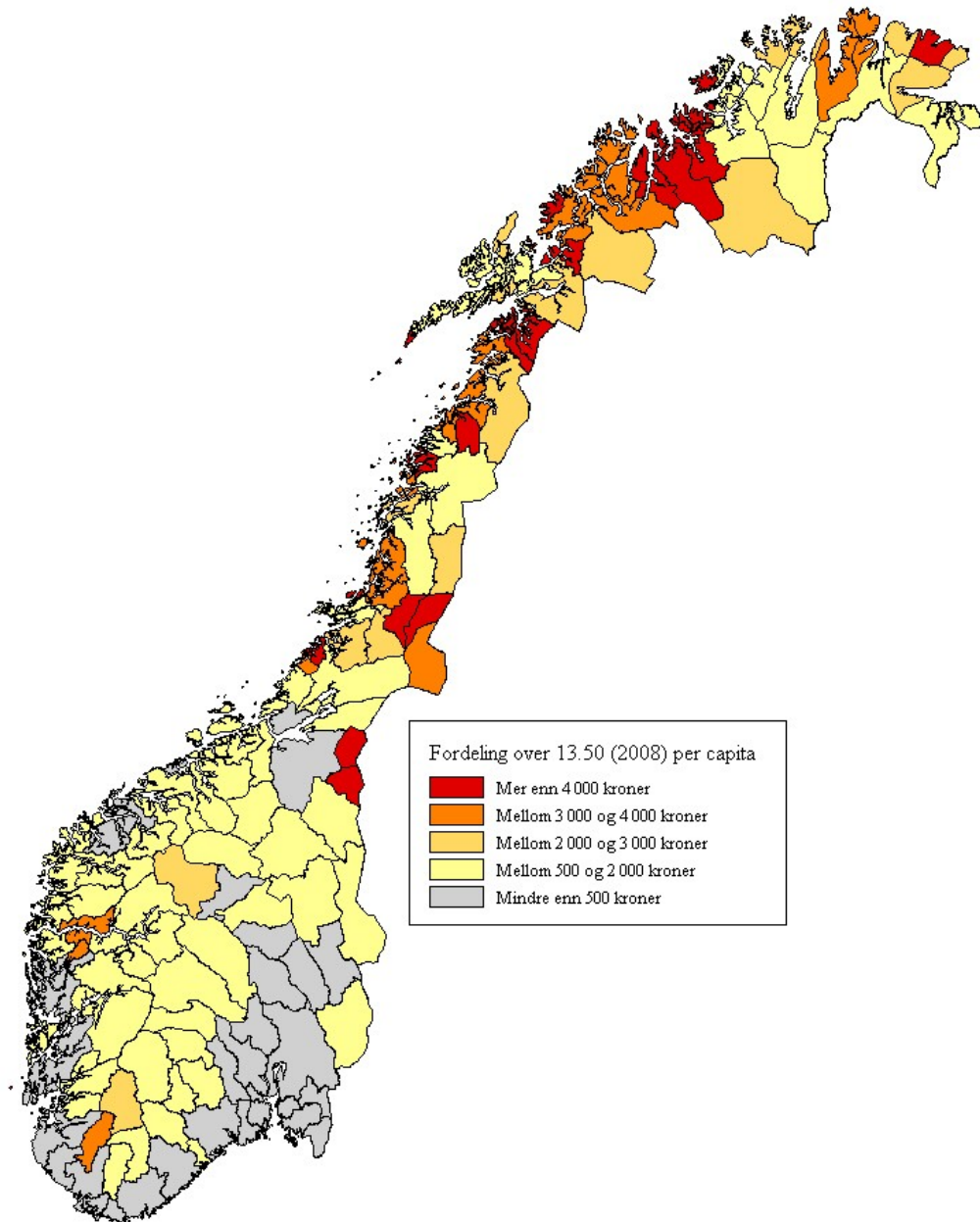
Tabell 24. Fordelingen av midler over 13.50 (2008) per capita etter sentralitet

Sentralitet	Totalt (1 000 kr)	Befolkning per 1.1.2009	Per capita (kr)
Storbyregioner	492,1	2 685 005	183,3
SMBY utenfor DPV	232,4	1 011 959	229,7
SMBY innenfor DPV	713,7	538 271	1 326,0
Tettstedsregioner	667,1	449 579	1 483,9
Spredtbygde områder	397,0	114 438	3 469,1
Geografisk ufordelt	158,9		
Totalt	2 661,3	4 799 252	554,5

Tabell 25. Fordelingen av midler over 13.50 (2008) per capita etter fylke

Fylke	Totalt (1 000 kr)	Befolkning per 1.1.2009	Per capita (kr)
Østfold	21,1	268 584	78,6
Akershus	8,8	527 625	16,7
Oslo	13,2	575 475	23,0
Hedmark	122,7	190 071	645,6
Oppland	86,5	184 288	469,4
Buskerud	41,4	254 634	162,8
Vestfold	14,1	229 134	61,6
Telemark	63,9	167 548	381,1
Aust-Agder	37,8	107 359	352,1
Vest-Agder	37,6	168 233	223,3
Rogaland	64,0	420 574	152,2
Hordaland	116,8	469 681	248,6
Sogn og Fjordane	133,9	106 457	1257,9
Møre og Romsdal	168,6	248 727	677,7
Sør-Trøndelag	116,8	286 729	407,2
Nord-Trøndelag	170,4	130 708	1303,4
Nordland	556,4	235 380	2364,0
Troms	600,8	155 553	3862,5
Finnmark	127,6	72 492	1759,9
Ufordelt	158,9		
Totalt	2661,3	4 799 252	554,5

Figur 9. Fordelingen av midler over 13.50 per capita (2008) etter bo- og arbeidsmarkedsregion



Virkemiddelaktører

Innovasjon Norge

Det vil kunne være enkelte ulikheter når man sammenligner tallene her fra de IN opererer med. En grunn til dette skyldes at KRD har foretatt enkelte omgrupperinger av rapporteringen til IN. Dette dreier seg særlig om midler til entreprenørskap. IN skiller mellom midler som går til bedrifter yngre eller eldre enn 5 år, dette selv om formålet med midlene er entreprenørskap (for eksempel midler til Ungt Entreprenørskap). Innenfor entreprenørskapsprogrammer har vi omgruppert midler som ikke er direkte bedriftsstøtte til å knytte seg til arbeidsmål 1.3, selv om midlene er gitt til en organisasjon som er eldre enn 2 år gammel.

Tabell 26. Bruk av midler i Innovasjon Norge etter arbeidsmål, post og DU-sone (tall i mill. kr)

	I	II	III	IV	Ufordelt	Totalt
Arb 1.1	17,5	3,6	15,9	32,2	18,3	87,5
60	3,4	1,5	6,0	14,3	2,8	28,0
61	-	-	-	-	-	-
72	14,1	2,1	9,9	17,9	15,5	59,5
Arb 1.2	20,0	3,5	301,1	270,6	36,8	632,3
60	15,2	1,2	188,2	195,0	20,7	420,3
61	0,4	2,0	108,5	73,0	0,0	184,1
72	4,4	0,3	4,6	2,6	16,1	27,9
Arb 1.3	80,2	2,8	82,5	105,5	24,1	295,1
60	61,9	2,7	67,8	88,1	1,5	221,9
61	-	-	6,9	9,9	-	16,8
72	18,3	0,1	7,8	7,5	22,6	56,4
Totalt	117,7	9,9	399,7	408,3	79,2	1014,9

Tabell 27. Bruk av midler i Innovasjon Norge etter arbeidsmål, post og sentralitet (tall i mill. kr)

Arbeidsmål	Storby-regioner	SMBY	Periferi	Geografisk ufordelt	Totalt
Arb 1.1	17,8	25,4	26,1	18,3	87,5
60	4,0	10,5	10,7	2,7	28,0
61	-	-	-	-	-
72	13,7	14,9	15,4	15,5	59,5
Arb 1.2	92,3	234,1	269,1	36,8	632,4
60	34,1	154,6	211,0	20,7	420,3
61	52,2	76,6	55,2	0,0	184,1
72	6,0	2,9	2,9	16,2	27,9
Arb 1.3	72,0	112,8	86,1	24,1	295,1
60	50,5	93,3	76,6	1,5	221,9
61	5,1	9,7	1,9	-	16,8
72	16,4	9,7	7,6	22,6	56,4
Totalt	182,1	372,3	381,3	79,2	1015,0

Tabell 28. Bruk av 60-postmidler i Innovasjon Norge etter arbeidsmål og type midler (tall i mill. kr) Tabellen inkluderer ikke ekstraordinær bevilgning til omstilling som kommer år om annet.

Type midler	Arb. mål 1.1	Arb. mål 1.2	Arb. mål 1.3	Totalt
ARENA				
	3,3			3,3
Bedriftsutviklings-tilskudd	24,4	219,7	40,2	284,3
Distriktsrettede risikolån	0,2	47,0	7,6	54,9
Investeringsstilskudd		150,0	44,2	194,2
Etablererstipend og nettverkskreditt*			110,9	110,9
FRAM				
		3,6		3,6
NyVekst			19,0	19,0
Totalt	27,9	420,3	222,0	670,2

*Inneholder 0,2 mill. kr til "Entreprenørskapssatsing" og 0,1 mill. kr til Unge i fokus

Tabell 29. Bruk av 61-postmidler i Innovasjon Norge etter arbeidsmål og type midler (tall i mill. kr)

Type midler	Arb. mål 1.1	Arb. mål 1.2	Arb. mål 1.3	Totalt
Bedrift- utviklingstilskudd	-	87,7	6,8	94,5
Investerings- tilskudd	-	33,1	10,0	43,1
Felles bransjetiltak		63,3	-	63,3
Totalt	-	184,1	16,8	200,9

Tabell 30. Bruk av 72-postmidler i programmene i Innovasjon Norge etter arbeidsmål (tall i mill. kr)⁴

Type midler	Arbeids- mål 1.1	Arbeids- mål 1.2	Arbeids- mål 1.3	Annet	Totalt
ARENA	17,3				17,3
Bedriftsnettverk	1,8				1,8
NCE	24,4				24,4
Regional omstilling	8,1				8,1
Storbyprosjektet	5,4				5,4
BIT-programmet		8,2			8,2
Design		3,9			3,9
FRAM- kultur og næring		1,9			1,9
Kompetanseprogrammet		5,3			5,3
Entreprenørskapssatsing			6,3		6,3
Etablererstipend Svlbard			0,2		0,2
FORNY			4,0		4,0
Kvinner i fokus			9,9		9,9
NyVekst			1,7		1,7
Unge i fokus			11,5		11,5
GRO-programmet	0,2	0,7			0,9
Inkubatorstipend	0,7	5,7	21,0		27,3
Kultur og Næring	0,7	1,9			2,6
Tiltak og prosjekter i Finn- mark	0,8	0,6	1,9		3,4
Diverse tiltak, analy- ser/tjenesteutvikling				9,6	9,6
Totalt	60,0	28,0	56,4	9,6	153,6

⁴ Tallene i tabellen er avrundet, og derfor noe unøyaktige. Totalen er mer nøyaktig.

Tabell 31. Bruk av 72-postmidler i programmene i Innovasjon Norge etter DU-område (tall i mill. kr)⁵

Type midler	I	II	III	IV	Ufordelt	Totalt
ARENA	5,3	0,2	1,3	5,6	4,9	17,3
Bedriftsnettverk	0,6		1,1	0,6		1,8
BIT-programmet					8,2	8,2
Design	0,2				3,7	3,9
Diverse tiltak, analyser/ tjenesteutvikling			1,1		8,6	9,7
Entreprenørskapssatsing	0,2	0,1	0,7	1,7	3,7	6,3
Etablererstipend Svalbard					0,2	0,2
FORNY					4,0	4,0
FRAM - kultur og næring	0,2		1,1	0,0	0,6	1,9
Gro-programmet						0,8 ⁶
Inkubatorstipend	20,0		6,0	1,3		27,3
Kompetanseprogrammet	0,5	0,3	1,4	0,5	2,6	5,3
Kultur og Næring (piloter)	0,2		0,1	0,6	1,7	2,6
Kvinner i Fokus	0,9	0,1	1,3	1,4	6,2	9,9
NCE	5,4	1,9	5,4	8,7	3,0	24,4
NyVekst			0,3	1,4		1,7
Regional Omstilling	1,4		1,9	2,3	2,6	8,1
Storbyprosjektet	1,0		0,1		4,3	5,4
Tiltak og prosjekter i Finnmark				3,4		3,4
Unge i Fokus	1,3		1,7		8,5	11,5
Totalt	36,7	2,5	23,4	28,0	62,9	153,6

⁵ Tallene i tabellen er avrundet, og derfor noe unøyaktige. Totalen er mer nøyaktig.

⁶ Beløpet er så lite at det blir for smått å fordele på DVP-område.

SIVA

All geografirapportering fra SIVA er på enkeltkommunenivå. SIVA har ikke rapportert på distribuerte inkubatorer i 2008. Antar at dette inngår som en andel av FOU inkubatorene.

Tabell 32. Bruk av 72-postmidler i SIVA etter arbeidsmål, underkategorier og sentralitet (tall i mill. kr)

	Storby -regioner	SMBY	Periferi	Totalt
<i>Arb. 1.1. Totalt</i>	6,9	30,7	12,5	50,2
FOU inkubator	2,2	15,7	1,1	19
KIBIN	0,03	2,6		2,6
Næringshager	3,7	10	9,1	22,9
Regionalisering/nettverk	1	2,5	2,3	5,7
<i>Arb. 1.3. Totalt</i>	1,2	14,5	4,7	20,3
Industriinkubator- programmet	0,6	12,4	2,6	15,6
Kvinnelige gründere	0,5	2,1	2,1	4,7
Totalt	8,1	45,2	17,2	70,4

Tabell 33. Bruk av 72-postmidler i SIVA etter arbeidsmål, underkategorier og DU-soner (tall i mill. kr)

	I	II	III	IV	Totalt
<i>Arb. 1.1. Totalt</i>	18,4	0,9	17,5	13,3	50,2
FOU inkubator	12,3		4,2	2,4	19,0
KIBIN	2,0		0,3	0,3	2,6
Næringshager	3,1	0,7	10,9	8,2	22,9
Regionalisering/nettverk	1,0	0,2	2,1	2,3	5,7
<i>Arb. 1.3. Totalt</i>	2,6	0,2	3,6	14,0	20,3
Industriinkubatorprogrammet	1,9		1,6	12,1	15,6
Kvinnelige gründere	0,6	0,2	1,9	1,9	4,7
Totalt	21,0	1,1	21,1	27,3	70,4

Tabell 34. Bruk av 72-postmidler i programmene i SIVA etter arbeidsmål (tall i mill. kr)

Type midler	Arb. 1.1	Arb. 1.3	Totalt
FOU-inkubator	19,0		19,0
KIBIN	2,6		2,6
Næringshager	22,9		22,9
Regionalisering/nettverk	5,7		5,7
Industriinkubatorprogrammet		15,6	15,6
Kvinnelige gründere		4,7	4,7
Totalt	50,2	20,3	70,4

Norges Forskningsråd

I geografirapporteringen fra Forskningsrådet er det angitt entydig geografisk nedslagsfelt på kommunenivå for FORNY-programmet, mens det for VRI ble rapportert på fylkesnivå. Her er det foretatt en syntetisk fordeling av midlene ved å fordele de likt på alle kommunene i fylket. Noe av VRI midlene er gått til administrasjon og småprosjekter. Disse er ikke fordelt på geografi.

I tillegg de midlene som ble bevilget direkte til FR er det tatt med midler IN har benyttet til FORNY (4 mill). Disse er ikke fordelt på geografi.

Tabell 35. Bruk av 72-postmidler i programmene i FR etter arbeidsmål og sentralitet (tall i mill. kr)

	Storby-regioner	SMBY	Periferi	Geografisk ufordelt	Totalt
Arb. 1.1 VRI	8,1	12,4	9,5	14,0	44,0
Arb. 1.3. FORNY	6,6	3,9	0,0	4,0	14,5
Totalt	14,7	16,3	9,5	18,0	58,5

Tabell 36. Bruk av 72-postmidler i programmene i FR etter arbeidsmål og DU-soner (tall i mill. kr)

Data	I	II	III	IV	Ufordelt	Totalt
Arb. 1.1 VRI	12,8	1,2	8,4	7,6	14,0	44,0
Arb. 1.3 FORNY	4,8	0,0	5,2	0,6	4,0	14,5
Totalt	17,6	1,2	13,6	8,2	18,0	58,5

Årsaken til at en god del av VRI midlene framstår som ufordelt er på grunn av at midlene er nyttet til administrasjon og enkelte småprosjekter. Disse midlene er ikke geografisk fordelt. De 4 mill. kr som er ufordelt under FORNY, er midler vi bevilger til IN til programmet. Verken IN eller FR rapporterer på geografi på disse midlene.

Tabell 37. Bruk av 72-postmidler i programmene i FR etter arbeidsmål (tall i mill. kr)

Programmer	Arb 1.1	Arb 1.3
VRI	44,0	
FORNY		14,5
Totalt	44,0	14,5

Figurliste

Figur 1: Forholdet mellom brukte og fordelte midler i rapporten og rapporteringen generelt.....	3
Figur 2. Bruk av midler etter hovedmål og sentralitet (prosentandel)	6
Figur 3. Bruk av midler under hovedmål 1, etter hovedkategorier og sentralitet (prosentandel)	9
Figur 4. Bruk av midler under arbeidsmål 1.1: Utvikle lokale og regionale næringsmiljø og innovasjonssystemer som gir bedre vilkår for innovasjonsbasert verdiskaping tilpasset regionale utfordringer, etter hovedkategorier og sentralitet (prosentandel)).....	10
Figur 5. Bruk av midler under arbeidsmål 1.2. etablerte bedrifter for 60-, 61- og 72-post fordelt etter sentralitet (prosentandel)	11
Figur 6. Bruk av midler under arbeidsmål 1.3. entreprenørskap etter hovedkategorier og sentralitet (prosentandel).....	12
Figur 7. Bruk av midler under hovedmål 2,etter hovedkategorier og sentralitet (prosentandel)	13
Figur 8. Bruk av midler under hovedmål 3,etter hovedkategorier og sentralitet (prosentandel))	15
Figur 9. Fordelingen av midler over 13.50 per capita (2008) etter bo- og arbeidsmarkedsregion	24

Tabelliste

Tabell 1. Bruk av midler etter hovedmål og sentralitet (tall i mill. kr)	5
Tabell 2. Brukte midler innenfor og utenfor det distriktpolitiske virkeområdet (DPV)i prosent	6
Tabell 3. Bruk av midler etter hovedmål, arbeidsmål og DU-soner (i mill kr)	7
Tabell 4. Bruk av midler etter mål, kapittel/post, sentralitet, aktører, samt andel innenfor DVP	8
Tabell 5. Oversikt over hovedmål 1 og arbeidsmålene under målet	9
Tabell 6. Bruk av midler under arbeidsmål 1.1: Utvikle lokale og regionale næringsmiljø og innovasjonssystemer som gir bedre vilkår for innovasjonsbasert verdiskaping tilpasset regionale utfordringer, etter hovedkategorier og sentralitet (tall i mill. kr).....	10
Tabell 7. Bruk av midler under arbeidsmål 1.2. etablerte bedrifter for 60-, 61- og 72-post fordelt etter sentralitet (tall i mill kr)	11
Tabell 8. Bruk av midler under arbeidsmål 1.3. entreprenørskap etter hovedkategorier og sentralitet (tall i mill. kr).....	12
Tabell 9. Oversikt over hovedmål 2 og arbeidsmålene under målet.	13

Tabell 10. Bruk av midler under hovedmål 2, etter hovedkategorier og sentralitet (tall i mill. kr)	13
Tabell 11. Oversikt over hovedmål 3 og arbeidsmålene under målet.	14
Tabell 13. Fylkeskommunenes tildeling av rammer til ulike forvaltere i 2008	16
Tabell 14. KRDs fordeling til fylkeskommunene i perioden 2005–2010 (i millioner kr).....	17
Tabell 15. Bruk av midler på 60-posten i det distriktspolitiske virkeområde (tall i mill kr.) i 2008	17
Tabell 16. Bruk av midler på 60-posten etter fylke og sentralitet i 2008 (tall i mill kr.).....	18
Tabell 17. Rammefordelingen til fylkeskommunene i perioden 2005–2008	19
Tabell 18. Fordeling av kap. 551, post 61 etter fylke og forvalter, 2008 (tall i mill. kr).....	20
Tabell 19. Bruk av midler på 61-posten i 2008 i forhold til det distriktspolitiske virkeområde*	20
Tabell 20. Bruk av midler på 72-posten fordelt på forvalter i 2008 og budsjett for 2009 (tall i mill kr.)	21
Tabell 21. Bruk av midler på 72-posten i det distriktspolitiske virkeområde i 2008	21
Tabell 22. Bruk av midler på 72-posten etter fylke og sentralitet i 2008	21
Tabell 23. Bruk av midler på 72-posten etter fylke og forvalter i 2008	22
Tabell 24. Fordelingen av midler over 13.50 (2008) per capita etter sentralitet	23
Tabell 25. Fordelingen av midler over 13.50 (2008) per capita etter fylke	23
Tabell 26. Bruk av midler i Innovasjon Norge etter arbeidsmål, post og DU-sone (tall i mill. kr)	25
Tabell 27. Bruk av midler i Innovasjon Norge etter arbeidsmål, post og sentralitet (tall i mill. kr)	26
Tabell 28. Bruk av 60-postmidler i Innovasjon Norge etter arbeidsmål og type midler (tall i mill. kr) Tabellen inkluderer ikke ekstraordinær bevilgning til omstilling som kommer år om annet.	26
Tabell 29. Bruk av 61-postmidler i Innovasjon Norge etter arbeidsmål og type midler (tall i mill. kr).....	27
Tabell 30. Bruk av 72-postmidler i programmene i Innovasjon Norge etter arbeidsmål (tall i mill. kr).....	27
Tabell 31. Bruk av 72-postmidler i programmene i Innovasjon Norge etter DU-område (tall i mill. kr)	28

Tabell 32. Bruk av 72-postmidler i SIVA etter arbeidsmål, underkategorier og sentralitet (tall i mill. kr).....	29
Tabell 33. Bruk av 72-postmidler i SIVA etter arbeidsmål, underkategorier og DU-soner (tall i mill. kr)	29
Tabell 34. Bruk av 72-postmidler i programmene i SIVA etter arbeidsmål (tall i mill. kr)	29
Tabell 35. Bruk av 72-postmidler i programmene i FR etter arbeidsmål og sentralitet (tall i mill. kr).....	30
Tabell 36. Bruk av 72-postmidler i programmene i FR etter arbeidsmål og DU-soner (tall i mill. kr)	30
Tabell 37. Bruk av 72-postmidler i programmene i FR etter arbeidsmål (tall i mill. kr).....	30