

Landbruks – og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 Oslo

Landbruks- og matdep.	
Saksnr.: 07/1972	Doknr.: 25
Mottatt: 14 FEB 2000 MP/SØS	
Saksbø.: RFI	Ark.: 757
Kop.:	Avskr.:

Evenes Sau og Geit.

Høringsuttalelse vedrørende forslag til lov om dyrevelferd.

Følgende paragrafer berører sauehold og beitebruk og vil få innvirkning på beitebasert næringsutøving dersom de blir vedtatt. Vi mener derfor at vi er berettiget til å gi høringsuttalelse i saken.

1. Kompetansekrav.
§ 6 hjemler kompetansekrav for hold av dyr. Det er selvsagt at dyreholdere skal ha tilstrekkelig kompetanse. Men det må ikke bli omfattende byråkratiske ordninger og betydelige kostnader for en allerede utsatt næring.
2. Avlivning av dyr.
§ 12 omtaler avlivningsmetoder. Det kan se ut som om dagens praksis videreføres slik lovteksten er formulert. Vi støtter en restriktiv praksis.
3. Forbud mot bruk av piggtråd.
§ 15 hjemler et generelt forbud mot bruk av piggtråd i gjerde for å regulere dyrs ferdsel. Dette er vi positive til, både husdyr og hjortevilt vil få et bedre levested.
4. Ansvar for å beskytte dyr mot ytre farer og skade.
§ 23 presiserer og forsterker individets ansvar for at "dyr beskyttes mot skade, sykdom, parasitter, predatorer og andre farer". Med dette likestilles dyreeiers plikt til å beskytte dyra mot skade, sykdom og parasitter med å beskytte dem mot predatorer. Her er det imidlertid en stor forskjell, da vi som dyreeiere har plikt og mulighet til å sette inn tiltak mot de først nevnte, med medisiner og fjerning av skadegjørerne, Vi har derimot ikke tillatelse til å fjerne predatorer når de gjør skade. Predatorer må gjerne få et eget punkt, der loven gir de rette myndigheter plikt til å fjerne skadegjørerne. I kommentarene til loven står det at "Ut fra hensyn til dyrevelferd bør det ikke foregå fri utmarksbeiting i områder hvor det er viktig at store rovdyr som ulv og bjørn får vern" Med denne formuleringen er den såkalte Rendalsdommen uten betydning. Tilsynelatende ønsker myndighetene ved dette nye lovforslaget å skaffe seg hjemmel til å frata bøndene beiteretten. Vi mener at ordet "predatorer" må fjernes fra lovteksten. Fjernes må også setningen i kommentarene om at det ikke skal foregå fri utmarksbeiting osv.
5. Varsel om mulig avgift på tilsyn fra tilsynsmyndigheten.

§ 31 hjemler tilsynsmyndighetens mulighet for å pålegge avgift og gebyr for å dekke kostnader med tilsyn, kontroll og særskilte tjenester.

Mattilsynet har så langt vist stor kreativitet når det gjelder pålegg av gebyrer. Vi representerer en næring med svak lønnsomhet. Det er derfor av stor betydning for beitebrukere at det ikke etableres ordninger som genererer store kostnader, som igjen skal dyttes over på disse. Vi maner til begrensninger når det gjelder gebyrer, og synes ikke det er riktig at brukerne skal betale gebyr for tilsynsbesøk.

6. Beiterestriksjoner.

§ 32 "Mattilsynet kan fatte vedtak om beiterestriksjoner for å beskytte husdyr mot rovvilt". Mattilsynet bør ikke ha en slik hjemmel.

Rovviltbestandene må holdes på et slikt nivå at det ikke er behov for beiterestriksjoner. Dersom det likevel skulle oppstå akuttsituasjoner, bør Mattilsynet gis ansvar for dialog og problemløsning i samarbeide med beitebrukerne og rovviltforvaltningen.

7. Dyrevernsmendene.

§ 32 Vi er redd lovforslaget åpner for muligheten til å legge ned dyrevernsmendene, dette er uheldig. Vi mener de utgjør en viktig lokal kunnskap, hvor også den praktiske tilnærmingen til landbruket er med.

Evenes Sau og Geit



Gunnar Bruun

leder