



HEDMARK/OPPLAND

Landbruks- og matdep.	
Saksnr:	2007/01972-30
Mottatt:	15 FEB 2008 MP
Saksnr:	500/
Kopi:	751
Avskr.:	

Landbruks- og matdepartementet (LMD)
Postboks 8007 Dep
0030 OSLO

Hamar, 14.februar 2008.

LOVFORSLAG OM DYREVELFERD

Ringsaker kommune har sendt høringsbrev til KS i forbindelse med ovennevnte lovforslag.

Vi videresender skrivet fra Ringsaker kommune til dere som ett innspill.

Med vennlig hilsen
KS Region Hedmark/Oppland

Eli Kleverud
Eli Kleverud
konsulent

Kopi; Ringsaker kommune



RINGSAKER KOMMUNE

ORDFØREREN

Saksbehandler: Anita Ihle Steen
Direkte linje: 62 33 50 43

Vår dato 22.01.2008
Vår ref. 08/648-1/K2-V40/
Deres dato
Deres ref.

Fylkesmannen i Hedmark, Postboks 4034, 2306 HAMAR
Styret i KS Hedmark, Fylkeshuset, 2306 HAMAR

KOMMUNENES SENTRALFORBUND	
SAK/DOK.NR.:	
31 JAN. 2008	
ARKIV:	
AVD.:	SAKSB.:

LOVFORSLAG OM DYREVELFERD - EN UTFORDRING FOR DYREHOLD I RINGSAKER KOMMUNE.

Da kommunene ikke er høringsinstans så velger undertegnede å sende en uttalelse til KS i Hedmark og til Fylkesmannen i Hedmark.

Når nå forslag til ny lov om dyrevelferd foreligger så er vi ikke i tvil om at forslaget stiller har gode intensjoner for å øke dyras velferd. Det blir likevel helt feil når konsekvensen av den nye loven blir at husdyrbeiting må vike for rovdyr.

Ringsaker ligger i det området der beitedyrene har fortrinn, dvs at rovdirene må vike. Men det som er realiteten er jo at rovdirene ikke ser disse grensene som er satt og som ordfører har jeg høsten 2007 mottatt utallige henvendelser fra fortvilte saue-eiere som har hatt store tap i beitesesongen 2007.

Og en kan lese på Fylkesmannen i Hedmark sine internettsider at; " *Størst skadeomfang ble registrert i beiteområdene på Hedmarksvidda. Til sammen ble det i kommunene Hamar, Ringsaker, Løten og Åmot erstattet 2541 sau, mesteparten av dette var bjørn og ulveskader.* " Tapene i Ringsaker alene er på hele 10 % av sau som har blitt satt ut på beite. Dette har store konsekvenser både for dyrene og for de menneskene som har valgt dette som en del av sin gårdsdrift.

- Vi i Ringsaker ønsker å ha aktive saue-eiere i Ringsaker. Som en av Norges desidert største landbrukskommuner og som en av de største produsenter av sau i Hedmark så vil vi ha mulighet til å drive sauehold under forutsigbare betingelser. Det er 95 saue-eiere i Ringsaker, 70 av dem har i 2007 søkt fylkesmannen pga tap. For mange er dette en så stor belastning at flere vurderer nå å gi seg med sau. Dette er en utvikling vi ikke ønsker.
- Vi har næringsmiddelindustri som allerede i dag må importere mye sau bla. fra New Zealand for å dekke markedets behov for sauekjøtt. Dette har også et miljøperspektiv i mine øyne.
- Beiteretten gir oss et fjellandskap som er til å ferdes i. Uten beitingen vil det fort vokse igjen med kratt og småskog. Vi er Norges største hyttekommune med attraktive fjellområder som bla. Sjusjøen og Ljøshheim. Dvs. at disse områdene er viktig arenaer for turisme og rekreasjon for mange flere enn Ringsakers befolkning.
- Det er viktig at viltlagene våre som får tillatelse til å ta ut skadegjørerne får betalt for den jobben de skal gjøre og at de får benytte seg av nødvendige hjelpemidler for å gjøre jobben så effektivt som mulig. Viktig å påpeke her at dette ikke er jakt, men uttak. Vi er ikke imot rovdyr, men ønsker å ta ut de som gjør stor skade på dyrene våre.

Postadresse:
Postboks 13
2380 BRUMUNDDAL

Kontoradresse:
Ringsakervegen 1
2380 BRUMUNDDAL
E-mail: postmottak@ringsaker.kommune.no

Telefon: 62 33 50 00
Telefaks: 62 33 50 31
Organisasjonsnummer: 864 950 582

Det er derfor to paragrafer i forslaget jeg ønsker å påpeke:

I § 23 heter det at ”Dyreholder skal sikre at: ...c) dyr beskyttes mot skade, sykdom, parasitter, predatorer og andre farer. ...” I kommentarene til loven står det at **”Ut fra hensyn til dyrevelferd bør det ikke foregå fri utmarksbeiting i områder hvor det er viktig at store rovdyr som ulv og bjørn får vern.”** Med dette forslaget er den såkalte Rendalsdommen uten betydning. Med den nye loven har myndighetene skaffet seg hjemmel for å ta fra brukerne beiteretten av ”naturfredningshensyn”, noe høyesterett mente at de ikke har i henhold til eksisterende lovverk. Vi mener at ordet ”predatorer” skal fjernes fra lovteksten. Det samme gjelder setningen om at det ikke skal foregå fri utmarksbeiting osv.. Den må fjernes fra kommentarene!

Ringsakers husdyrholdere er i realiteten snart fratatt enhver mulighet for å gjøre noe med rovdyrplagen. Eppersom myndighetene kjører harde prosesser selv i tilfeller hvor rovdyr er skutt på innmark, er nødvergeretten snart bare en illusjon. For saueierne gjenstår da bare muligheten å gi opp beiteretten og så i neste omgang å legge ned bruket. Her er likevekt mellom plikter og rettigheter/muligheter for dårlig.

Av § 32 framgår at ”Mattilsynet kan fatte vedtak om beiterestriksjoner for å beskytte husdyr mot rovvilt” Mitt primære standpunkt er at Mattilsynet overhodet ikke bør ha noen slik hjemmel. Vi bør ha en rovdyrpolitikk som fungerer slik at rovdyrbestandene holdes på et slikt nivå at det ikke er behov for beiterestriksjoner i de områder der beitedyrene har fortrinn. Subsidiært mener jeg at Mattilsynet kun bør ha hjemmel for å fatte KORTVARIGE vedtak. Når det da er fattet vedtak om beiterestriksjoner pga rovdyr, mener jeg at det skal tas ut rovdyr i området umiddelbart. Vil da vise til prikkpunkt lenger opp der jeg viser til utfordringene for de villtagene som skal ”ta ut” skadegjørerene/ skadegjørerene.

Ber med dette at disse bemerkningene tas med ved utarbeidelsen av deres høringsnotat.

Med hilsen


Anita Ihle Steen
ordfører