



Postadresse
Pb 504, 2304 HAMAR

Besøksadresse
Norsvinsentret
Furnesvn. 223
2319 HAMAR

Tlf.: 62 51 01 00
Fax: 62 51 01 01

E-post: norsvin@norsvin.no
Internett: www.norsvin.no

Org.nr.: 956 971 322 mva

Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 Oslo

Landbruks- og matdep.	
Saksnr.: 2007 1972	Doknr.: 49
Mottatt: 18 FEB 2008 MP/SRD	
Saksbeh.: RFE	Ark.: 751
Kop:	Avskr.:

Hamar, 15.02.2008

Høringsuttalelse vedr. ny lov om dyrevelferd

På generelt grunnlag vil Norsvin påpeke at det er viktig at både loven utformes, og at loven forvaltes på grunnlag av vitenskapelig dokumentert kunnskap. Departementene beskriver i bakgrunnen for lovforslaget en rekke forhold og egenskaper som kan tenkes knyttet til dyr. Det vises blant annet til noen filosofers oppfatning av dyrs følelsesmessige liv, og det kan virke som om Departementene slår fast at dyr bevisst kan skille mellom følelser som ønsker, forventninger og tilfredshet. Dette er meget omdiskuterte oppfatninger, og loven bør ikke baseres på spekulasjoner/oppfatninger om dyrs evne til rasjonell og vurderende tenkning uten å holde dette opp mot instinkter og nedarvede egenskaper.

En del av bestemmelsene (for eksempel §§16-20) omhandler produkter av dyr og bør derfor vurderes på nytt og holdes opp mot lovens formål.

Til de enkelte paragrafer i lovforslaget har vi følgende kommentarer:

§ 5 – Varsling

Norsvin mener det ikke bør være unntak i varslingsplikten for nærstående personer. Det er dyras velferd som i bør stå i fokus. Tidlig varsling kan forebygge alvorlige dyretragedier, og i de tilfeller nærstående personer blir kjent med en mulig dyrevelferdssak bør de pålegges plikt til å varsle på lik linje som andre. Tidlig inngrepen kan også være medvirkende til å hindre alvorlig straffeforfølgning av dyreholder.

Norsvin mener at varslingsplikten også må omfatte folkehelsepersonell, og at det kan gjennomføres uten å måtte informere om pasientens (dyreholders) helsemessige situasjon.

§ 6 – Kompetanse og ansvar

Norsvin støtter forslaget om at barn under 16 år ikke skal ha selvstendig ansvar for dyr. Vi støtter også forslaget om at man ikke skal overlate dyr til personer når det er grunn til å tro at vedkommende ikke vil eller kan behandle dyret forsvarlig. En forutsetter her at begrepet "grunn til å tro" innebærer en allmenn kunnskap og at man ikke innfører noen generell undersøkelsesplikt.

§ 8 – Driftsformer, metoder, utstyr og tekniske løsninger

At utstyr bør utprøves før det blir kommersielt tilgjengelig ser vi på som en forbedring. Men vi forutsetter at dette gjelder produsenter av utstyr og tilbydere av utstyr, og husdyrprodusenter som gjør betydelige endringer. Det bør imidlertid stilles noen kriterier for hva en slik utprøving skal omfatte. Systemer og løsninger som er benyttet i andre land bør kunne tas i bruk uten forutgående utprøving.

Når det gjelder medansvar for utleier mener vi lovforslaget går for langt. Det er ikke å forvente at en utleier skal kunne sette seg detaljert inn i den produksjonen/den bruken som leier skal bedrive. Vi mener derfor at medansvaret må begrenses til de tilfeller da utleier ”har grunn til å tro” at det som leies ut ikke egner seg til bruksformålet.

§ 9 – Medisinsk og kirurgisk behandling

Den nye loven må ikke hindre fortsatt kastrering av gris så sant det benyttes bedøvelse under inngrepet. Det har vært gjort omfattende forskningsarbeid innen hanngrisproduksjon for å hindre rånelukt/-smak på kjøttet, sikrere kriterier for utsortering bruk av utsortert rånekjøtt osv de siste årene. Man har på langt nær kommet i mål med forskningen på dette området, og slik situasjonen er i dag er kastrering av hanngriser en forutsetning for å ha en lønnsom svineproduksjon i Norge.

§ 13 – Bruk av dyr i forskning og undervisning

Det bør kunne gis generell tillatelse til bruk av dyr i undervisning, slik at man slipper å søke i hvert enkelt tilfelle, dersom bruken av dyra er den samme i hvert tilfelle.

§ 16 – Merking, presentasjon, reklame og markedsføring

Norsvin mener at disse bestemmelsene ikke hører hjemme i denne loven, og bør forankres i annet regelverk. Denne loven har som formål å bedre velferd hos dyr, og vi kan ikke se at denne paragrafen bidrar i så henseende.

§ 17 – Sporbarhet

Samme kommentar som § 16.

§18 – Omsetning m.v. av produkter fra dyr

Generelt samme kommentar som § 16. I tillegg til at Norsvin er tvilende til om denne loven skal benyttes til å arbeide for å bedre dyrevelferden og produksjonsmetoder i andre land.

§19 – Adgang til sted og plikt til å yte bistand

Etter Norsvins oppfatning bør myndighetenes adgang til sted hvor det holdes dyr forankres i andre lover. Når det gjelder adgang til sted hvor det produseres, bearbeides eller omsettes produkter av dyr bør dette reguleres gjennom bestemmelser relatert til produkter fra dyr og ikke i en lov som skal sikre dyr god velferd i deres levetid.

§ 20 – Opplysningsplikt, dokumentasjon og kontrolltiltak

Bestemmelsene i denne loven bør begrenses til å gjelde for levende dyr (jfr. lovens formål).

§ 31 – Avgift og gebyr

Norsvin mener det ikke bør være gebyr på tilsyn etter denne lov, verken ved mistanke om brudd på loven eller ved stikkprøvekontroller.

Det bør heller ikke være gebyr på søknad om bruk av dyr i undervisning dersom slik bruk er satt som en forutsetning for å gjennomføre undervisningen.

§ 32 – Tilsyn og vedtak

Prinsipielt bør tilsyn og vedtak ligge på samme sted, og Norsvin mener dette bør være i Mattilsynet. Dagens ordning med Dyrevernemnd som fatter vedtak er uheldig, da det er svært lite (om noen) krav til medlemmene i nemnda.

En mulig mellomløsning kan være at Mattilsynet har både tilsyns- og vedtakskompetanse, men at det i dyrevelferdssaker knyttes en eller to lempersoner til behandlingen. Det bør imidlertid stilles noen generelle krav til disse.

§ 36 – Straff og § 37 – Forenklet forelegg

Norsvin mener det bør være anledning til å innføre overtredelsesgebyr. Det kan gi en større mulighet for en differensiert reaksjon ved mildere overtredelser av loven. Det er erfaringsmessig svært få domfellelser i dyrevernsaker, og overtredelsesgebyr kan være en form for mildere reaksjon.

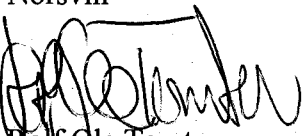
Videre mener vi at forenklet forelegg bør kunne benyttes også i dyrevelferdssaker da dette kan gi en raskere og mindre byråkratisk behandling av enkelte mindre overtredelser.

Videre mener vi det ikke er riktig å begrense straff til bøter ved forsettelig / grov uaktsomt brudd på loven.

§ 38 – Etablering av dataregistre

Norsvin støtter mulighet for etablering av dataregistre, slik at det kan bli en sentral oversikt over personer som har brutt loven og som for eksempel har forbud mot hold av dyr.

Med hilsen
Norsvin



Rolf Ole Tomter
Adm.dir.