



Vår dato
28.10.2008
Deres dato
15.09.2008

Vår referanse
2008/3947
Deres referanse
200801349-/MSK

Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 OSLO

Landbruks- og matdep.	
Saknr.	2008/1349 - 39
Mottatt	8 OKT 2008
Saksbehandler	ASR/SEB
Ansvarlig	40

Høringsuttalelse fra fylkeslandbruksstyret i Telemark til forslag om innføring av hjemmel som gir fylkesmennene adgang til å pålegge kommunene rapporteringsplikt i saker etter jordloven og konsesjonsloven

Fylkeslandbruksstyret er, 15. okt. forelagt følgende brev fra landbruksdirektøren:

Vi viser til mottatt høringsbrev og høringsnotat som ble utlevert på siste møtet i Fylkeslandbruksstyret (FLS), 19.09.2008. Om noen skulle savne dette, kan dokumentene leses fra Landbruks- og matdepartementets (LMD) sine nettsider – link:

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/lmd/dok/horinger/Horingsdokumenter/2008/horing---forslag-til-innforing-av-hjemme.html?id=526339>

Som nevnt 19.09.2008 vil neste møte i FLS komme relativt lang tid etter høringsfrist. FLS er høringsinstans. Vi tok og tar sikte på at FLS kan uttale seg til saken ved at et forslag oversendes styremedlemmene enkeltvis pr brev og e-post og at det gis tilbakemelding til oss i sekretariatet. Avhengig av hva vi får av tilbakemeldinger tar vi sikte på at en uttalelse kan gis på denne måten – og innen fristen; 29. oktober. Det kan tenkes behov for et telefonmøte – eller at saken tas i neste ordinære møte. I siste tilfelle må vi avklare med LMD om forholdet til høringsfristen.

Fylkesmannens/landbruksdirektørens vurdering og tilråding:

Vi slutter oss i all hovedsak til høringsnotatets innhold og beskrivelse av bakgrunnsbildet for innføring av hjemmel for å pålegge kommunene rapporteringsplikt i de aktuelle lovsakene. Vi merker oss departementets utsagn om at det er ”grunn til å tro at en del kommuner har en praksis i saker etter jordloven og konsesjonsloven som er i strid med regelverk og nasjonale retningslinjer”. Vi deler denne oppfatningen og kan konkret peke på en del saker i seinere tid som underbygger dette utsagnet.

Ut fra dagens situasjon – med mangel på slik hjemmel som foreslått – har vi ikke mulighet for noen fullstendig oversikt over situasjonen, men vi har sett en del enkeltsaker som mer eller mindre tilfeldig er kommet til vår kjennskap og som gir grunn til en viss bekymring. Vi har sett eksempler på delingssaker etter jordloven der betydelige fjell- og utmarksarealer er vedtatt fradelte ”heimearealene” og driftssenteret nede i bygda. Det samme gjelder oppdeling av relativt ressursvake driftsenheter. Samtykke til deling i slike tilfeller blir ofte begrunnet med at en vil påskynde og bidra til bosetting på disse fradelte og ytterst ressursfattige

enhetene. Det som ofte mangler i disse sakene, er en saklig drøfting av konsekvensene for rasjonell og næringsmessig drift og dermed for bosetting på lang sikt. Vi har sett at driftsenheter som har blitt slått sammen ut fra landbruksfaglige kriterier ett år - noen år senere blir delt opp igjen. Vi har sett forsøk på å fradele jakt- og fiskeressurser, gjeninnføring av sameier og fradeling av landbruksparseller med tilfeldige begrunnelser og ikke med grunnlag i landbrukslovgivingen. Vi har sett samme sak vurdert i nabokommuner med enstemmig og totalt ulikt resultat. Dette siste var driftsenhet med arealressurser fordelt på to kommuner. I det hele kan det virke som lovforvaltningen i flere kommuner (småkommuner?) blir vanskelig og tilfeldig og blir vurdert ut fra helt andre hensyn enn de sentrale lovene.

Vi har som nevnt ikke fullstendig oversikt, men ut fra de enkeltsakene vi har fått kjennskap til både gjennom ordinær klagebehandling og på annen måte, kan vi bekrefte og forsterke utsagnet om at "det er grunn til å tro" at en del kommuner har en uheldig praksis. Vi mener det er reelt at regelverket i en del av våre kommuner i enkelttilfeller praktiseres i strid med regelverket. Derfor støtter vi lovforslaget slik det er lagt fram i høringsnotatet.

Når det gjelder spørsmål om behov og omfang av rapportering i Telemark, er vi foreløpig usikre. Men av de 18 kommunene vi har i fylket tror vi – på bakgrunn av det vi pr i dag har kjennskap til – at det kan være aktuelt med en slik rapportering fra 5 til 8 kommuner.

Forslag til uttalelse fra Fylkeslandbruksstyret:

Fylkeslandbruksstyret slutter seg til landbruksdirektørens vurdering og støtter forslaget fra Landbruks- og matdepartementet om lovendring i samsvar med høringsnotatet.

(så langt brev fra landbruksdirektøren til FLS 15.10.2008)

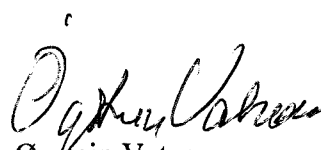
Til dette har 4 av styrets 7 medlemmer svart at de uten videre støtter forslag til vedtak. En har svart at han støtter forslaget med en tilleggskommentar – se vedlegg; kommentar fra Jan Gunnar Knutsen. En har svart at han er uenig i at det er behov for foreslått lovhjemmel og en har ikke svart.

Ut fra dette kan vi konkludere at landbruksdirektørens forslag til uttalelse støttes av et flertall i fylkeslandbruksstyret.

Dette brevet oversendes også pr e-post til postmottak@lmd.dep.no

Med hilsen


Åse Ege land
landbruksdirektør


Øystein Vatnar
rådgiver

VEDLEGG: Tilleggskommentar fra Jan Gunnar Knutsen, 19.10.2008

VEDLEGG

Jan G. Knutsen.
Rørholtv. 681.
3960 Stathelle.

Fylkesmannen i Telemark		
21 OKT. 2008		Rørholt 191008.
S.NR.	DOK.	BEH.
ARK.	KOPI	

Fylkesmannen i Telemark.
v/Øystein Vatnar,

HØRING ANG. HJEMMEL ANG PÅLEGG TIL KOMMUNENE OM RAPPORTERINGSPLIKT.

Jeg viser til tilsendt sak ang dette.
Som informert om tidligere, er min dataforbindelse fortsatt ute, grunnet lynnedslag.
Jeg må derfor sende dette som vanlig post og håper det når fram i tide.

Høringsforslaget.

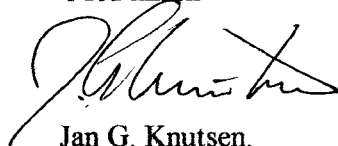
Jeg er i hovedsak enig i tilsendt forslag til uttalelse, men vil føye til følgende:

*Det er naturligvis viktig at lover og regelverk følges opp i kommunene.
På den annen side er lokal avgjørelsesmyndighet viktig og av stor verdi, både for å kunne få
fram best mulig kunnskap i de enkelte tilfeller og for å vedlikeholde den interesse som
selvråderett medfører. "Sandpåstrøing" fører til det motsatte.
Forslaget synes ikke å være til hinder for det.*

*Prioritet, uansett, bør være beste løsning, totalt sett.
En må kunne gå ut fra at lokal administrasjon / landbrukssjef vil påpeke hva loven foreskriver
og evt. brudd på denne dersom landbruksnemndene foretar et slikt vedtak.
En må derfor anta at det foreligger svært tungtveiende grunner, dersom vedtaket likevel
oppretholdes av nemndene.*

*At dette skal rapporteres, synes helt greit, men fylkesmannen bør i slike tilfeller kunne vurdere
begrunnelsen og ha selvstendig avgjørelsesmyndighet.*

Med hilsen



Jan G. Knutsen.

Ha en god høst videre!