

Landbruks- og Matdepartementet  
Postboks 8007 Dep  
0030 OSLO

E-post: [postmottak@lmd.dep.no](mailto:postmottak@lmd.dep.no)

Deres ref: 200701630

Vår ref: hel

Dato: 15. oktober 2007

## **HØRINGSSVAR VEDRØRENDE FORSLAG TIL ENDRING AV FORSKRIFT OM PRISNEDSKRIVNINGSTILSKUDD M.V.**

Vi viser til Deres høringsbrev av 6. september 2007 med forslag til endring av ovennevnte forskrift.

**norkorn** og Kjøttindustriens Fellesforening (KIFF) stiller seg på generelt grunnlag positiv til en klargjøring av forskriften hva gjelder ansvarsforhold og berettigelse av prisnedskrivningstilskudd ved eventuelt salg av norsk korn/kraftfôr til eksport og/eller fiskefôr. Vi konstaterer også at ideen med de foreslåtte endringer utvilsomt er i overensstemmelse med intensjonen med ordningen. Vi har imidlertid enkelte merknader til departementets konkrete forslag.

### *Til § 3 Prisnedskrivningstilskudd*

Formålet med prisnedskrivningstilskuddet for korn er dels (1) å regulere prisforholdet mellom korn og kraftfôr og dels (2) å sikre at det norske kornet omsettes gjennom markedsordningen. M.a.o. er dette tilskuddet nærmest å oppfatte som "nøkkelen" både i markedsordningen for korn og i norsk landbrukspolitik som sådan, både i forhold til å opprettholde hovedtrekkene i dagens regionale produksjonsfordeling og i å bidra til reduserte kostnader i de ulike verdikjedene for mat og matprodukter. **norkorn**/KIFF legger derfor stor vekt på at en finner frem til formuleringer i forskriften som på en utvetydig måte avgrenser berettigelsesområdet for dette tilskuddet, og slik sett bygger opp om formålet med markedsordningen.

**norkorn**/KIFF konstaterer at det i § 3 vil være en avveining mellom på den siden å være eksplisitt i ordlyden i forhold til hva som er berettiget/ikke-berettiget tilskudd med den fare det innebærer for tolkningsrom i enkelttilfeller, og på den andre siden å være generell i ordlyden og heller se bestemmelsen i sammenheng med formålsparagrafen § 1. Sistnevnte tilnærming kan også gi gode muligheter for å avskjære tvilstilfeller. Etter **norkorn**/KIFFs vurdering synes det som om departementet har valgt sistnevnte juridiske tilnærming i paragrafens første ledd, mens en i forhold til eksport/fiskefôr har den mer eksplisitte juridiske form.

Ut fra den økende kreativiteten og presset en kjenner til det er omkring hjemmemaling i det praktiske marked, er imidlertid **norkorn**/KIFF sterkt i tvil om den foreslåtte forenklingen til ”dersom kornet benyttes i kommersiell matmel- eller kraftfôrindustri” er tilstrekkelig som avgrensningsgrunnlag alene også sett i sammenheng med § 1. Problemet slik vi ser det er at begrepet ”kommersiell matmel- eller kraftfôrindustri” ikke utgjør noe entydig begrep. **norkorn**/KIFFs primære standpunkt er derfor at formuleringen om at kornet ikke kan nyttes til hjemmemaling med fordel bør videreføres i forskriften, alternativt at det gjøres en mer omfattende beskrivelse m.h.t. avgrensning jfr. Norske Felleskjøps forslag. Uansett forutsetter vi at spørsmålet underlegges en grundig juridisk vurdering for å sikre at ordlyden i størst mulig grad ikke skaper nytt tolkningsrom men underbygger intensjonen med markedsordningen slik vi forstår departementet også er opptatt av.

For øvrig har vi ingen merknader til departementets øvrige endringsforslag i § 3.

*Til § 9 Tilbakebetaling, sanksjoner m.v.*

Departementet foreslår at ved eventuelt salg av norsk korn/mel/kraftfôr til fiskefôr eller eksportmarkeder, skal mottager av tilskuddet (dvs. kornkjøper) og ikke eksportør holdes ansvarlig for tilbakebetaling av det prisnedskrivningstilskudd som er gitt til det aktuelle volumet.

**norkorn**/KIFF forstår grunnlaget for det prinsippet og derved ansvarsforholdet departementet ønsker å nedfelle. På den annen side konstaterer vi at det i praksis vil kunne være svært vanskelig å følge opp dette prinsippet. Årsaken er at korn fra flere kornhandlere fort vekk blandes underveis gjennom flere salgsprosesser for å sikre ønsket kvalitet m.v. på varen, og hvor det følgelig vil kunne by på store utfordringer å spore korn og volum tilbake til de ulike førstehåndsmottagere. Eksportøren vil en derimot ha informasjon om hvem er. **norkorn**/KIFFs vurdering er derfor at det naturlige vil være å holde eksportøren ansvarlig for tilbakebetaling av tilskudd.

Med vennlig hilsen

Arvid Bratlie  
styreleder **norkorn**

Haavard Elstrand  
adm.dir KIFF