



DET KONGELIGE
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENT

Statsråden

Stortinget
Næringskomiteen
0026 Oslo

Deres ref

Vår ref

200700391-/MMY - /

Dato

26.02.2007

772.10

Ot.prp. nr. 25 (2006-2007) Lov om reindrift (reindriftsloven)

Jeg viser til Næringskomiteens henvendelse av 15. februar 2007.

Som det fremgår av proposisjonen, har det vært avholdt en rekke konsultasjonsmøter med Sametinget og NRL. Det er avholdt totalt sju konsultasjonsmøter, hvorav fire på politisk nivå. Til hvert av møtene ble det utarbeidet notater, og etter hvert ble det overlevert utkast til lovtekst som grunnlag for diskusjonene. I tillegg til disse møtene har det vært kontakt på administrativt nivå.

Utkast til lovtekst ble oversendt Sametinget i brev av 28.8.06 for behandling i Sametingets plenums møte i slutten av september. I brevet ble det presisert at Sametingets tilbakemeldinger ville inngå i grunnlaget for det videre arbeidet med et endelig lovutkast i departementet. Etter at lovutkast var oversendt Sametinget for behandling i plenum, ble det utarbeidet et notat fra departementet der noen av punktene ble utdypet. Dette ble gjort etter oppfordring fra Sametinget. For øvrig ble det fra departementets side presisert at dersom det var behov for ytterligere oppklaringer/presiseringer som ledd i forberedelsen til plenumsbehandlingen, ville dette bli fulgt opp. Dette ble også meddelt sametingspresidenten i et brev fra meg 6.9.06. For øvrig må det nevnes at departementet var til stede med to representanter under plenumsbehandlingen av saken i Sametinget.

Jeg legger ved de aktuelle dokumentene fra konsultasjonsmøtene, referater fra møtene samt korrespondansen som foregikk.

Som det fremgår av både proposisjonen og de aktuelle dokumentene, har det vært

brukt mest tid på reglene knyttet til ressurs- og etableringskontroll. Etter departementets syn har konsultasjonene vært uttømmende i forhold til målsettingen om å forsøke å komme til enighet. Nedenfor følger en kort redegjørelse for konsultasjonene knyttet til de mest sentrale punktene:

Avgrensning av revisjonen: Forslaget om endring av forvaltningsmodell ble ikke fulgt opp i denne omgang. Både Sametinget og NRL var enige i at dette ikke skulle omfattes av denne revisjonen, men ønsket at det skulle tidsfestes i proposisjonen om når dette skulle følges opp. LMD har sagt at dette spørsmålet ville man komme tilbake til når samerettsutvalgets innstilling foreligger. Det vises til nærmere omtale i proposisjonens kap. 8.1 og 8.21.

Ressurskontroll og sanksjoner: Fra departementets side har det under hele konsultasjonsprosessen vært uttrykkelig sagt at det må etableres regler for effektiv kontroll fra myndighetenes side mht reintall. Sametinget mener at det er næringen selv som skal avgjøre reintallet. Sametinget mener også at så lenge reindriften ikke selv får bestemme reintallet, er det heller ikke akseptabelt å etablere de sanksjonsbestemmelsene som foreligger i utkastet. Her foreligger det grunnleggende og prinsipielle forskjeller mellom Sametingets og departementets syn. For øvrig ønsker både Sametinget og NRL at de som har under 200 rein skal skjermes når siidaene skal redusere reintallet, jfr. § 60 tredje ledd. Departementet er ikke enig i disse vurderingene, og har foreslått at en slik skjerming ikke tas inn i bestemmelsene. Det vises til omtalen i kap. 8.18.

Etableringskontroll: Det legges opp til at næringen selv skal ha stor innflytelse på etablering av nye siidaandeler, både ordinære og sideordnede etableringsandeler, jfr. kap. 8.9 og 8.10. Departementet har hele tiden hevdet at det må legges opp til nødvendige kontrollrutiner som skal sikre at nyetableringer ikke truer grunnlaget for en økonomisk bærekraftig reindrift. Også dette spørsmålet har vært grundig diskutert på konsultasjonsmøtene. Departementet har i den forbindelse foreslått å ta inn en bestemmelse om at områdestyret kan nekte å godkjenne en nyetablering dersom det gjennomsnittlige reintallet i siidaen etter etableringen vil være mindre enn 250. Sametinget ønsket ikke dette vilkåret, og foreslo å stryke det.

Forholdet til folkeretten: Som det fremgår av merknadene til § 3, har partene vært uenige om formuleringen i loven rundt folkeretten. Også i forhold til dette spørsmålet skyldes uenigheten prinsipiell uenighet rundt folkerettens forhold til norsk rett. Problemstillingen har vært grundig diskutert.

Jordskifterettens rolle: Lovutvalget foreslo at jordskifteretten skal ha langt flere roller enn det som blir foreslått i proposisjonen. Både Sametinget og NRL gikk imot å utvide kompetansen til Jordskifteretten, mens departementet ga uttrykk for at man i utgangspunktet støttet forslaget. I sluttbehandlingen har man imidlertid i stor grad

imøtekommet deres syn ved at det foreslås at de nye oppgavene for jordskifteretten kun skal være i forhold til bruksreglene, jfr. kap. 8.20.

Jeg må også nevne at konsultasjonene, utenom problemstillingene nevnt foran, har vært mye preget av stor grad av enighet mellom partene. Her kan nevnes endringer i forhold til kvinnenens situasjon, jfr. kap. 8.12. Videre har man tatt inn en ny bestemmelse i loven knyttet til sikring av reindriftens arealer. På veldig mange punkter har man også fulgt lovutvalgets forslag. Partene ble tidlig enige om å konsentrere konsultasjonene og diskusjonene om kjernepunktene nevnt ovenfor.

Departementet har for øvrig sett det som viktig at konsultasjonspartene fikk god nok informasjon til å kunne gjøre seg opp en mening om det materielle innholdet i de regler der man ønsket å avvike fra utvalgets forslag.

Jeg håper dette, og de vedlagte dokumenter, gir et tilfredsstillende svar på de spørsmål som komiteen har i tilknytning til forslag til reindrifftslov.

Med hilsen


Terje Riis-Johansen

Vedlegg