**Framtidens byer, stasjonær energi**

**Nettverkssamling, Bærum 20. – 21. nov. 2008**

**Gruppearbeid**

**Gruppe A  
Regelverk og rammebetingelser**

Øystein Bull-Hansen, Drammen

Espen Andersen, Fredrikstad

Pål Damskau, Oslo

Liv Bente Grande, Trondheim

Jon Erik Reite Bang, Bærum

Eirik Midtsundstad, OED

Gunnar Grini, BE

Sindre Samsing, KRD

Kort oppsummering

Innspill til statlige myndigheter fra gruppemedlemmene fra kommunene om rammevilkår / virkemidler.

gruppemedlemmene (alle, eller enkeltmedlemmer) mente at det kunne være viktig at:

- vi får strengere regelverk raskere (særlig da i forhold til revisjon av energikravene i TEK),

- det presiseres i TEK at energiberegninger skal utføres etter NS 3031,

- det stilles krav til FDV dokumentasjon i TEK,

- tilskuddsordninger er mer forutsigbare, gir lønnsomhet i de prosjektene man ønsker at gjennomføres og at de måles etter sin faktiske effekt,

- energiprisen / el. prisen blir høyere,

- det stilles kompetansekrav til rådgivere som skal utføre energimerking av bygg (også boliger),

- det etableres ordninger som skal stimulere til oppgradering av eneboliger (f.eks. gratis energisjekk og forslag til forbedringer + kostnadsoverslag),

- lov om offentlige anskaffelser strammes inn i forhold til energi- og miljø,

- toprissystem på energi / elektrisitet vurderes på nytt,

- det gis rom for revisjon av kommunenes klimahandlingsplaner og at det gjøres noen tanker om hva staten gir igjen til kommunene i avtalene som skal etableres,

**Gruppe B  
Verdiskapning og muligheter**

Ane Margrethe Lyng, Bergen

Rune Rosseland, Kristiansand

Grete Kvinnesland, Stavanger

Tatiana Rapp, Bærum

Are Øyasæter, Trondheim

Ingebjørg E. Tofte, OED

Stig Hvoslef, Akershus Fylkeskommune

(Guro Hauge, Lavenergiprogrammet)

*Stikkord: Muligheter for samarbeid med private aktører og næringsutvikling, finansiering*

**Virkemidler:**

Etablere private nettverk med aktører som også ser økonomiske muligheter og lønnsomhet i å satse på energieffektivitersing og miljøtiltak.

Sertifisering av bedrifter (Miljøfyrtårn, andre typer sertifiseringen).

Sertifiseringsordningene dag har for lav terskel, men kan videreutvikles og bidra til å synliggjøre, markedsføre og gjøre miljøfokus til en konkurransefordel ved f.eks å prioritere miljøsertifiserte bedrifter:

* i anbudskonkurranser, gjøre dette til et tildelingskriterium ved offentlige innkjøp
* at bankene kan tilby disse gunstigere lån

**Eksisterende bygningsmasse**

ENØK-tiltak – hvordan få fart på prosessen både i kommunene, private bedrifter og i privathusholdningene?

* Videreutdanning og kurs innenfor egen virksomhet både for å opparbeide seg bestillerkompetanse, og også i forhold til egen atferd.
* Energirådgivning til folk flest
* Få frem regnestykker på at det betaler seg å ha et bevisst forhold til energiforbruk (ofte enkle tiltak /endringer i oppførsel som kan gi store utslag)
* Veiledning/kommuniskasjon/informasjon rundt tema både i kommunen, men også til næringsliv og befolkning
* Synliggjøre synergieffekter: spare utgifter, lengre levetid, økt komfort
* Bør ENOVA få distriktskontor?/lokale ENØK-kontor som gir veiledning, gir tilskudd og som er nærmere publikum, mer synlige lokalt?

Litt springende dette, men viktige poeng er:

1) utvikle **virkemidler** for å få energieffektivisering til å bli interessant/relevant (sertifisering/miljømerking), insentiver (prioritering i anbuskonk., gunstigere finansiering)

2) **Kommunikasjon/markedsføring/veiledning** mer synlig og kanskje mer operasjonell ved at ENOVA får disitrikskontorer?

**Gruppe C  
Erfaringsutveksling**

Erik Hauge, Oslo

Rolf Åsbø, Sandnes

Charlotte Iversen, Sarpsborg

Synnev Aas Aaby, Skien

Ingvild Tandberg, Bærum

Øyvind Aarvig, MD

Ane Kolberg, MD

Bruk av nettverk

Egen webside for framtidens byer hvor det systematisk gis mulighet(?) for gode og dårlige prosjekter og problemfelt.

Tvillingbyer

Er i dag koordineringsmøter mellom flere nabokommuner.

En del infrastruktur, for eksempel fjernvarme, krysser kommunegrenser

Byutvikling

Bruk av MOP-er både i Oslo og Bærum er viktig for stasjonær energibruk.

Behov for støtte til ressurssvake planmyndigheter for å legge energiske føringer (MOP). Kan Enova gi finansiering?

MOP: miljøoppfølgingsprogram?

**Gruppe D  
Utfordringer og barrierer**

Geir Andersen, Drammen

Bjørn Harald Andersen, Kristiansand

David Brasfield, Oslo

Halvor Nome, Sarpsborg

Unni Larsen, Bærum

Wilhelm Torheim, MD

Kirsti H. Fagerlund, NVE

Petter H. Heyerdahl, UMB

**Utfordringer**

1. Endre innbyggernes forbruksmønster

* det er behov for bedre statistikker om hvor klimagassutslipp skapes og mengder

1. Må utvikle seg mot Kretsløpssamfunnet

* Integrere energi, våt og tørr energi, næringsstoffer og vann
* Utnytte avløpsvann
* Unngå å bruke drikkevann i toaletter o.l.

1. Bidra til holdningsendringer gjennom å få incentiver til å bruke tilgjengelig (moderne) teknologi
2. Må tvinge fra tverrfaglig samarbeid mellom arkitekt og rådgivere, herunder spesielt rådgivere innen elektro, vvs, bygningsfysikk og automatikk. Vi ser behovet for å dyrke frem et nytt fag "energiintegrator", som må være god på alle tekniske fag og forstå sammenhengen med bygningsutforming og bygningstekniske løsninger.
3. Redusere energibruk og konvertere til fornybar energiforsyning i eksisterende bygg er svært viktig.
4. Driftsoptimalisering av bygg
5. Lavkonjunktur – usikker på hvordan den vil slå ut for byenes utvikling
6. Vil nytt tariffsystem på energikjøp ha negativ innvirkning for natt- og helgesenkning? Effekttariffer gjør at det kan være lite lønnsomhet med natt- / helgesenking av temperatur. Energiprisen er lav og effekttariffer som har vært på elektrisitet og nå er kommet på fjernvarme er en så stor andel av energiregningen slik at energileddet blir lite og dette kan påvirke stimuleringen til energisparing negativt.
7. Forutsigbare el-priser i et langtidsperspektiv
8. Offentlig sektor må gå foran, men er vi for dårlige til å stille krav?
9. Synliggjøre samfunnsøkonomi på gode energi- og miljøriktige løsninger

**Barrierer**

1. Ønsker ikke å endre ”kjente” løsninger og gammel teknologi.
2. Uvilje mot å gjøre noe nytt?
3. Lav kompetanse innen bygging av lavenergi- og passivhuskonsepter.
4. Uprofesjonelle eiere og driftere av bygg.
5. Lav kompetanse/vilje til å stille gode energi- og miljøkrav.
6. Kostnader knyttet til konvertering fra el og olje til andre energikilder.
7. ”Gulrøttene” er små i dagens energimarked, eks. lave strømpriser.

Gruppen var svært løsningsorientert og kom med følgende forslag til hvordan energibruk i bygg kan reduseres:

***CO2-avgift i progressiv energiprising***

Når vi nå har TEK 07 og får energisertifikat så bør dette være et underlag på hvor mye et bygg normalt skal bruke. Dette bør ha noen konsekvenser slik at det å være en god drifter i det daglige, samt holde orden på tekniske avanserte anlegg lønner seg, slik at å gi f... straffer seg. På gamle bygg så vil energisertifikatet fortelle hva som er normalt og dermed gi muligheter for billigere energi og lønnsomme investeringer.

Eksempel

-25 % og under i forhold til normal, CO2-avgift 0 øre

Mellom 5 - 25 % mindre CO2-avgift på 10 øre

På normalt - 5 til + 5 % CO2-avgift på 20 øre/kWh

På 5 - 20 % overforbruk CO2-avgift 40 øre/kWh

Forbruk over 20 % er Co 2 avgift 80 øre /kWh

Her bør energikilde veies inn og dermed blir CO2-belastningstall viktig. NB: Her vil det også være et problem med brukstid, flerbruk bør ikke "straffes".

Incentiv for å bruke mindre energi fordi brukeren blir bevisst sin energibruk – og det lønner både økonomisk og samfunnsmessig seg å bruke lite energi!

**Gruppe E:**

**Eksisterende bygg**

Bente Florelius, Bergen

Farrukh Hussain, Bærum

Anette B. Lekman, Porsgrunn

Svein Karoliussen, Tromsø

Nils Jørgen Moltubakk, Trondheim

Are Rødsjø, Husbanken

Ingun B. Amundsen, Riksantikvaren

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tiltak: | Stat | Kom |
| Det må gjøres enklere å få tilskudd gjennom ENOVA. Dagens system er stivbeint og byråkratiske noe som gjør at tiltakshavere kvier seg for å søke. Tilskuddene må også være større og virkelig gi et insitament for byggherrer. Hvem orker å søke når kostnadene ved å utarbeide søknad er nesten like stor som tilskuddet | X |  |
| Må gi tilskudd til tilstandsvurderinger (HB, ENOVA, eks.) | X |  |
| Utarbeid en liste med forslag til tiltak som kommuner og private aktører kan bruke | X |  |
| Lån (og helst også tilskudd) til rehab. i HB, må være på nivå med nybygg | X |  |
| Må skolere saksbehandlere slik at de kan gi god og adekvat informasjon til byggherrer om hvordan gjøre tiltak med sikte på lavere energibruk. Kanskje det til og med bør være krav om at kommunene har saksbehandlere (eller har tilgang til saksbehandlere) som har kunnskap om energi i miljømessig rehab. |  | X |
| Informer/rettled ”uproffe” aktører, som kan være private engangsbyggherrer, mindre kommuner e.l. Kanskje gjennom å bruke byggevareleverandører, næringslivsforeninger, infomateriell, gjennom FOBE/NKF/KF, etc. | X | X |
| Bygge opp aktive infosteder (demohus, VP, ventilasjonssystem, energivennlige kjeltyper, aktuelle byggevarer, etc. | X | X |
| Pilotprosjekt | X | X |
| Krav om energi-/miljøtiltak for å få ”statlige lån” og tilskudd (Evt. også ved lån/tilskudd fra kommunen) | X | X |
| Stat og kommune må gå foran med gode eksempler!!!!!!!!!!! | X | X |
|  |  |  |
|  |  |  |