



ARENDALE KOMMUNE
Rådhuset

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 dep

0030 OSLO

Dato: 27.03.2008

Vår ref:
Dokumentnr. 17850/08
Arkivsaksnr: 08/1679
Arkivkode: L31 &00
Saksbeh: Thorstein Snølos
Saksbeh.tlf: 37013902
Deres ref:

SVAR - HØRING AV FORSLAG TIL MATRIKKELFORSKRIFT MV.

Her er innspill til høringsuttalelsen fra Arendal kommune, Kart og Oppmåling.
Selve uttalelsen sendes også på e-post som beskrevet.

Med hilsen

Thorstein Snølos
Koordinator, AK 70 – Kart og Oppmåling.

**Kommentarer til "Utkast til forskrift om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften)
mv. med merknader"**

Generelt: Der det er henvist til andre bestemmelser bør det stå i klartekst om henvisningen er til loven eller forskriften, for eksempel ved å påføre en "F" foran angivelse av paragraf i forskrift.

Til § 3:

1.ledd, bokstav b:

Postadresse: Serviceboks 650, 4809 Arendal
Besøksadresse: Sam Eydes plass 2

Telefon: 37013000

Telefax: 37013013

Bankgiro: 2800.05.15991
IBAN: NO76 2800 05 15991
SWIFT: AASPNO22

Org.nr.: 940493021

E-post: postmottak@arendal.kommune.no

Vi mener at bygningsopplysninger som kan endres uten melding eller søknad ikke bør inngå i matrikkelen. Det vil være vanskelig å holde en god kvalitet på disse, noe som vil bidra til å undergrave tilliten til matrikkelen.

Til § 6: Her foreslår vi et nytt 5. ledd:

”Endring som følge av kvalitetsmessig bedre opplysninger, som for eksempel nyinnmåling av eksisterende grensemerker, omfattes ikke av bestemmelsene i 1. og 2. ledd.”

Til § 16, 1. ledd:

For fastsettelse av gebyr bør det klargjøres om ”...den dagen saken fremmes for kommunen” betyr dato for mottak av søknad om deling etter pbl. eller den datoen da nødvendige tillatelser er på plass. Vi foreslår et nytt andre punktum i første ledd:

”Denne datoen er tidligst det tidspunktet da nødvendige tillatelser og dokumentasjon er levert inn.”

Til § 18:

1. ledd: Det er sikkert på sin plass med en frist, og fornuftig at den ikke løper ”ved snødekt eller frossen mark”. Det er imidlertid på sin plass å i tillegg utvide perioden som fristen ikke løper til å gjelde for eksempel ”1. desember – 31. mars”. Enkeltdager og uker uten snø og frossen mark er vanskelige å forutse. Når kravet til varsling er to uker før forretningen (forskr. § 38, 4. ledd), må varselet sendes nærmere tre uker før forretningen skal holdes. Varsling med brev i vintersesongen er da lite hensiktsmessig, og det er jo ikke selvsagt at partene vil godta ”kortere frist og annen varsling”.

Her vil vi foreslå nytt siste punktum:

”Fristen løper under ingen omstendighet i perioden desember-mars.”

Fristen på fire uker for matrikkelføring og utstedelse av matrikkelbrev etter gjennomføring av oppmålingsforretning mener vi bør fjernes. Tolvukersfristen bør være tilstrekkelig, disponeringen av tid innenfor denne vil være påvirket av mange forhold og bør ikke låses ytterligere. Vi foreslår derfor å fjerne siste punktum.

2. ledd: Dersom det er nødvendig å innhente dokumenter fra SK, Statsarkivet eller andre instanser, bør ikke fristen løpe i perioden fra dokumentene er bestilt til de er mottatt.

Vi forslår at begrepet "...supplering av opplysninger." erstattes med
"*...innhenting av opplysninger fra SK, Statsarkivet eller andre eksterne kilder.*"

Til § 24

1. ledd: Det burde være tilstrekkelig at en av sameierne står som rekvirent. En oppmålingsforretning innebærer ingen endring av eiendommen, alle medeiere blir varslet som parter i saken, og rekvirenten er ansvarlig for gebyrer som påløper. Det er mulig det må presiseres at Sameielovens § 9, 1.ledd ikke gjelder i slike tilfeller, men vi foreslår følgende ordlyd på andre punktum:

"Medeier i sameie kan rekvirere oppmåling, men svarer for gebyrene som rekvirent. Sameielovens § 9, 1. ledd gjelder ikke i disse tilfellene."

6. ledd: Det bør ikke være et krav at alle underskriver rekvisisjonen. Av praktiske grunner er det ofte fornuftig at en av partene er rekvirent. De øvrige berørte parter må uansett underskrive nødvendige avtaler o.a. for å gjennomføre saken. Vi foreslår derfor at dette leddet strykes.

Til § 35, 4. og 5. ledd

Vi mener at 4. ledd, første punktum bør fjernes, da hensynet til verdioverføring i hovedsak er ivarettatt med de andre begrensningene som er satt. Dessuten er verdifastsettelse vanskelig å gjøre eksakt. Dette kravet vil kunne føre til at det legges ned uforholdsmessig mye arbeid i verdifastsettelsen, eller til at grensejustering nektes "for sikkerhets skyld". I 5. ledd, første komma, bør "...eller verdigrenser, ..." slettes.

Til § 38, 4. ledd

Uttrykket "etterviselig måte" mener vi er lite hensiktsmessig. Første punktum bør heller lyde:

"Varselet skal være postlagt senest to uker før oppmålingsforretningen."

Det kan selvsagt vurderes om det må være tre uker i stedet for to, men normalt bør to uker være nok.

Til § 44, 1.ledd, bokstav c)

Det bør føres opp hvilke dokumenter dette er, og helst bør det utarbeides et skjema tilsvarende dagens G3-skjema.

Til § 45, 4. ledd:

Det bør åpnes for å kunne matrikkelføre avtaler om "...grenser som allerede er fastlagt i oppmålingsforretning eller annen tilsvarende forretning..." dersom det er uklarheter i beskrivelsen eller motstrid mellom ulike dokumenter. Slike uoverensstemmelser blir ofte bragt inn for domstolene, spesielt for jordskifteretten, og en adgang til å matrikkelføre slike avtaler kan bidra til å redusere antallet av slike saker.

Vi forslår følgende ordlyd etter komma:

" , kan få referanse i matrikkelen dersom den bidrar til å klargjøre grenseforløpet ytterligere, f. eks. ved motstridende beskrivelser, beskrivelse av grenseforløp videre ut i sjø og lignende. "

Til § 46, 5. ledd

Første komma i dette punktet bør omformuleres til:

"Dersom deler av en samlet fast eiendom skifter hjemmelshaver eller fester, ..."

Paragrafer i matrikkelloven uten forslag til tilhørende forskrift

- § 42, 3. ledd: Vi savner en klargjøring av begrepet "basispunkt" i denne paragrafen.
- § 42, 5. ledd: Det kan være fornuftig med utfyllende regler om dette, spesielt med tanke på at fastmerkene kan være etablert av ulike instanser.
- § 43, 2. ledd: Her bør det utarbeides forskrifter som angir en nedre grense for hva det må varsles om. Det er neppe særlig praktisk eller formålstjenlig å måtte gi forhåndsvarsel om de tekniske målearbeidene knyttet til en enkelt oppmålingsforretning. En viss rettledning i forhold til omfanget av varsling av ulike arbeider vil også være på sin plass.

Annet

Kompetansekrav:

Vi mener det ville vært på sin plass med kompetansekrav til landmålerforetak som skal påta seg arbeid etter matrikkellova for kommunene. Dette vil bidra til å sikre god kvalitet på arbeidene. Dette er spesielt viktig i de tilfellene der kommunen selv mangler kompetanse til å vurdere det man får, men vil også bidra til å unngå bruk av useriøse aktører. På sikt bør det også settes tilsvarende

krav til kommunene selv. Her ble det gjort mye arbeid i forbindelse med forrige runde, før lovendringen av 29.06.07, som det kan bygges videre på.

Innsyn i grunnboka:

Vi mener det bør sikres vederlagsfri tilgang til grunnboka (EG) for landmåler og matrikkelfører, slik at de kan skjøtte sine plikter på en tilfredsstillende måte. Dette kan for eksempel gis ved et nytt tredje ledd til forskriftenes § 7, som kan lyde:

"Landmåler og matrikkelfører i kommunen har vederlagsfri tilgang til opplysningene i grunnboka. De skal ha anledning til å hente opplysningene ut elektronisk dersom de ønsker det."

Slutt.