



**Skjåk**



**Lom**



**Vågå**



**Sel**



**Dovre**



**Lesja**

**Til  
Miljøverndepartementet  
postmottak@md.dep.no**

## **Høring av forslaget til matrikkelforskrift.**

Vi viser til høringsforslag utsendt av Miljøverndepartementet datert 19. desember 2007.

Kart- og geodataansvarlige i kommunene Nord-Gudbrandsdal, dvs. kommunene Lesja, Dovre, Sel, Vågå, Lom og Skjåk drøfta høringsforslaget i felles møte 26. mars. Vi vil komme med følgende merknader og tilrådninger til forslaget som er ute til høring (i kronologisk rekkefølge):

### **§ 18 Frister for saker som krever oppmålingsforretning (s 18)**

Fristen for å fullføre oppmålingsforretninga når ikke annet er avtalt med rekvirenten, bør utvides fra 12 til **24** uker.

*Begrunnelse: I mange kommuner er det ofte bare en person som arbeider med kart- og oppmåling, og som skal bekle funksjonen som landmåler. I mange kommuner er denne personen også ofte tillagt flere andre arbeidsoppgaver. For å få til et rasjonelt arbeidsopplegg med omsyn til at dette er arbeid som foregår i barmarkssesongen, at det ofte er innleid måle-/stikningshjelp og at det også må tas hensyn til ferieavvikling, vil fristen på 12 uker være for snever.*

*For en kommune der barmarkssesongen er kort, vil det utvilsomt være rasjonelt å drive mest mulig med utføringa av oppmålingsforretninger i marka og oppmålingsarbeid intensivt i en kortere periode, mens beregningsarbeid, kartarbeid og matrikkelføring blir gjort seinere. Det er helt greit med en frist, og settes fristen til 24 uker, vil en ta hensyn til at dette er sesongarbeid. Kommunene har likevel stort sett tatt saker raskere unna, der det har hasta for partene.*

*Lovas krav i § 35 i matrikkellova om at "kommunen skal gjennomføre og matrikkelføre forretninga utan unødige opphald" bør med en rimelig tolking være ivare tatt også med en frist på 24 uker.*

*Forslaget til forskriften sier jo også at lengre frist enn 12 uker kan avtales med rekvirenten, men vi finner det lite rasjonelt at kommunen må gå ut å avtale lengre frist nesten i en hver sak med omsyn til det som er sagt ovenfor.*

### **§ 35 Grensejustering, pkt 1, c (s 37).**

Vi mener at om en generelt skal gjøre et verdianslag for de involverte matrikkelenheter ved ei grensejustering, innebærer det et unødvendig merarbeid og byråkratisering. Punktet bør derfor tas helt ut.

*Begrunnelse: Holder en seg innafor prosentsatser og annet regelverk som blir fastsatt for grensejustering, må dette være tilstrekkelig sett på bakgrunn av at hensikten med ei grensejustering er å ordne opp i uhensiktsmessige grenseforløp.*

### **§ 35 Grensejustering, pkt 2 (s 37).**

Vi mener at sum av brutto areal som overføres fra en matrikkeleining til en annen ved grensejustering bør kunne være inntil **10%** av den minste enhetens areal før justeringa. Dette innenfor rammen som er satt i punkt 4 som setter ei øvre grense på 1 dekar.

*Begrunnelse: 5 % vil være ei for snever grense i mange tilfelle for å kunne få ordne opp i uhensiktsmessige grenseforløp/grenser som er ugreie å praktisere. I praksis har grensejustering vært brukt på mindre verdifulle arealer som for eksempel bekkkanter, grøftkanter, skråninger, vegareal og annet areal som har vært vanskelig å utnytte for avgivereiendommen.*

*Det har da blitt praktisert ei grense på arealoverføring på opptil 10 %, uten at vi kan se at det har medført problemer. Vel og merke under forutsetning av at en tok omsyn til det som var sagt i forskriftene til delingsloven, om at det ikke skulle skje noen vesentlig verdiforringing av den eiendommen som netto avgir grunn.*

*Det kan sikkert finnes noen eksempler på uheldig bruk av grensejustering der det heller burde vært utført en frådelingsforretning, men det er nok der en mer bevisst har gått ut over regelverket. Disse sakene kunne i alle fall vært angrepet/påtalt som ulovlige, og ulovligheter betinger ikke noen generell justering av regelverket slik at det blir svært vanskelig å rydde opp i uhensiktsmessige grenseforløp.*

### **§ 35 Grensejustering, pkt 4 (s 37).**

Vi mener at første setning om at grensejustering ikke må redusere verdien på noen av enhetene med mer enn folketrygdens grunnbeløp, bør gå ut.

*Begrunnelse: Holder en seg innafor prosentsatser og annet regelverk som blir fastsatt for grensejustering, må dette være tilstrekkelig sett på bakgrunn av at hensikten med ei grensejustering er å ordne opp i uhensiktsmessige grenseforløp. Viser eller til punktene over.*

### **§ 39 Protokoll, pkt 1 c – underpunkt 4 (s 42).**

Vi mener at protokollføringa ved en oppmålingsforretning ikke bør være mer omfattende enn det som det er krav om etter forskriftene til delingslova pkt. 6.2 setter i dag. Setningene som står i 4 underpunkt som gjelder ”beskrivelse av rettighetsforhold, hvordan rettighetsforholdene skal være etter forretning...” bør derfor gå ut.

*Begrunnelse: Vi oppfatter underpunkt 4 som en etterlevning etter det opprinnelige forslaget der en landmåler ble engasjert av en part for å ordne opp i eiendomsdelinga og også rettighetsspørsmål for denne.*

*Ordning av rettighetsspørsmål for partene, er ikke noe vi oppfatter bør eller skal gjøres av en kommunal landmåler som uavhengig 3. part. Rettighetsspørsmål som har betydning for kommunens samtykke til deling, bør avklares ved behandlinga av søknaden i kommunen (vegrett/avkjørsel, vassforsyning, grøfter over naboeiendom osv.) eller eventuelt helst allerede på planstadiet, og ikke blandes inn i oppmålingsforretninga. Om det dreier seg om andre - og kanskje også mer innfløkte rettighetsforhold - bør partene oppsøke annen juridisk bistand som for eksempel advokat. Avklaring av mer privatrettslige forhold er ikke og bør ikke være noen kommunal oppgave.*

**§ 48 Krav om matrikkelføring av sak utført av jordskifteretten (s 51).**

Vi mener bestemt at det mest hensiktsmessige er at jordskifteretten selv fører inn nye grenser/endringer i matrikkelen i avslutta saker ved domstolen.

Subsidiert mener vi at om ikke Jordskifteverket selv legger grensene inn i matrikkelen, bør det i tilfelle fortsatt være Statens Kartverk som skal legge inn disse grensene.

*Begrunnelse: For å utarbeide jordskiftekart/grensekart må jordskiftepersonellet endre på eksisterende "eiendomskartverk" og legge inn nye grenser. Det er da mest rasjonelt at det gjøres i matrikkelen av de som utfører disse endringene i marka. Vi mener at jordskifteretten sitter på like god kompetanse til å gjøre dette som kommunene. At jordskifteverket selv gjør dette, vil dessuten være mer sikkert med hensyn til rettsikkerheten for partene/hensyn til at en unngår at det blir gjort feil.*

*I dag er det Statens Kartverk som har tatt inn grensene fra Jordskifteverket i DEK. Subsidiert mener vi derfor at om ikke Jordskifteverket selv legger grensene inn i matrikkelen, bør det i tilfelle fortsatt være Statens Kartverk som legger inn disse grensene.*

*Kommunene har ikke kapasitet til å utføre mer arbeid med matrikkelen, enn de ellers er pålagt i den nye lova. Føring av Jordskifteverkets grenser, vil i en del saker, medføre ganske omfattende arbeid, som altså kommunene etter forslaget skal være pålagt å gjøre uten også ha mulighet for å kreve gebyr for dette etter § 16 i forskriften.*

*Men det aller viktigste er at det for samfunnet er mest praktisk og best for rettsikkerheten at jordskifteverket selv gjør dette arbeidet.*

Til slutt vil vi takke for en ryddig og grundig prosess med høringsarbeidet, og håper departementet vil ta hensyn til våre merknader og tilrådninger.

Med hilsen

Øyvind Pedersen  
sekretær