



Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 Oslo

Høring - Revidert forslag til forskrift om eiendomsregistrering (Matrikkelforskriften)

Det vises til departementets høringsbrev av 19. desember 2007.

Våre merknader er ordnet etter nummereringen av bestemmelsene i forskriftsforslaget.

§ 10 Taushetsplikt, informasjonskontroll mv.

Fylkesmannen er av den oppfatning at nest siste avsnitt i kommentaren til bestemmelsen bør innarbeides i selv forskriften. Hensynet til personvernet tilsier at håndteringen av sammenstilling av opplysninger fra matrikkelen og andre personopplysninger, samt meldeplikten til Datatilsynet, framgår direkte av forskriften. Erfaringsmessig vil ikke alle brukere av matrikkelen ha tilgang eller kjennskap til kommentaren til forskriften.

§ 12 Avlevering av kartdata til matrikkelen

På bakgrunn av bestemmelsen og kommentaren til denne stiller vi spørsmål ved om det bør vurderes om det kan benyttes tvangsmidler som avvising, gebyr og/eller andre former for kompensasjon dersom data ikke tilfredsstillers SOSI som utvekslingsformat. Hvilke former for ansvar, også økonomisk, vil/kan Stat og kommune komme i dersom det ikke kan leveres godkjent SOSI? Erfaring viser at det i stor utstrekning foreligger data, men at det er feil i dataene som i større eller mindre grad påvirker bruksområdet i en del sammenhenger.

Hvilke mekanismer skal gjelde for å avklare om data tilfredsstillers SOSI? SOSI er ikke en statisk norm, og fra versjon 4.0 fjernes versjonsbenevnelse av standarden, og da er det ikke lenger mulig å referere til versjon.

Denne bestemmelsen i forskriften framstår som uferdig og uklar. Teksten reiser flere spørsmål, jf. ovenstående. Denne uklarheten gjorde seg også gjeldende til forrige hørings § 13-6, jf. vår uttalelse av 29. mai 2005.

Videre kan merknadene forstås som om matrikkelen skal inkludere bakgrunnsdata og/eller ortofoto. Det virker som man blander sammen levering av digitale data og standard for presentasjon av data i en gitt sammenheng. Det vil derfor kunne oppstå usikkerhet om forståelsen av den foreslåtte bestemmelsen. Etter vår oppfatning må korrekt avgrensning av objektene som skal registreres i matrikkelen være det som er viktig. Det må være viktigere

å tydeliggjøre hva som kreves av geometrisk kvalitet og kunne angi metoder for innsamling av data og/eller bruk av eksisterende datasett, enn å beskrive en type referanseinformasjon.

§ 13 Matrikkelnummer

I bestemmelsens åttende avsnitt er kommunenummer nevnt som et alternativ. Etter fylkesmannens oppfatning er det helt avgjørende at matrikkelnummeret er en universell nasjonal identifikasjon, slik at det ikke oppstår uklarheter i forhold til bruk på tvers av kommune- og fylkesgrenser. Kommunenummer bør således være eneste alternative kjennemerke for entydig identifikasjon gjennom hele matrikkelen.

§ 17 Betaling for opplysninger fra matrikkelen

Andre avsnitt andre setning i § 17 bryter etter vår oppfatning med intensjonene i Norge digitalt. Norge digitalt er plattformene for utveksling av offentlige data i Norge. Slik setningen er formulert kan den gi rom for misforståelser med hensyn til finansiering og fordeling av kostnader og inntekter innenfor rammene i avtaler inngått i Norge digitalt. Vi vil anbefale at ordlyden i andre setning i andre avsnitt i § 17 tilpasses den plattform for utveksling av offentlige data som utgjør avtaleverket i Norge digital. Merknadene til bestemmelsen avklarer forholdet noe, men dette er etter vår oppfatning ikke tilstrekkelig.

§ 27 Fullføring av oppmålingsforretning etter vedtak av fylkesmannen

Fylkesmannen forutsetter at henvisningen til at kommunen til enhver tid skal ha god oversikt over utestående saker, referer seg til saker som er opprettet i henhold til forskriftens § 26 om opprettelsen av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning, eller som på annen måte ikke er fullført innen tidsfristen gitt i matrikkelloven § 35 første avsnitt. Det er noe uklart hvilken type saker forskriften relaterer seg til. Det synes også noe uklart om kommunenes oversikt skal være et formelt register, og om dette eventuelt skal ha geografi i seg. Med sikte på en fullverdig integrasjon av geografi i offentlig saksbehandling og fri flyt av saksopplysninger mellom forvaltningsnivåene, bør dette være en integrert del av saksbehandlingen med tilhørende mulighet for bruk av tjenester mot de respektive faser av saksgangen.

Vi har dessuten merket oss at eventuell bortsetting av oppmålingsforretninger som skal gjennomføres som følge av Fylkesmannens vedtak, må følge bestemmelsene i lov om offentlig anskaffelser. Etter vår oppfatning bør det på sentralt hold kunne inngås rammeavtale med et landmålerfirma, slik at ikke det enkelte embete må foreta en egen anbudskonkurranse for å kunne behandle et relativt beskjedent antall saker.

§ 31 unntak fra kravet om matrikulering av festeforhold

Fylkesmannen har merket seg at det åpnes for at enkelte leie- eller festeforhold som varer lengre enn 10 år, kan unntas fra matrikulering. Departementet har i merknadene til bestemmelsen valgt ikke å konkretisere hvilke festeforhold som kan unntas fra matrikulering, og dermed fra oppmåling. Fylkesmannen anser at det er uheldig at det ikke gis en eksemplifisering av hvilke leie- og festeforhold som kan unntas. Videre vil det kunne skape ulike rettsregler sett i forhold til reglene i gjeldende plan- og bygningslov § 93 første avsnitt bokstav h).

Ut over dette har Fylkesmannen i Hedmark ingen vesentlige merknader til utkast til forskrift om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften) mv.

Med hilsen



Tormod W. Karlstrøm e.f.
fung. fylkesmann



Jan Lånkan
direktør

Saksbehandlere:

Roger Bakkestuen, *IKT-enheten (GIS-koordinator)*, tlf.: 62 55 12 16

Ida Rørbye, *Kommunalavdelingen*, tlf.: 62 55 10 81