

## Høring av forslag til Matrikkelforskrift mv.

Narvik kommune takker for invitasjonen til å uttale oss om matrikkelforskriften, og ønsker først å gi noen generelle kommentarer. Vi gjør oppmerksom på at kommunens uttalelse ikke har vært behandlet politisk, men kun gis administrativt.

- Miljøverndepartementet foreslår at forskriften ikke settes i kraft tidligere enn 1. mars 2009. Vi mener at mars er et kurant tidspunkt for kommunen for å gå over til et nytt lovverk. En ytterligere utsettelse til midt i målesesongen oppfatter vi som ugunstig og vi er sterkt i mot en utsettelse til 1. januar 2010. Delingsloven bør nå erstattes.
- Vi mener at Departementet har gjort riktige innstramminger i forhold til private parters rett til å inngå avtale om grensejustering, ved at matrikkelen gis publisitet. Bestemmelsen om klarlagt grense før tinglysning av hjemmelsovergang, jf. Matrikelovens § 7, bør innføres i løpet av 5 år etter lovens ikrafttredelse. Vi mener at dette på sikt kan være med på å la Matrikkelen få rettsvern på lik linje med grunnboka, og at disse to grunnsteinene etter hvert kan bli en enhet.
- Vi forutsetter at lov med forskrifter ikke legger begrensninger i adgangen til interkommunalt samarbeid, både om oppmåling og matrikkelføring. Etter vårt syn bør forskriftene inneholde et punkt som oppmuntrer til slikt samarbeid.

Her følger våre kommentarer til de enkelte §§:

### 1. § 2 - Bestyrer/landmåler/eiendomsingeniør.

*Vi foreslår at begrepet eiendomsingeniør innføres.*

Begrunnelsen vår knytter seg til utlysning av stillinger, og vi sammenligner her med det innarbeidede begrepet bygningsingeniør/vann- og avløpsingeniør/elektroingeniør m.v. I tillegg ønsker vi oss at forskriftene bør inneholde et minimumskrav til utdanning.

### 2. § 6 Retting, endring ...

*Vi foreslår at kommunene gir gratis tilgang på opplysninger fra INFOLAND.*

Begrunnelsen er at kommunene gjennom forskriftene på flere punkter blir pålagt å kontrollere opplysninger som tilsier at kommunen må få tilgang til opplysninger fra INFOLAND. Et krav i så måte, må være at dette er opplysninger som ikke skal betales for, jfr. bl.a. prinsippene for NorgeDigitalt-avtalen.

### Forts. § 6: Gjelder føringen rent tekniske forhold som ikke gjelder opplysninger om matrikkelenheten som sådan, kan underretning sløyfes.

*Vi foreslår følgende tilføyelse: Generell oppdatering og kvalitetsheving av grenser, regnes som et slikt teknisk forhold, og underretning kan sløyfes..*

Begrunnelsen for dette, er at fullstendighet har vært prioritert før nøyaktighet i forbindelse med arbeidet med et kommunedekkende DEK. Her vil det pågå et kontinuerlig arbeid med kvalitetsheving av grenser hvor underretning kan sløyfes (kommunene kan selv vurdere).

### 3. § 16. Gebyr. Andre ledd bokstav e. Referanse til avtale om eksisterende grense, avtale om erverv av grunn til offentlig veg og krav om jordskifte skal det ikke kreves gebyr for.

*Vi foreslår at kommunen kan ta seg betalt for dette arbeidet ut fra prinsippet om selvkost.*

Argumentet for å ta seg betalt, er at det bl.a. kan bli et omfattende arbeid å avklare forholdet til eksisterende grenser. Etter vårt syn bør avtaler om grunnavståelse (jfr. forskr. § 49) tinglyses for å sikres rettsvern. Hjemmelsovergang av berørte eiendommer uten rettsvern kan utløse spørsmål om ekstinksjon. Hvis disse avtalene skal ha publisitet gjennom Matrikkelen, bør kommunene i tillegg kontrollere at det er korrekte hjemmelshavere som har inngått avtalen, og eventuelt kunne nekte Matrikkelføring. Som et apropos til prisspørsmålet, vil arbeidet med å føre slike avtaler inn i Matrikkelen være nokså sammenlignbart med føringa av grunnboka, og bør kunne gebyrlegges i samsvar med det.

### **Forts. andre ledd bokstav e: Det kan kreves gebyr for matrikkelføring av jordskiftesaker ....**

*Vi foreslår at det tas inn et tillegg om at dette også gjelder andre måleetater som vegvesen, jernbaneverket o.l.(eksterne bestyrere)*

### **Forts. § 16. 3. ledd.**

*Vi foreslår at gebyret for matrikkelbrevet beregnes ut fra selvkost.*

*Til sist foreslår vi at det i forklaringene til forskriftene (eller i påfølgende håndbok) henvises det til dommen i høyesterett om gebyrer etter delingsloven, Rt-2004-1603.*

Hensikten er å informere kommunene om dommen, slik at det tas hensyn til denne ved fastsettelse av gebyrer for store arealer.

## **4. § 18 - Kravet om 12 uker**

Vi har forståelse for at det er behov for å stramme inn på tidsfristene for gjennomføring av oppmålingsforretning og matrikkelføring. Likevel ser vi et klart behov for å differensiere disse tidsfristene, i sammenheng med snø og frossen mark. Vårt forslag: *I kommuner hvor det normalt er 5 måneder eller mer med snø/frossen mark, utvides tidsfristen til 20 uker.*

Begrunnelsen vår, er at kravet om 12 uker frist, gir mange kommuner store problemer. Hele saksporteføljen som har samlet seg opp fra ca. 1 november til 1. mai skal gjennomføres i løpet av mai, juni og juli. Samtidig skal ferieavvikling gjennomføres. I praksis vil dette si at mange kommuner må gjennomføre halvparten av det samlede antall oppmålingsforretninger, i løpet av 2 måneder.

## **(2) Fristen kan forlenges ..., behandling av søknad om tillatelse etter plan og bygningsloven , ...**

*Vi foreslår: Plan og bygningslovens tidsfrister (for vedtak etter § 93 h) blandes ikke inn i forskriftene for Matrikkeloven. Dato for tillatelsen innføres som start på 12-ukers-fristen. (Forutsetter her at kommunen har fått framlagt nødvendige rettighetserklæringer m.m. før tillatelse gis.)*

Standard søknad om deling av eiendom, bør inneholde avkrysningsboks e.l. for om søknaden etter godkjenning ikke ønskes gjennomført. Standard vil da være gjennomføring. Det vil være et unødig tidsspille hvis rekvisenten på ny må henvende seg til kommunen, for å få gjennomført den godkjente delingssaken. Vi tillater oss å legge ved elektronisk søknad om deling av eiendom som kartverket ev. kan benytte som grunnlag i det videre arbeid.

## **5. § 29 Realsameier.**

*Vi foreslår: Såkalte urbane realsameier (moderne realsameier) kan også kommunen opprette. Det vil bli ytterst tungvint å gjennomføre oppmålingsforretning for alle tomtene i et byggefelt, og så måtte kreve jordskiftesak for den ene tomte som er satt av til felles lekeplass.*

”Oppskrifta” for hvordan et slikt urbant realsameie er allerede utarbeidet, og kan tas inn i veiledninger til forskriftene.

#### **6. § 31 Unntak fra kravet om matrikulering av festeforhold.**

*Vi foreslår: Delingslovens bestemmelser om dette videreføres, og at departementet, med utgangspunkt i praktiseringen av denne, definerer unntakene fra kravet om matrikulering. Begrunnelsen for å definere uttakene, er for å få en mest mulig ens praksis over hele landet.*

#### **7. § 35 (1) a) ... saken får betydning for ...**

Vi ber om at departementet klargjør denne bestemmelsen.

Betyr dagens tekst at manglende skriftlig samtykke fra naboer som grenser til eiendommene som skal foreta grensejusteringen, vil stoppe gjennomføringen? Eksempel: Kan tilgrensende nabo, som ved en grensejustering vil få ny nabo, kunne stoppe grensejusteringen?

#### **8. § 40 ....Dersom tvist eller usikre forhold om ny grense gjelder tredjepart, og tredjepart viser til en eksisterende grense, skal denne registreres som en partspåstand, selv om den nye grensen blir merket og målt inn.**

Vi ønsker at departementet klargjør forskriftene om dette.

Forts. § 40: Et godt prinsipp er at mekling bør skje på laveste nivå. *Vi foreslår derfor at landmåleren bør forsøke mekling som et anbefalt alternativ ved grensetvist.*

#### **9. § 43 Unntak fra kravet om fullstendig merking om måling av ny matrikkelenhet.**

Vi oppfatter at denne § omhandler det som i delingsloven er kalt ”hel teig”. I mange kommuner består utmarka av teiger mindre enn 100 da. Vi har med hell gjennomført makebytte av slike teiger mellom grunneiere. Dette har kunnet la seg gjøre ved at kostnadene har vært lave (registreringsbrev). Ved å innføre måle – og merkeplikt for alle eiendommer mindre enn 100 da, ville et slikt makebytte neppe kunne forsvares gjennomført i kommunal regi.

Utmarksteigene strekker seg ofte fra grensa mot innmark/tettbebyggelse til høyeste fjell. Kostnadene ved å merke og måle teigens øvre begrensnings vil bli uforholdsmessig store. *Vi foreslår at arealgrensa settes på 30 da og at det innføres et krav om at det skal avholdes kontorforretning ved fradeling av teiger hvor merking og måling skal unnlates.*

Prinsippet for fradeling av hel teig er at det ikke oppstår nye grenser. Hensynet til Matrikkelens publisitet og nøyaktighet ivaretas gjennom kravet til kontorforretning, og at det her er snakk om store teiger med relativt lave verdier (LNF-områder).

#### **10. § 44 (5) Festegrunn på forskjellige grunneiendommer ...**

Vi ønsker at departementet klargjør forskriftene om dette. Vi antar at departementet ikke mener at fester kan nekte sammenføring av to bruksnummer som medfører at bnr. og fnr. på festetomta endres (?)

Kravet i § 44 om kommunens forhåndskontroll, tilsier at kommunene må gis adgang til grunnboka.

#### **11. § 48 Krav om matrikkelføring av sak utført av jordskifteretten**

Vi antar at dokumentasjonen som skal legges med, er for å få matrikkelført jordskiftesaken, og at kravet til lagring av måledata og beregninger her ligger hos jordskifteretten/eksterne bestyrer.

**12. § 49 Avtale eller vedtak om erverv av grunn til offentlig vei eller jernbane**  
Jf. Kommentarene til § 16.