

Til
Miljøverndepartementet
POSTBOKS 8013 DEP
0030 OSLO



Avdeling	Kontaktperson/telefon	Tidl. dato og referanse	Dato og referanse
Distribusjonsnett	Frode Wold (+47) 970 97 963 frode.wold@posten.no	19.12.2007 200703588-/DH	31.03.2008

HØRING AV FORSLAG TIL MATRIKKELFORSKRIFT MV

Det vises til departementets høringsbrev av 19.12.2007.

Posten vil innledningsvis komme med noen generelle bemerkninger til høringsforslaget. Deretter kommenterer vi enkelte av paragrafene i forslaget til ny matrikkelforskrift.

Posten er glad for at det foreslås presisert at offisiell adresse ikke må forveksles med postadresse. Vi mener dette bør komme enda tydeligere fram enn i forslaget, og foreslår endringer i forbindelse med § 2 bokstav b, se nedenfor.

Videre er vi tilfreds med at postnummer blir tatt inn som en del av de offisielle kretsene.

I kontakt med departementet 31.3.2007 tok Posten opp problematikken med lange vegnavn. Selv den forkortede versjon i Matrikkelen ville kunne være på hele 50 posisjoner. Dette ville medført store negative konsekvenser for Posten. Vi er komfortable med at den forkortede versjonen nå settes til 22 posisjoner. Det er viktig at det er denne versjonen som benyttes i matrikkel-API'et ved utsending til Folkeregisteret mv.

Departementet ber om synspunkter til at forskriften ikke skal settes i kraft før 1.mars 2009, dvs før Matrikkelen er tilpasset den nye loven. Ettersom Matrikkelen i dag godtar lange vegnavn ber Posten om at kommunene instrueres om at kortversjonen på 22 tegn skal benyttes. I praksis vil dette innebære at kommuner som ønsker å opprette vegnavn med mer enn 22 posisjoner, noterer seg disse slik at de kan legge inn de lange vegnavnene når ny versjon av Matrikkelen foreligger.

Posten er uenig i at kommunene selv skal kunne avgjøre om de vil innføre vegadresser. Dette kommenterer vi også under de relevante paragrafer.

Merknader til enkelte paragrafer i utkast til ny matrikkelforskrift

§ 1 Sentral matrikkelstyresmakt

Paragrafen:

- Ingen merknader.

Kommentarene:

- Generelt i forskriften snakkes det om datasystemet matrikkelen, og dette navnet bør vel skrives med stor M = "Matrikkelen"?

§ 2 Definisjoner

Paragrafen:

- Bokstav E) Vi anbefaler bruk av begrepet ”Husnummer” i stedet for ”Adressenummer” fordi dette er så innarbeidet uansett om det er adresser med bebyggelse eller ikke. Årsaken er at ”Adressenummer” ofte er brukt i andre sammenhenger, f.eks i kodeverk i datatabeller for å indikere en unik adresse, (se kulepunkt lenger ned)
- Bokstav F) En del eiendommer ligger til veger som har vegnavn, men ikke adressenummer/husnummer. Dette er vel ikke å regne som en vegadresse, og bør presiseres?
- Bokstav H) Ettersom ”Bolignummer” er såpass innarbeidet bør dette beholdes i stedet for å gå over til ”Bruksenhetsnummer”. Alternativt kan Bruksenhetsnummer benyttes parallelt for bruksenheter som ikke er boliger.
- Vi anbefaler at ”Adressenummer” brukes om det unike nummeret for en adresse og at begrepet tas inn i listen sammen med elementene (Adressenummer = kommunenummer + vegkode + husnummer(inkl. bokstav) + bolignummer/bruksenhetsnummer) – se øverste kulepunkt
- Vi anbefaler at ”Adressenavn” tas inn i definisjonene og at dette tydelig deles i ”Bruksnavn” og ”Bygningsnavn”.

Kommentarene:

- Bokstav b): Vi mener det er viktig å tydeliggjøre enda bedre at offisiell adresse ikke må forveksles med postadresse. Derfor foreslår vi denne teksten:
Offisiell adresse må ikke forveksles med postadresse. Offisiell adresse fastsettes av kommunen, postadressen av Posten Norge AS.
 - *Den offisielle adressen angir en atkomst til et område, bygning, bygningsdel eller bolig. Gnr og bnr innbefattes av den offisielle adressen, men ikke postnummer og poststedsnavn.*
 - *Postadressen angir et leveringspunkt for post og består vanligvis av enten en vegadresse, stedsadresse eller postboksadresse sammen med postnummer og poststedsnavn.*
- Bokstav g: Det bør allerede her presiseres at matrikkeladresser kun unntaksvis skal benyttes da det som hovedregel skal tildeles vegadresser for eiendommer hvor det er oppført bygninger.

§ 3 Innhold i matrikkelen

Paragrafen:

- Bokstav E) ”Poststedsnavn” bør legges til slik at punktet ender med ”...tettsted, postnummer og poststedsnavn.”

Kommentarene:

- Ingen merknader.

§ 6 Retting, endring eller tilføyning av opplysninger i matrikkelen mv.

Paragrafen:

- Ingen merknader.

Kommentarene:

- Ingen merknader. Vi regner med at Posten er å regne som ”...andre organ som fører opplysninger...” i første avsnitt i kommentarene.

§ 17 Betaling for opplysninger fra matrikkelen

Paragrafen:

- Punkt (2): Vi foreslår at ”...andre nasjonale registereiere...” legges til slik at setningen blir ”Offentlig organ og andre nasjonale registereiere som med hjemmel i lov skal rapportere eller bruke data fra matrikkelen skal ikke betale for dette.” (hentet fra kommentarene til samme punkt).

Kommentarene:

- Ingen merknader.

§ 19 Frister i saker som ikke krever oppmålingsforretning

Paragrafen:

- Ingen merknader.

Kommentarene:

- Ingen merknader ettersom vi anser punkt (2) under § 51 som mer presis ”Adressen skal tildeles så snart det er behov for adressen.”

§ 23 Klage over adressetildeling

Paragrafen:

- Bokstav (b) ”valg av adressenavn eller matrikkeladressenavn”. Begrepet Adressenavn er ikke tidligere nevnt, jfr våre kommentarer til § 2 Definisjoner hvor vi foreslår at dette tas inn der. Matrikelnavn er et begrep som henger igjen fra GAB, og Posten foreslår at det ikke skal opprettes nye Matrikelnavn nå som Adressenavn er innført. Dersom det ikke skal tillates å opprette nye Matrikelnavn vil denne klagemuligheten utgå og denne delen av punktet strykes. Se også våre kommentarer til § 55 Bruk av matrikeladresser.

Kommentarene:

- Ingen merknader.

§ 51 Tildeling eller endring av adresse

Paragrafen:

- Punkt (2): Posten er fornøyd med forslaget ”Adressen skal tildeles så snart det er behov for adressen, og senest før det blir gitt igangsettingstillatelse for tiltaket”. I dag erfarer vi ofte at det er behov for adresser før kommunene har tildelt nye adresser. Vi anbefaler at det legges til et ”kun” i neste setning på punkt (2) slik at denne blir: ”Kommunene kan *kun* utsette tildelinga når særlige grunner taler for dette”.
- Punkt (7): Posten er sterkt uenig i at kommunen skal sende melding til hjemmelshaver før tildeling eller endring av en vegadresse. Praksisen bør være at hjemmelshaver blir informert om vedtaket og samtidig gjort oppmerksom på klagemuligheten. Klagefristen settes f.eks til en uke før iverksettelse slik at kommunen har mulighet til å stoppe gjennomføring dersom dette er nødvendig.
- Posten ønsker at hjemmelshaver skal pålegges å informere eventuelle andre beboere, leietakere, tiltakshaver, kjøper av eiendommen. Dette kan gjøres i et eget punkt (8).

Kommentarene:

- Første ledd: Vi er usikker på hva som menes med ”...referansesystemet på stedet”. Hvis ikke alle kommuner har samme referansesystem er det vel likt innad i en kommune, dvs. at setningen burde endt ”...referansesystemet *i kommunen*”.
- Andre ledd: Vi ønsker at postoperatører blir nevnt spesielt. Setningen ”Brukere av adresser, bl.a. folkeregistermyndigheten, beboere, leverandører og ikke minst kommunen selv, har et berettiget behov...” bør endres til ”Brukere av adresser, bl.a. beboere, folkeregistermyndigheten, Posten og andre postoperatører, leverandører og ikke minst kommunen selv, har et berettiget behov...”
- Andre ledd: Formuleringsfeil i setningen ”Dette er viktig å unngå uoffisielle adresser som ikke blir registrert...” som med fordel kan endres til ”Dette er viktig for å unngå at uoffisielle adresser blir registrert...”
- Andre ledd: Generelt ønsker vi å påpeke viktigheten av at endringer korrigeres i kilden, fremfor at mottakere av data må vedlikeholde adresser midlertidig og uoffisielt i sine egne registre. Dette krever gode og innarbeidede adresseringsrutiner i kommunene i tillegg til at det tilrettelegges for enkel tilgang til adressedata og effektive muligheter for adressebrukere å melde feil og endringer.
- Femte ledd: Her synes vi det må legges inn et eksempel som viser bolignummeret i sin helhet ”H0101”. Første setning bør være ”Bruksenhetsnummeret består av en bokstav og fire siffer.” og videre ”Bokstaven angir...” deretter ”...de to første siffer angir...” og til slutt en setning basert på ”...de to siste siffer angir...”.
- Femte ledd: Posten er uenig i at det skal vær opp til kommunen å godkjenne annen nummerering. Det bør ikke være opp til kommunen selv å avgjøre dette. Slike dispensasjoner bør fattes av Statens kartverk og/eller SSB.

- Femte ledd: Rekkefølgen på etasjeeksemplene bør kanskje samsvare (etasjeangivelsen er K-U-H-L, men når det er flere etasjer av samme type er eksempelet H-L-U-K). Vårt forslag er at eksemplene synkroniseres og da i denne rekkefølge
 - L02
 - L01
 - H03
 - H02
 - H01
 - U01
 - U02
 - K01
 - K02
- Syvende ledd: Posten mener at kommunen ikke bare *bør*, men *må* oppfordre hjemmelshaver til å videresende meldingen til andre som avgjørelsen får virkning for. Se også vårt forslag om et eget nytt punkt (8) i paragrafen om hjemmelshavers informasjonsplikt, noe som vil innebære at kommunen ikke bare må oppfordre, men må informere hjemmelshaver om dennes plikt til å informere beboere, leietakere mv.
- Generelt ønsker vi å påpeke behovet for å korrigere i kilden, fremfor at mottakere av data skal rette dette midlertidig/uoffisielt i sine egne registre

§ 52 Vegnavn

Paragrafen:

- Punkt (2): Vi foreslår at setningen "Dersom navnet er på flere enn 22 posisjoner skal det tildeles et forkortet vegnavn." blir forlenget med "...i tillegg til det fullstendige navnet".
- Punkt (2) siste setning: "Inntil annet navn er fastsatt..." bør endres til "Inntil endelig vegnavn er fastsatt...". Kanskje det også bør tas inn et eksempel: "Veg 22333".

Kommentarene:

- Første ledd: Når hytteområder tildeles vegnavn "...til et avgrenset område" må dette være basert på atkomsten. Områder med ulik atkomst må ha ulikt vegnavn. Ordet "veiforbindelse" bør skrives "vegforbindelse".
- Andre ledd: Her beskrives når en del av en veg osv. skifter navn. Vi anbefaler at rutinen også beskriver når en hel veg endrer navn.
- Andre ledd, siste setning: Når en veg krysser kommunegrensen må de to kommunene også samarbeide om tildeling av adressenummer, ikke bare vegnavnet. Jfr våre merknader til §53 Adressenummer.

§ 53 Adressenummer

Paragrafen:

- Punkt (2): Begrepet "Avstandsnummerering" kan med fordel også benyttes i selve paragrafen.
- Punkt (3): Hvorfor er høyeste husnummer satt til akkurat 9888? Dersom dette er en feil som skal rettes, anbefaler Posten sterkt at 9999 ikke kan benyttes som adressenummer, og at høyeste tillatte husnummer dermed maksimum kan være 9998.

Kommentarene:

- Posten anbefaler at kommunene *skal* samarbeide også ved adressering over kommunegrensene, ikke bare *bør*. Jfr våre merknader til §52 Vegnavn.
- Det bør vurderes å opplyse om hvilke bokstaver som ikke bør brukes i adressenummeret (for eksempel I, O, Q, Æ, Ø og Å).

§ 54 Adressenavn

Paragrafen:

- Punkt (3): Hvorfor kan ikke et adressenavn ha mer enn 25 tegn når man legger opp til at et vegnavn kan ha det?

Kommentarene:

- Bruksnavn og bygningsnavn må skilles.
- Det er viktig å få frem betydningen av å tildele vegadresser, og dette gjelder spesielt der det er aktuelt med adressenavn ettersom disse ikke er unike.
- Stedsnavn som benyttes i postadressen er ikke nødvendigvis sammenfallende med matrikkelens Adressenavn. Ref våre merknader til kommentarene til § 2 Definisjoner.

§ 55 Bruk av matrikkeladresser

Paragrafen:

- Punkt (1) og punkt (2): Posten er uenig i at kommunen selv skal kunne bestemme at de inntil videre kan benytte matrikkeladresser. Vi ser heller ingen sammenheng med ikraftsetting av matrikkelen og innføring av ny lov og forskrifter. I områder hvor det er helt uhensiktsmessig med vegadresser mener vi at eventuell dispensasjon må søkes hos Fylkesmannen. For andre tilfeller bør kommunen få en frist på for eksempel fem år fra iverksettelsen av denne forskrift.
 - Punkt (1) kan omhandle at Fylkesmannen gir frist for innføring av vegadresser, og
 - Punkt (2) kan omhandle dispensasjoner.
- Punkt (3): Posten mener at matrikelnavn ikke skal tildeles etter innføring av Adressenavn, Jfr vår merknad til § 23 Klage over adressetildeling. Følgelig kan første del av punkt (3) strykes slik at dette punktet starter rett på "Matrikkeladresser som ved ikraftsettingen var registrert med ...".

Kommentarene:

- Første ledd: Posten har merket seg at det er en overordnet målsetting at vegadresser brukes i hele kommunen. Vi mener det er viktig at dette klart kommer til uttrykk i forskriften slik det foreslås. Våre kommentarer til punkt 1 og 2 i denne paragrafen er gitt i lys av denne målsettingen.
- Tredje ledd: Ordene "...bl.a. for å lette postombæringen og lignende" bør strykes ettersom matrikeladressenavn i mange tilfeller ikke er samsvarende med Postens stedsnavn. Ref våre merknader til kommentarene til § 2 Definisjoner.

§ 57 Skilting

Paragrafen:

- Punkt (1): Det bør stå noe om forkortede vegnavn. Posten mener at vegnavn i prinsippet skal skiltes uforkortet, men dersom det skal forkortes skal den forkortede "22-posisjonsvarianten" benyttes.
- Punkt (2): Her bør det tas inn at kommunen skal informere eier eller fester om merkeansvaret.
- Punkt (3): Det er uklart om det er Bruksenhetsnummeret som menes. Forslag til endring: "Eier eller fester er ansvarlig for at den enkelte bygning eller eiendom blir merket med bruksenhetsnummeret. Bruksenhetsnummermerke tilsendes fra kommunen og settes opp etter retningslinjer gitt av Statens kartverk".
- Punkt (3): Vi ønsker at også postkassen merkes med Bruksenhetsnummer.

Kommentarene:

- Det bør også sies noe om mulighet for å flytte eksisterende bruksenhetsmerker, dvs å få tilsendt nye merker.

For eventuelle spørsmål kan undertegnede kontaktes.

Med vennlig hilsen
Posten Norge AS

Frode Wold

Frode Wold
Seniorrådgiver