



Miljødepartementet
Pb 8013
0030 Oslo

Rikspolitiske retningslinjer for universell utforming. Høringsuttalelse.

Kommuneadministrasjonens kommentar til mottatte utkast til rikspolitiske retningslinjer for universell utforming og utdypede forklaring/veiledning.

Kommentarer til utkast til RPR:

Intensjonene i utarbeidelse av rikspolitiske retningslinjer for universell utforming (UU) er riktig, velmenende og vil bidra til optimisme for de i samfunnet retningslinjene er ment å ta hensyn til. Lag, foreninger og organisasjoner som representerer den gruppen i samfunnet som har behov for tilgjengelighet jubler over at her tas et krafttak for deres sak.

Dessverre er/ blir hverdagens virkelighet en annen, selv om RPR vedtas, frustrasjon og skuffelse desto større.

RPRs innhold alene, slik det er fremlagt i utkastet, får ingen betydning for gjennomføring av UU i praksis. Det appellerer kanskje til tiltakshavere og prosjekterendes samvittighet for tilrettelegging, men ikke mer.

Hvorfor:

Bygningslovens krav overstyres ikke av RPR eller bestemmelser og utredninger til arealplaner, reguleringsplaner og bebyggelsesplaner..

Det er lovverket med forskrifter saksbehandlerne forholder seg til.

Jamf. Plan Juss nr 1, 2008 side 8, utgitt av Miljødepartementet hvor dette bekreftes!

Noen eksempler:

- Boligblokk med inntil 4 etasjer har ikke krav om heis.
- I boligblokk hvor loven stiller krav om heis, er det ikke krav om heisen med plass til eksempelvis sykebåre. Dette kravet kommer bare i spesialtilfeller.
- Bygg med arbeidsplasser. Ikke krav om heis for bygg inntil 3 etasjer.

Eksempelene er imidlertid mange, men velger å trekke frem de vanligste byggesaksbehandlerne har å forholde seg til.

M.a.o så lenge RPR og planloven ikke er forankret i og samstemt med bygningsloven, spriker det, slik at RPR og den verbale del av offentlige planene ender opp som hyggelig prosa. Det kan kun appelleres til utbyggere og prosjekterende om å ta hensyn til UU.

Jamf. Planjuss nr 1 i 2008

Dessverre går som oftest økonomiske hensyn foran.

Ut fra dette stiller en seg noe undrende over **pkt. 6 innsigelse og klage**, i utkastet til RPL.
Dersom UU **ikke** fremkommer i planbestemmelsene, gis det grunnlag for innsigelse.
Innsigelse til en plan hvor verdiløs planbestemmelse mht UU mangler ?


Derfor:

Endre bygningsloven med forskrifter til fordel for UU først, deretter RPR , da gir det mening.

For å sitere tidligere barne- og likestillingsminister Ramin-Osmundsen vedr. UU

”Målet er at enhver arkitekt skal ha i pannebrasken hvordan et bygg eller et uteområde skal tegnes for å kunne brukes av alle. Og så skal vi ha et lovverk som stopper ham hvis han glemmer det”.

Klar tale om UU.


Kari Myhre Hellem
Plan-og bygningssjef


Gunnar Pettersen
Fagansvarlig regulering