



DET KONGELIGE  
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENT

Miljøverndepartementet  
Pb. 8013 Dep  
0030 OSLO

Deres ref

Vår ref  
200600789/PFI

Dato  
14.10.2008

**Uttalelse vedrørende forslag til endringer i viltloven og  
rovviltforskriften - nødrett**

Det vises til deres høringsbrev datert 26.06.2008.

Etter LMDs oppfatning tar ikke høringsutkastet tilstrekkelig høyde for behovet for utvidelse av nødvergebestemmelsen for felling av rovvilt som kommer innenfor rovdysikre gjerder. LMD mener det i nødvergebestemmelsen skal gis anledning til å felle vilt som kommer innenfor rovdysikre gjerder, uavhengig av forholdet til bestandsmålet for den enkelte arten.

Legitimiteten til forebyggende tiltak er avhengig av klare regler for raskt uttak av rovvilt innenfor rovdysikre gjerder. Det er derfor etter LMDs oppfatning avgjørende at det skapes trygghet for at samfunnet ønsker at rovdysikre gjerder skal gi et reelt vern mot rovviltangrep. Nylige eksempler viser at der er vi ikke i dag.

LMD mener trygghet knyttet til rovdysikre gjerder best kan sikres med en tilføyelse til viltlovens § 11 andre ledd.

LMDs forslag til ny ordlyd i **§ 11 andre ledd:**

*På samme måte kan eieren, eller noen som opptrer på eierens vegne, felle vilt under direkte angrep på bufe eller tamrein samt felle vilt som har kommet seg inn i rovdysikkert hegn der det er produksjonsdyr eller hund.*

Postadresse  
Postboks 8007 Dep  
0030 Oslo

Kontoradresse  
Akersgt. 59

Telefon  
22 24 90 90  
Org no.  
972 417 874

Avdeling for matpolitikk  
Telefaks  
22 24 95 59

Saksbehandler  
Per Finset  
22249335

Til § 11 3. ledd

MDs forslag:

*Jerv og gaupe kan felles av eieren, eller noen som opptrer på eierens vegne, for å fjerne en aktuell og betydelig fare for skade på bufe eller tamrein når det er sannsynlighetsovervekt for at angrep vil finne sted og det ikke er mulig å avverge faren på annen rimelig måte. Bjørn kan felles på samme vilkår, dersom det nasjonale/ regionale bestandsmålet for bjørn er nådd.*

LMD mener det ikke er rimelig å kreve at det ikke skal være mulig å avverge faren på annen rimelig måte. Dette vil kunne gi grunnlag for vanskelige rettslige avveininger av hvilke handlingsalternativer som kan ha foreligget, og om vedkommende burde ha valgt en annen løsning enn å felle rovviltet for å beskytte dyr mot angrep. Såfremt det er sannsynlighetsovervekt for at et angrep på beitedyr vil finne sted, bør nødvergeretten tre inn uten ytterligere forbehold.

Når det gjelder hvorvidt nødverge på bjørn skal håndteres likt med gaupe og jerv mener LMD dette bør gjelde på regionalt nivå. Det vil være urimelig at nødverge ikke skal gjelde som for jerv og gaupe, begrunnet med at bestandsmålet ikke er nådd i andre regioner. Vi ber om at siste setning i § 11 3. ledd klargjøres på dette punktet: "Bjørn kan felles på samme vilkår, dersom det regionale bestandsmålet for bjørn er nådd."

LMDs forslag til ordlyd i **§ 11 tredje ledd** blir da:

*Jerv og gaupe kan felles av eieren, eller noen som opptrer på eierens vegne, for å fjerne en aktuell og betydelig fare for skade på bufe eller tamrein når det er sannsynlighetsovervekt for at angrep vil finne sted. Bjørn kan felles på samme vilkår, dersom det regionale bestandsmålet for bjørn er nådd.*

Til § 11 4. ledd

MDs forslag:

*Kongen kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om når bestandsmålet for bjørn skal anses nådd. Kongen kan også gi forskrift om adgang til felling av rovdyr i rovdyrsikkert hegn, til forsvar av produksjonsdyr eller hund, selv om vilkårene etter annet ledd ikke er oppfylt.*

LMD støtter forslaget første punktum om at det kan gis nærmere bestemmelser i forskrift om når bestandsmålet for bjørn skal anses nådd og viser til det vi har anført ovenfor om at det er de regionale bestandsmålene som må legges til grunn.

Ut fra vårt forslag til tilføyelse i andre ledd blir foreslått annet punktum i fjerde ledd unødvendig.

Til § 11 5. ledd

MDs forslag:

Kongen kan bestemme at bestemmelsen i annet ledd ikke skal gjelde for spesielt truede arter eller spesielt truede bestander av enkelte arter. *Kongen kan bestemme at bestemmelsene i tredje ledd ikke skal gjelde for jerv og gaupe dersom bestandssituasjonen forverres.*

LMD mener at første punktum i dette leddet bør oppheves. Det bør alternativt presiseres i merknadene til bestemmelsen at det ikke er anledning til å oppheve nødvergeretten etter andre ledd for ulv, bjørn, jerv og gaupe.

Når det gjelder andre punktum mener LMD at dersom det på grunn av negativ utvikling i bestandene av jerv og gaupe, skulle bli nødvendig å foreslå innskrenking av nødvergeretten, bør dette skje gjennom lovendring. Så langt mulig bør omfanget av nødvergeretten følge direkte av lovteksten. LMD kan derfor ikke støtte den foreslåtte bestemmelsen.

Til § 11 6. ledd

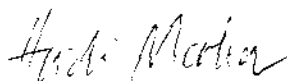
MDs forslag:

Felling og forsøk på felling i henhold til første, annet, *tredje og fjerde* ledd skal straks meldes til kommunen og politiet.

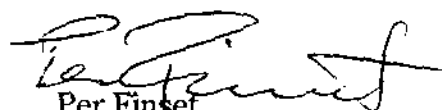
LMD har ingen merknad.

De endringene som LMD ønsker i henhold til ovenstående får også betydning for utforming av *Forskrift om forvaltning av rovvilt (rovviltforskriften)*. Vi ser det derfor ikke som hensiktsmessig å kommentere de foreslåtte endringene i rovviltforskriften spesielt.

Med hilsen



Heidi Morka e.f.  
avdelingsdirektør



Per Finset  
rådgiver