

Kartlegging av administrative kostnader

# Miljøvern- departementet

ved bruk av Standardkostnadsmetoden

Oxford Research AS

Desember 2007

Oxford Research er et skandinavisk konsulentselskap som dokumenterer og utvikler kunnskap i analyser, evalueringer og utredninger slik at politiske og strategiske aktører kan få et bedre grunnlag for sine beslutninger. Oxford Research ble etablert i 1995 i København og har selskap også i Norge (Kristiansand) og Sverige.

Se [www.oxford.no](http://www.oxford.no) for mer informasjon om selskapet.

# Forord

Regjeringen tar sikte på en vesentlig reduksjon av næringslivets administrative byrder ved etterlevelse av informasjonskrav. Som en del av dette arbeidet igangsatte Nærings- og handelsdepartementet, i samarbeid med øvrige departementer, et prosjekt for å kartlegge næringslivets administrative byrder knyttet til å følge ulike regelverk.

Gjennom en gjennomgang av regelverket og en påfølgende intervjuundersøkelse kartlegges tidsbruk og forenklingsforslag. Oxford Research har hatt ansvaret for kartleggingen av alle informasjonskrav under 12 departementer.

Denne rapporten omhandler næringslivets regelverkskostnader knyttet til Miljøverndepartementet.

Adm.dir Harald Furre i Oxford Research har vært prosjektleder, senioranalytikerne Ståle Drevdal og Rune Stiberg-Jamt har vært henholdsvis assisterende prosjektleder og metodisk ansvarlig. Fra Oxford Research har også senioranalytiker Jenny Lundberg, analytiker Tor Egil Viblemo og advokat Hanne Eva Müller arbeidet med studien.

Rapporten har vært drøftet med en egen referansegruppe oppnevnt av Nærings- og handelsdepartementet. De konklusjoner om funn som fremkommer i rapporten står imidlertid for utrederens regning.

Oxford Research takket for et utfordrende og spennende oppdrag!

Kristiansand, 21. desember 2007

**OXFORD RESEARCH AS**



Harald Furre

Adm.dir.

# INNHALDSFORTEGNELSE

## Forord 3

<b>Del 1 OPPSUMMERING.....</b>	<b>8</b>
1. Innledning.....	8
1.1 Bakgrunn og formål.....	8
1.2 Foreliggende rapport.....	9
2. Sammendrag.....	9
2.1 Norsk sammendrag.....	9
2.2 English abstract.....	10
<b>Del 2 - OM KARTLEGGINGEN.....</b>	<b>12</b>
3. Metode og gjennomføring.....	12
3.1 Standardkostnadsmetoden.....	12
3.2 Organisering og gjennomføring.....	17
4. Regelverk og næringsdrivende som er omfattet av kartleggingen.....	18
4.1 Departementets regelverk som berører næringslivet.....	18
4.2 Næringsdrivende som berøres av regelverket.....	22
<b>Del 3 - KARTLEGGING AV DEPARTEMENTET.....</b>	<b>23</b>
5. Samlede administrative kostnader.....	23
5.1 Totale administrative kostnader for næringslivet pr år.....	23
5.2 Utvikling i de totale administrative kostnadene.....	24
5.3 Topp-10 mest kostnadskrevede regelverk å etterleve for næringslivet.....	24
6. Diverse MD.....	25
6.1 Beskrivelse av fagmyndighetens regelverk/regelområde.....	25
6.2 Beskrivelse av næringsdrivende/bransje som omfattes av kartleggingen.....	26
6.3 Topp-10 mest kostnadskrevede informasjonskrav å etterleve for næringslivet.....	27
6.4 Fordelinger av de samlede administrative kostnadene.....	28
6.5 Topp-10 mest kostnadskrevede skjemaer å etterleve for næringslivet.....	31
7. Oppsummerende analyse.....	32
8. Forenklingstiltak.....	35
8.1 Generelle forenklingstiltak.....	35
8.2 Spesifikke forenklingstiltak.....	36
<b>Del 4- KARTLEGGING AV DE ENKELTE FORVALTNINGSOMRÅDER /REGELOMRÅDER.....</b>	<b>39</b>

## **Del 5 - KVALITATIV GJENNOMGANG AV DE MEST KOSTNADSKREVENDE INFORMASJONSKRAVENE ..... 40**

- 9. Kostnadskrevende informasjonskrav for Miljøverndepartementet - regelverksområde Diverse MD..... 40
  - 9.1 Informasjonskrav - Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk 40
  - 9.2 Informasjonskrav - Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall 42
  - 9.3 Informasjonskravet - Rapportering av årlig utslipp av CO2 ..... 44
  - 9.4 Informasjonskrav – Søknad om erstatning for tap av husdyr ..... 48
  - 9.5 Informasjonskrav – Planforslag eller søknad med konsekvensutredning 51
  - 9.6 Informasjonskrav - Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet 54
  - 9.7 Informasjonskrav - Innbetaling av gebyr for kart- og delingsforretning 56
  - 9.8 Informasjonskrav – Søknad om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt ..... 58
  - 9.9 Øvrige informasjonskrav ..... 61

## **Del 6 - TILLEGG..... 62**

- 10. Resultattabeller og bakgrunnsdata..... 62
  - 10.1 Lover og forskrifter som har vært kartlagt ..... 62
  - 10.2 Lover og forskrifter som måles med tilhørende informasjonskrav som inngår i kartleggingen ..... 71
  - 10.3 Praktiske avgrensninger av informasjonskrav som ikke inngår i kartleggingen ..... 73
  - 10.4 Endringer i de administrative kostnadene i perioden 1. januar 2006 – 1. september 2006..... 77
  - 10.5 Administrative kostnader pr lov/forskrift ..... 81
  - 10.6 Administrative kostnader pr infokrav ..... 82
  - 10.7 Administrative kostnader pr skjema ..... 88
  - 10.8 Bakgrunnsdata for beskrivelse av informasjonskrav ..... 89
  - 10.9 Bakgrunnsdata for beregning av administrative kostnader pr informasjonskrav ..... 91
  - 10.10 Benyttede medarbeidertyper ..... 96
  - 10.11 Standardiserte estimater..... 97
  - 10.12 Timetall i et årsverk benyttet i kostnadsberegningene ..... 99

## TABELLISTE

Tabell 4-1 Volum på kartlegging.....	20
Tabell 5-1 Resultatrapport departement.....	23
Tabell 5-2 Utvikling i de totale administrative kostnader.....	24
Tabell 5-3 Topp-10 mest kostnadskreven de regelverk å etterleve for næringslivet.....	24
Tabell 6-1 Topp-10 mest kostnadskreven de informasjonskrav å etterleve for næringslivet.....	27
Tabell 6-2 Totale administrative kostnader fordelt på ulike kartleggingsparametere.....	28
Tabell 6-3 Totale administrative kostnader fordelt på opplysninger til internt bruk.....	30
Tabell 6-4 Totale administrative kostnader fordelt på typer av administrative aktiviteter.....	30
Tabell 6-5 Topp-10 mest kostnadskreven de skjemaer å etterleve for næringslivet.....	31
Tabell 10.1-1 Lover og forskrifter som har vært kartlagt.....	62
Tabell 10.2-1 Lover og forskrifter med tilhørende informasjonskrav som inngår i kartleggingen	71
Tabell 10.3-1 Praktiske avgrensninger av informasjonskrav som ikke inngår i kartleggingen.....	73
Tabell 10.4-1 Endringer i de administrative kostnadene i perioden 1. januar 2006 – 1. september 2006.....	77
Tabell 10.5-1 1.6 Administrative kostnader pr lov/forskrift.....	81
Tabell 10.6-1 Administrative kostnader pr infokrav.....	82
Tabell 10.7-1 Administrative kostnader pr skjema.....	88
Tabell 10.8-1 Bakgrunnsdata for beskrivelse av informasjonskrav.....	89
Tabell 10.9-1 Bakgrunnsdata for beregning av administrative kostnader pr informasjonskrav.....	91
Tabell 10.10-1 Benyttede medarbeidertyper.....	96

## **FIGURLISTE**

Figur 3-1 Elementene i StandardKostnadsMetoden.....	13
Figur 3-2 Beregning av administrative kostnader .....	14
Figur 3-3 Kostnadselementer ved lovgivning .....	15

# Del 1 OPPSUMMERING

## 1. Innledning

### 1.1 Bakgrunn og formål

---

Virksomheters administrative byrder i forbindelse med offentlig regulering er i de senere år blitt et høyt prioritert punkt på den politiske dagsordenen, i Norge så vel som i andre land.

Det har tidligere vært satt i gang en rekke forenklingstiltak, men man har ikke tidligere hatt en god metode eller verktøy for å måle kostnadene og effektene ved forenklingstiltak.

Ved å ta i bruk standardkostnadsmetoden har man fått et slikt verktøy. Verktøyet er utviklet i Nederland, og metoden er tatt i bruk av en rekke OECD-land. Den har vist seg å være et effektivt verktøy i forenklingsarbeidet. Et nettverk av 23 europeiske land, deriblant Norge, har forpliktet seg til å legge til grunn samme metode for kartlegging av disse kostnadene.

Regjeringen besluttet våren 2006 å gjennomføre et prosjekt basert på ovennevnte metode der formålet er å oppnå en vesentlig reduksjon i næringslivets kostnader knyttet til etterlevelse av informasjonskrav. Prosjektet er inndelt i tre faser:

- 1) Kartlegging av næringslivets kostnader ved oppfyllelse av offentlig pålagte informasjonskrav (september 2006 – oktober 2007)
- 2) Utvikling av forenklingsplan (oktober 2007 – mai 2008)
- 3) Gjennomføring av forenklinger (april 2008 – juni 2009)

Kartlegging av næringslivets kostnader ved oppfyllelse av offentlig pålagte informasjonskrav er første fase i prosjektet. Metoden som er lagt til grunn er kalt standardkostnadsmetoden. Metoden har til hensikt å bidra til å identifisere hvem som blir omfattet av de ulike delene av regelverket, og hvor stor kostnaden knyttet til administrative byrder er for hvert enkelt informasjonskrav i regelverket. Standardkostnadsmodellen som metode har altså som formål å vurdere og beregne kostnadssiden ved virksomhetens oppfølging av et gitt regelverk. De samfunnsmessige gevinster som oppfølgingen av dette regelverket medfører, er ikke gjenstand for beregning.

Erfaringer fra andre land tilsier at disse kartleggingene gir en bedre mulighet for å vurdere kostnadene opp mot den nytte samfunnet har av reguleringen, herunder å vurdere om *formålet* med regelverket kan nås på en mindre kostnadskrevende måte.

Videre gir metoden grunnlag for å følge utviklingen i de administrative byrdene for det enkelte regelverk over tid. At metoden benyttes i flere land åpner i tillegg for en mulighet for internasjonale sammenligninger. Gjennom en sammenligning med andre land kan vi blant annet fange opp andre og mer kostnadseffektive løsninger som kan overføres til norske forhold.

Resultatene fra målingen brukes sammen med andre kilder, så som nyttevurderinger av regelverket, som input i det videre forenklingsarbeidet for å identifisere innenfor hvilke deler av regelverket det er størst potensial for å redusere de administrative byrder for næringslivet. Kan de administrative byrdene reduseres ved å gjennomføre administrative forenklinger, innføre elektronisk innrapportering og andre elektroniske tjenester, bedre informasjon eller bedre service fra de of-



fentlige myndigheters side? Disse vurderingene vil danne grunnlaget for utviklingen av en plan over forenklingstiltak, som foreslås gjennomført.

De vedtatte forenklingstiltakene forutsettes å implementeres fortløpende, og senest innen juni 2009.

## 1.2 Foreliggende rapport

---

Denne rapporten fra konsultentselskapet Oxford Research AS markerer slutføring av prosjektets fase 1, kartleggingen, som danner grunnlaget for arbeidet med å utarbeide en forenklingsplan.

Rapporten inneholder en beskrivelse av hovedfunnene fra kartleggingen. De samlede funnene fra kartleggingen er gjort tilgjengelig gjennom databasen DELFI som er etablert som et permanent saksbehandlingsverktøy for departementene. Rapporten viser kostnadene knyttet til hvert enkelte informasjonskrav i lovgivningen rettet mot næringslivet som forvaltes av Miljøverndepartementet. Hvordan kostnadene er fremkommet, er beskrevet i rapportens kapittel 3.

Kartleggingen er et sentralt hjelpemiddel i departementets arbeid med å utarbeide tiltak som kan redusere kostnader knyttet til informasjonskrav. Utarbeiding av forenklingstiltak må imidlertid også skje ut fra en bredere vurdering, der allerede eksisterende tiltak, vurdering av kost/nytte, muligheter for utvikling av elektroniske løsninger og samordning med andre myndigheter mv., tas med i vurderingen. Nærings- og handelsdepartementet tilbyr modeller for forenklingsarbeid, seminarer og annen type bistand til departementene i arbeidet med utvikling av tiltak som skal inngå i regjeringens handlingsplan for forenkling for næringslivet.

Funnene i kartleggingen og de kvalitative vurderinger inkludert forslag til forenklinger, er Oxford Research AS eget ansvar.

Ytterligere informasjon og veiledning finnes på Nærings- og handelsdepartementets nettsider:

[www.regjeringen.no/nb/dep/nhd](http://www.regjeringen.no/nb/dep/nhd) Tema: "forenkling for næringslivet".

## 2. Sammendrag

### 2.1 Norsk sammendrag

---

Denne rapporten presenterer kartleggingen av regelområder og informasjonskrav tilknyttet Miljøverndepartementet. For dette departementet er alt regelverk plassert i et regelområde; Diverse MD. Regelverksområdet består kun av 1 lov og 8 forskrifter. Det er i alt 13 informasjonskrav innen regelområdet som har vært gjenstand for måling. Imidlertid må det bemerkes at Produktkontrollloven og Forurensingsloven med tilhørende forskrifter er kartlagt tidligere (HMS-kartleggingen gjennomført av Rambøll Management), og følgelig er avgrenset fra denne kartleggingen. Den totale kostnaden knyttet til etterlevelse av informasjonskrav i lovgivning underlagt Miljøverndepartementet inkluderer følgelig ikke kostnaden som følger av informasjonskrav i disse to lovene med tilhørende forskrifter. Det er ikke registrert noen endring i de administrative kostnadene i kartleggingsperioden.

Totalt for hele departementet viser kartleggingen at de totale administrative kostnader beløper seg til 11,97 millioner kroner, hvorav Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske utgjør 4,7 mill, hvilket er 39 % av de totale kostnadene for dette departementet. Den nest mest kostnadskrevende forskriften er Forskrift om smittefarlig avfall. Kostnadene tilknyttet denne forskriften er 2,99 mill og utgjør 25 % av de totale kostnadene for departementet.

Det mest kostnadskrevende informasjonskravet er *Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefiske* er det nest mest kostnadskrevende informasjonskravet. Kostnaden tilknyttet dette informasjonskravet er 4,7 mill og utgjør 39 % av de samlede kostnader for regelverksområdet/departement. Dette er et resultat av at informasjonskravene er tidkrevende å oppfylle og populasjonen er relativt høy (2040).

Informasjonskravet *Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall* er det tredje mest kostnadskrevende. Kostnaden tilknyttet dette informasjonskravet er 2,99 mill og utgjør 25 % av de samlede kostnader for regelverksområdet/departement. Dette er et resultat av at populasjonen er relativt høy.

Det er avdekket forenklingsforslag i forhold de fleste av de 8 informasjonskravene som har kostnader over 200 000. Det er vanskelig å generalisere disse forenklingsforslagene. Forslagene er relativt spesifikke i forhold til det enkelte informasjonskravet. For nærmere beskrivelse av forenklingsforslagene henvises til kapittel 8.2.1, de spesifikke forenklingsforslag i del 3, samt del 5 Kvalitativ gjennomgang av de mest kostnadskrevende informasjonskravene.

Det bemerkes at i forhold til kostnadene vil forenklingsforslagene tilknyttet de fire mest kostnadskrevende informasjonskravene, kunne ha størst kostnadmessig effekt siden kostnadene tilknyttet disse tre informasjonskravene til sammen utgjør 86 % av totalkostnadene for departementet.

## 2.2 English abstract

The Ministry of Trade and Industry has, with assistance from Oxford Research, completed an analysis of the administrative costs on enterprises, associated with the legislation, administrated by the Ministry of the Environment. The analysis is based on the Standard Cost Model, and has been conducted in the period from September 2006 to October 2007.

In order to increase businesses ability to compete, there has been an increased focus, both nationally and internationally, on the provision and simplification of legislation and governmental services. The Government initiated in March 2006 a project aiming to reduce the administrative burdens inflicted on businesses by public regulations. The Government's goal is to give Norwegian business a considerable reduction in costs when abiding by the rules and regulations.

The project is carried out during the time period 2006 through 2009, and consists of three sequential phases:

1. Measurement (September 2006 – October 2007)
2. Simplification plan (October 2007 – March 2008)
3. Implementing simplification plan (March 2008 – Jun 2009)

The Ministry of Trade and Industry is responsible for coordinating the work on simplification towards the business community including the measurements based on the Standard Cost Model.

The Government will follow up on the findings from the measurements on an ongoing basis, in the form of proposals for specific simplifications for trade and industry. The Ministry of Trade and Industry will coordinate the effort and report to the Government on progress and outcomes

achieved. Nevertheless, responsibility for preparing simplification plans with specific measures contributing to reducing the administrative costs on the part of businesses will remain with the affected Ministries in the usual manner, once each area has been reviewed.

### 2.2.1 Metrics

---

For the Ministry of the Environment there are only one area of legislation, Various MD, which consists of one law and eight regulations. All in all there are 13 information claims in this area of legislation, which has been measured. It is not registered any change in the administrative costs in the assessment period from the first of January 2006 until the firsts of September 2006.

In total for the whole ministry this mapping shows a total of administrative costs equal to NOK 11.97 million, of which regulation on tools when fishing salmon costs 4.7 million Norwegian kroner, which amounts for 39 %. Regulation on infectious waste costs 2.99 million Norwegian kroner and amounts to 25 %.

The most expensive information claim is originating from the regulation on tools when fishing salmon (NOK 4.7 million). This is *Reporting catch of "anadrome" salmon*. The second most expensive information claim is originating from the regulation on infectious waste. This is *Duty to mark packaging* (NOK 2.99 million).

### 2.2.2 Suggestions on simplification

---

The investigation has revealed some suggestions regarding simplifications for most of the measured claims of information that costs NOK 200.000 or more. Nevertheless, the suggestions for simplifications are specific to the various information claims. Hence, generalizations about suggestion for simplifications are difficult to make. The suggestions for simplifications are described in detail in part 8.2.1 specific suggestions for simplifications and part 5 qualitative review of the most expensive information claims.

It is remarked that the four most costly information claims amount for 86 % of the total administrative costs of NOK 11,97million. Hence, suggestions for simplifications regarding these claims of information are likely to be most effective in reducing administrative costs from a quantitative point of view. To exemplify, using the claim *Prenotification – Proposal for inquiry programme regarding environment consequence*;

- Adjust the process of approval to the extent of the proposed initiative. These adjustments will spare the initiators of smaller initiatives a lot of time.
- Start the dialog on an earlier stage. To clarify a range of circumstances early in the process are effectively and economical.

# Del 2 – OM KARTLEGGINGEN

## 3. Metode og gjennomføring

### 3.1 Standardkostnadsmetoden

---

Gjennomføringen av kartleggingen tar utgangspunkt i *Standardkostnadsmodellen*. Dette er en fremgangsmåte for å finne frem til informasjonskrav i regelverket og kartlegge de administrative kostnadene næringslivet har ved å fremskaffe, dokumentere og eventuelt rapportere opplysninger i tilknytning til informasjonskravene, enten til det offentlige eller til en tredje part.

Det presiseres at metoden kun fokuserer på næringslivets kostnader, og tar således ikke opp i seg næringslivets nytte, myndighetenes kostnader og nytte av kravene.

Metoden er internasjonalt anerkjent og har vært benyttet som utgangspunkt for større forenklingsprogrammer blant annet i Nederland (2002), Danmark (2004) og Storbritannia (2005). EU er i ferd med å gjennomføre et tilsvarende program. I Norge har Nærings- og handelsdepartementet, i samarbeid med berørte fagmyndigheter, gjennomført tre pilotprosjekter på regelverket for merverdiavgiften, særavgiftene samt helse-, miljø- og sikkerhet i 2004 og 2005.

#### 3.1.1 Identifisering av næringslivets byrder knyttet til å oppfylle informasjonskrav

---

Den første fasen når man skal kartlegge administrative kostnader består i å identifisere *informasjonskravene*. Kravene som næringslivet er pålagt er nedfelt i lovverket. Kartleggingen har konsentrert seg om det sentrale lovverk med tilhørende forskrifter, noe som innebærer at lokale/kommunale forskrifter ikke er med i kartleggingen.

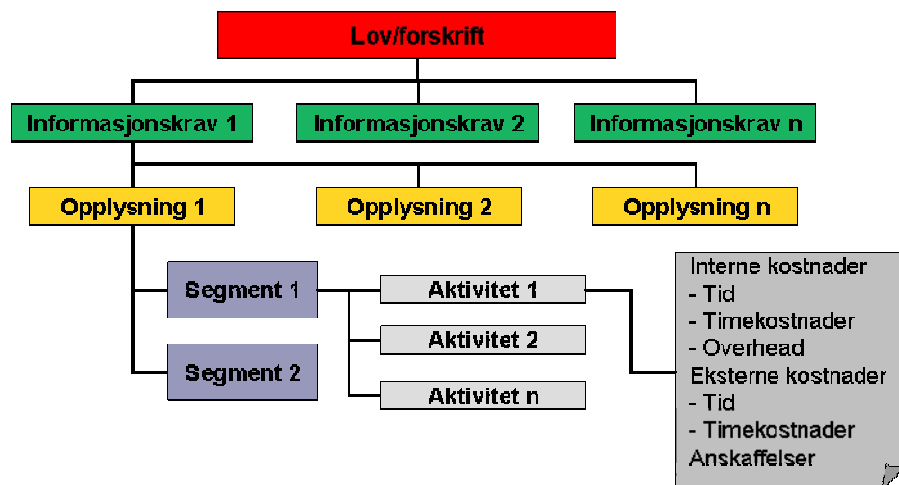
Kravene kalles *Informasjonskrav*, og er definert som en lov- eller forskriftstekst, som pålegger en virksomhet å finne frem til, dokumentere, lagre, gjøre tilgjengelig eller rapportere informasjon til det offentlige eller tredjepart, og som bedriften ikke kan unnlate uten å bryte regelverket.

For å tilfredsstille informasjonskravene må bedriftene gjennomføre en rekke administrative aktiviteter som krever ressurser til minst en av følgende anvendelser:

- 1) Internt ressursforbruk i form av medarbeidernes tidsforbruk
- 2) Eksternt ressursforbruk i form av utgifter til revisorer, eksterne eksperter og lignende
- 3) Utgifter til anskaffelser av eksempelvis IT-systemer når det er nødvendig for å oppfylle et bestemt informasjonskrav.

Figuren nedenfor illustrerer hvordan regelverket brytes ned. I tillegg illustrerer den sammenhengene mellom informasjonskrav, opplysninger som bedriftene må fremskaffe, segmenter og administrative aktiviteter som må gjennomføres samt kostnadsparametere som definerer bedriftenes administrative kostnader.

Figur 3-1 Elementene i StandardKostnadsMetoden



Som del av det innledende kartleggingsarbeidet foretas det også en rekke kategoriseringer av de ulike informasjonskravene og opplysningene for senere analyser av bedriftenes administrative kostnader.

### 3.1.2 Datainnsamling og beregning av kostnader

I datainnsamlingsfasen samles det inn informasjon om bedriftenes tids- og ressursbruk knyttet til å etterleve informasjonskravene. Innsamlingen skjer gjennom intervjuer hos aktuelle bedrifter. Det samles også inn kvalitativ informasjon om hvordan bedriftene organiserer arbeidet, hvilke administrative aktiviteter som oppleves unødvendige, eller som av ulike grunner er vanskelig for bedriftene å gjennomføre på en effektiv måte.

Med utgangspunkt i materialet fra intervjuundersøkelsen, men også vurderinger fra eksperter på de enkelte regelverksområdene, blir omkostningene for de forskjellige administrative aktivitetene beregnet. Dette foregår gjennom en standardisering av tidsbruken for de enkelte administrative aktivitetene. Utgangspunktet for denne standardiseringen er en såkalt ”normalt effektiv bedrift”. En normalt effektiv bedrift er en bedrift som etterlever det aktuelle regelverket fullstendig i en normal driftssituasjon, men som verken håndterer de administrative oppgavene mer eller mindre effektivt enn det som med rimelighet kan forventes. Tidsbruken som benyttes for å beregne de administrative kostnadene for bedriftene er altså ikke et statistisk gjennomsnitt, men et uttrykk for omkostningene de berørte bedriftene har hvis de alle hadde etterlevd informasjonskravene på en normalt effektiv måte.

Basert på nedbrytingen av regelverket, informasjon om bedriftenes tidsbruk, informasjon om hvor hyppig rapporteringen foretas (frekvens) og en identifisering av målgruppene for regelverket, beregnes de administrative kostnadene for enkeltbedrifter og for næringslivet som helhet. Disse beregningene belyser også hvordan de administrative kostnadene fordeler seg mellom bedriftssegmenter, mellom ulike typer opplysninger og mellom administrative aktiviteter. Figuren nedenfor illustrerer elementene som er med i beregningen av de administrative kostnadene.

Figur 3-2 Beregning av administrative kostnader

$$\text{Administrative kostnader} = \text{Tid} \times \text{Timelønn} \times \text{Hyppighet frekvens} \times \text{Målgruppe bedriftssegment}$$

### 3.1.3 Resultatrapportering

---

Nærings- og handelsdepartementet har i samarbeid med Rambøll Management AS utviklet en database "DELFI" som samler alle dataene fra kartleggingene. Her kan man finne hvilke administrative aktiviteter som bedriften må utføre for å etterleve de ulike informasjonskravene i lov og forskrift. Databasen inneholder også detaljert informasjon om tidsbruk relatert til utførelsen av disse aktivitetene, samt hvem som utfører dem, hvor ofte dette gjøres og til hvilken pris. Det er også mulig å trekke ut kostnadsrapporter på ulike nivå i databasen.

"DELFI" er et av flere viktige verktøy for å støtte departement og øvrig forvaltning i arbeidet med å redusere bedriftenes administrative byrder, og i det generelle forenklingsarbeidet. Hensikten er å tilby et verktøy som enkelt gir tilgang til de innsamlede SKM-dataene for brukere, og hvor du ved hjelp av enkle simuleringer raskt kan fremskaffe en indikasjon på konsekvensen ved å endre på et regelverk. DELFI kan derfor ofte være første skritt i en regelforenklingsprosess. Den kan for eksempel anvendes når forvaltningen gjør ex-ante konsekvensanalyser av foreslått regelverk ved hjelp av eksisterende og lignende regelverk som er kartlagt. Det skal imidlertid understrekes at standardkostmodellen kun belyser kostnader for bedriftenes administrative byrder og inneholder ingen nyttevurderinger. Forenklingsarbeidet i sin helhet må således ta utgangspunkt i en noe bredere vurdering.

Databasen skal oppdateres jevnlig. Dette gjøres for å overvåke utviklingen av administrative byrder over tid, og for å fremskaffe en indeks over de relative endringene i kostnadene. Det er kun lovendringer/nytt regelverk og/eller endringer i bedriftenes arbeidsprosesser (for eksempel bruk av Altinn) som skal oppdateres. Størrelser som lønn eller populasjoner fryses i første omgang, såfremt endring i populasjon ikke direkte kan relateres til en regelendring.

Den avsluttende resultatrapporteringen består av denne sluttrapporten samt alle funn som er gjort i undersøkelsen. Disse funnene er dokumenter i Oxford Research sin database "Oreca", og importeres til DELFI-databasen hos NHD som er tilgjengelig for fagmyndighetene. Denne databasen gir en mer detaljert oversikt over resultatene, og mulighet for å foreta mer inngående analyser av de berørte bedriftenes administrative kostnader og håndtering av de ulike informasjonskravene.

### 3.1.4 Sentrale begreper

---

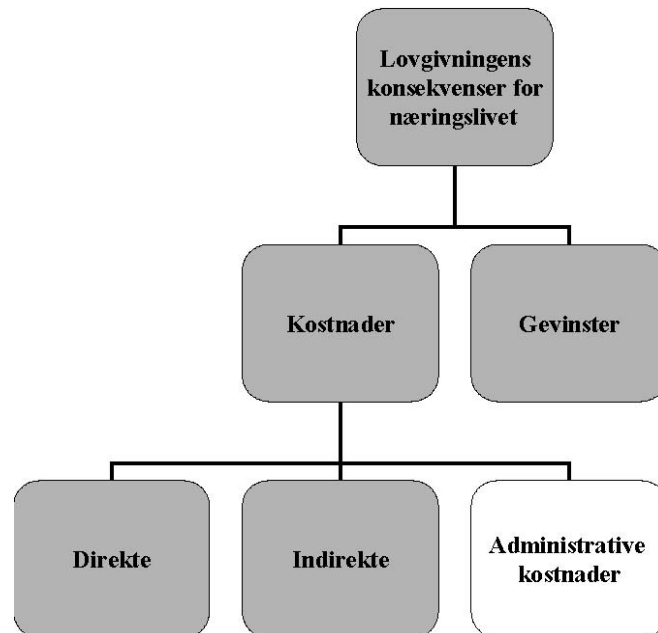
#### Administrative kostnader

Lover og forskrifter har generelt både nytte og kostnader for næringslivet. Det spesielle med denne undersøkelsen er at den kun kartlegger de administrative kostnadene. Resultatene som frem-

kommer senere i rapporten sier altså kun noe om kostnadene ved kravene for næringslivet og ikke noe om nytteverdien.

Figuren nedenfor illustrerer hvilke typer konsekvenser av regelverket for næringslivet som kartleggingsarbeidet tar utgangspunkt i.

**Figur 3-3 Kostnadselementer ved lovgivning**



Figuren viser at regelverket som berører næringslivet i tillegg til å ha gevinster, også har ulike typer kostnader, det være seg direkte finansielle kostnader som skatt, avgifter og gebyrer, investeringskostnader og andre kostnader som følge av at regelverk indirekte påvirker strukturelle forhold innenfor bransjer og bedrifter. Dessuten har bedriftene en rekke administrative kostnader ved å måtte forholde seg til informasjonskrav fra det offentlige. Det er den siste typen kostnader som har vært gjenstand for kartlegging.

### **Normalt effektive bedrifter**

Beregning av de administrative kostnadene tar utgangspunkt i konseptet om ”normalt effektive bedrifter”. Dette er bedrifter som etterlever det aktuelle regelverket fullstendig og som håndterer de administrative aktivitetene på alminnelig vis i en normal driftssituasjon. Det er med andre ord bedrifter som verken håndterer de administrative aktivitetene mer eller mindre effektivt enn det med rimelighet kan forventes.

Fordi man i undersøkelsen kun har mulighet til å undersøke et mindre antall bedrifter per informasjonskrav, vil det kunne være en fare for at disse bedriftene ikke er representative for næringslivet som helhet. Derfor foretas det en normalisering gjennom at bedrifter som av forskjellige årsaker etterlever informasjonskravene på en spesielt kostnadskrevende eller kostnadseffektiv måte ikke tas med i kartleggingen.

For å komme frem til den normalt effektive bedriften gjennomføres det en standardisering av tids- og ressursbruken etter at datainnsamlingen er gjennomført. De administrative kostnadene som beregnes for bedriftene vil med andre ord ikke være basert på et statistisk gjennomsnitt eller absolutte verdier, men uttrykke omkostninger de berørte bedriftene har hvis de alle etterlever informasjonskravene på en normalt effektiv måte. Dette innebærer at den normaleffektive bedriften ikke nødvendigvis er reell, men kun er definert gjennom kartleggingen.

## Løpende administrative kostnader

Løpende administrative kostnader er kostnader som oppstår med faste mellomrom eller ved hendelser som inntreffer i bedriftenes normale driftssituasjon. Typiske eksempler vil være innberetning av merverdiavgift og regnskap, registrering i arbeidstakerregisteret og innrapportering om arbeidsulykke på arbeidsplassen. Slike kostnader, som er begrunnet i et informasjonskrav i lovverket, inngår i kartleggingen. Omstillingskostnader inngår derimot ikke i den kvantitative delen av kartleggingen. Med omstillingskostnader menes for eksempel kostnader i forbindelse med introduksjon av ny eller endret regulering, og at bedriftene tilpasser seg dette. Denne typen kostnader vil imidlertid bli tatt med som en del av den kvalitative datainnsamlingen.

## Informasjonskrav

Kartleggingen tar utgangspunkt i den informasjon som bedriftene pålegges å fremskaffe og eventuelt sende inn til det offentlige eller formidle til tredjepart. Disse forpliktelsene til å produsere og levere opplysninger til det offentlige eller tredjepart kalles informasjonskrav og defineres på følgende måte:

*Et informasjonskrav er en lov- eller forskriftstekst, som pålegger en virksomhet å finne frem til, dokumentere, lagre, gjøre tilgjengelig eller rapportere informasjon til det offentlige eller tredje part, og som bedriften ikke kan unnlate uten å bryte regelverket.*

Definisjonen av et informasjonskrav inneholder en avgrensning mellom informasjonskravene i regelverket på den ene siden og innholdskrav på den andre. Mens innholdskrav er de handlinger og fremgangsmåter som regelverket forplikter bedriftene til, er informasjonskrav krav til å opprette og/eller stille til rådighet informasjon om disse handlingene eller fremgangsmåtene.

Selv om både innholdskrav og informasjonskrav kan innebære en kostnad for bedriftene, er det bare de kostnader som oppstår som følge av informasjonskrav som har vært gjenstand for kartleggingen, og som i denne sammenhengen betegnes som administrative kostnader.

I samråd med NHD har man avgrenset ut enkelte informasjonskrav. Dette gjelder klage, fristutsettelse og krav som er å oppfatte som selve yrkesutøvelsen. Eksempel på sistnevnte er legers plikt til å føre journal, som oppleves som en integrert del av legegjerningen. Grunnen til disse avgrensningene er at man i liten grad kan forenkle tidsbruken uten å redusere muligheten for å nå gjennom med en klage eller innskrenke muligheten til å utføre sitt yrke på en forsvarlig måte.

## Populasjon

For å kunne foreta riktige beregninger av bedriftenes administrative kostnader, er det viktig å identifisere hvor mange bedrifter som berøres av de ulike informasjonskravene, og hvor ofte disse kravene må oppfylles årlig. Innhenting av denne type opplysninger er også viktig for arbeidet med å vurdere eventuelle avgrensninger i kartleggingen, ved identifisering av ulike bedriftssegmenter og i forbindelse med utvelgelsen av bedrifter i intervjuundersøkelsen.

Populasjonen angir hvor mange bedrifter som er berørt av de enkelte lover og forskrifter. I de fleste tilfellene vil populasjonen være den samme for alle opplysninger som skal fremskaffes knyt-



tet til et informasjonskrav. I noen tilfeller kan det imidlertid være at ikke alle bedriftene berøres av alle deler av informasjonskravet. Derfor skal populasjon oppgis på opplysningsnivå.

For en del informasjonskrav vil populasjonen ikke være knyttet til antallet bedrifter. Populasjonen kan for eksempel være hvor mange hendelser som oppstår i bedriftene, eller hvor mange søknader eller skjemaer som skal fylles ut.

På noen områder er det ikke informasjon tilgjengelig i en form som gjør det mulig å finne frem til eksakt populasjon. I slike tilfeller kan populasjonen ha blitt bestemt ut fra skjønnsmessig vurdering.

### 3.1.5 Bedrifter som omfattes av kartleggingen

---

Kartleggingen omfatter:

*Foretak som driver næringsvirksomhet på alminnelige foretaksmessige vilkår, uavhengig av eierskap og selskapsform.*

Dette innebærer at kartleggingen også innbefatter eksempelvis private sykehus, andre private helseinstitusjoner og privatpraktiserende leger. Organisasjoner som driver økonomisk virksomhet, men uten at eieren (medlemmene) skal kunne ta ut noe overskudd faller utenfor kartleggingen.

## 3.2 Organisering og gjennomføring

---

Kartleggingen har vært gjennomført i perioden medio august 2006 til ultimo september 2007.

Basismålingen omfatter næringslivsrelevant regelverk som har vært aktivt per 1. september 2006. Det har også blitt gjort en nullpunktsanalyse for regelverk som var aktivt per 1. januar 2006.

Foruten ansatte hos Oxford Research AS har følgende instanser gitt nyttige innspill til kartleggingen:

- Direktoratet for naturforvaltning
- Norges vassdrags- og energidirektoratet (NVE)
- Statens forurensingstilsyn (SFT)
- Norsk Innlandsfiskelag og ett mindre antall elveeierlag
- Reindrifftsforvaltningen
- Det Norske Veritas

### **DATAINNSAMLING**

Intervjuene er foretatt gjennom besøk på den enkelte bedrift, samt enkelte per telefon. Rekruttering av intervjubedrifter har skjedd gjennom personlige henvendelser til bedriftene pr. telefon. Varigheten på intervjuene har variert fra 10 minutter til 2 timer alt etter hvor mange informasjonskrav det har vært intervjuet i forhold til.

## RAPPORTERING OG KVALITETSSIKRING

Den første fasten i kartleggingsarbeidet bestod i en nedbrytning av regelverket slik at alle aktuelle informasjonskrav ble identifisert. Oversikten over lover, forskrifter og informasjonskrav som skulle inngå i kartleggingen ble skriftlig godkjent av NHD etter at MD hadde gitt sine kommentarer.

Det har vært gjennomført tre referansegruppemøter, et i slutten av februar, et i midten av juni og ett siste i oktober. Referansegruppen har hatt deltakere fra næringene som er omfattet av regelverket samt ansvarlig departement og andre myndigheter som har forvaltningsansvar i forhold til regelverket. Rapporten er fremlagt NHD, gjeldende fagdepartement og referansegruppen for kvalitetssikring.

Import av data fra prosjektet til NHDs forenklingsdatabase vil gjøres i månedsskiftet september/oktober.

## 4. Regelverk og næringsdrivende som er omfattet av kartleggingen

### 4.1 Departementets regelverk som berører næringslivet

Dette avsnittet redegjør nærmere for de regelverk som inngår i kartleggingen og i den skriftlige rapporten.

Basismålingen omfatter næringslivsrelevant regelverk som har vært aktivt per 1. september 2006. Det har også blitt gjort en nullpunktsanalyse for regelverk som var aktivt per 1. januar 2006.

Tabell 4-1 Regelverk omfattet av denne rapport

Lov/foreskrift	Lov ID	Antall informasjonskrav
Delingsloven - dell.	LOV-1978-06-23-70	1
Forskrift om smittefarlig helseavfall	FOR-2005-10-11-1196	1
Forskrift om konsekvensutredninger	FOR-2005-04-01-276	2
Klimavoteforskriften	FOR-2004-12-23-1851	4
Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske	FOR-2003-02-25-256	1
Forskrift om erstatning for tap av tamrein	FOR-2001-05-04-468	1
Forskrift om erstatning for tap av husdyr	FOR-1999-07-02-720	1
Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc.	FOR-1988-05-15-356	1
Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften)	FOR-1983-06-16-1122	1
I alt		13
Kilde: Oxford Research		

Det er relativt få informasjonskrav som er identifisert og kartlagt innenfor Miljøverndepartementet. Informasjonskravene medfører også relativt små kostnader. Informasjonskravene er derfor samlet under ett regelverksområde; Diverse MD.

Innenfor regelområdet finner man lovgivning som berører utbygging og tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn. Videre finner man lovgivning som berører fiske, jordbruk og reindrift, slik som rapporteringsplikt ved laksefiske og søknader om erstatning for tamrein og husdyr som er drept eller tapt pga. rovvilt. Innenfor dette regelområdet finner man også lovgivning som berører motorferdsel i utmark.

Dessuten finner man lovgivning innenfor dette regelområdet som gjelder forurensning og avfall slik som krav om merking (håndtering) av smittefarlig avfall, informasjonskrav knyttet til klimakvoteforskriften som rapporteringsplikt av utslipp m.m. Endelig omfatter regelområdet også gebyrbetaling i medhold av delingsloven. I alt 13 informasjonskrav er kartlagt og disse er fordelt på 1 lov og 8 forskrifter. Disse er:

- **Forskrift om konsekvensutredninger (FOR-2005-04-01-276)**  
Forskriften omhandler to informasjonskrav som er blitt kartlagt. Det ene er forhåndsmelding (forslag til utredningsprogram) og det andre er konsekvensutredning. Forskriften stiller utfyllende krav til saksbehandling for planer og tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn. Saksbehandlingen etter forskriften skal også ivareta krav til utredning og dokumentasjon som følger av annet lovverk og som er relevante i forhold til den beslutningen konsekvensutredningen skal ligge til grunn for. §§ 2 og 3 lister opp de aktuelle tiltak som skal behandles eller skal vurderes behandlet i forhold til forskriftens krav om forhåndsmelding og konsekvensutredning. Det skal så snart som mulig sendes forhåndsmelding for planer og tiltak som er omfattet av forskriftens krav til saksbehandling.
- **Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske (FOR-2003-02-25-256)**  
Informasjonskravet i denne forskriften er Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk. Plikten gjelder rapporteringsplikt om fangsten: Den som har fisket anadrome laksefisk skal hvert år levere oppgave over fangsten til bruk for den offentlige statistikk. For fiske i sjøen påligger plikten fiskeren. For fiske i vassdrag påligger plikten rettighetshaver. Den som leier fiske i vassdrag eller kjøper fiskekort plikter å gi opplysninger om fangsten til rettighetshaver. Oppgave over fangst i sjøen i ordinær fiskesesong og over fangst i sjøen i utvidet fiskesesong skal sendes Statistisk Sentralbyrå innen to uker etter fiskesesongenes avslutning.
- **Forskrift om smittefarlig helseavfall FOR-2005-10-11-1196)**  
Informasjonskravet i denne forskriften omhandler krav til merking av smittefarlig avfall for dyrehelseforetak, private tannlege og legeforetak.
- **Klimakvoteforskriften (LOV-1997-05-23-31)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til rapportering av årlig utslip, betaling av gebyr, arkivering av data og begjæring om seksjonering av sameie.
- **Forskrift om erstatning for tap av husdyr (FOR-1999-07-02-720)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til søknad om erstatning for tap av husdyr pga. rovdyr.
- **Delingsloven (LOV-1978-06-23-70)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til innbetaling av gebyr.
- **Forskrift om erstatning for tap av tamrein (FOR-2001-05-04-468)**

I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til søknad om erstatning for tap av tamrein pga. rovdyr.

- **Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc. (FOR-1988-05-15-356)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til søknad om skriftlig tillatelse om bruk av motorkjøretøy.
- **Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften)(FOR-2001-05-04-468)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til oppbevaring av dokument.

Tabell 4-2 Volum på kartlegging

Regelverkområde/fagmyndighet	Antall lover	Antall forskrifter	Antall informasjonskrav	Antall opplysninger
Diverse MD	1	8	13	88
I alt for departementet	1	8	13	88
Kilde: Oxford Research				

Tabellen viser antall lover og forskrifter som inngår i kartleggingen innen Miljødepartementet. Vi ser at én lov og åtte forskrifter er blitt kartlagt. 13 informasjonskrav er undersøkt med 88 opplysninger som det er foretatt intervjuer i forhold til. Det bemerkes at det innenfor dette regelverksområdet/departementet er relativt mange opplysninger pr. informasjonskrav. I særlig grad er det kravet om Rapportering av årlige utslipp av CO2 som bidrar til det relativt høye antallet opplysninger.

#### 4.1.1 Praktiske avgrensinger

Av totalt 152 lover og forskrifter kartlagt under dette departementet er det 9 av dem som måles. De øvrige er avgrenset ut av kartleggingen med følgende begrunnelser:

Tabell 4-3 Oversikt over avgrensningsbegrunnelser

Oversikt over avgrensninger	Antall
Inneholder ikke informasjonskrav	39
Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	40
Gjelder ikke norske bedrifter	0
Måles under annen lov/forskrift	5
Målt tidligere	9
Marginal kostnad	39
Måling ikke praktisk	1
Forenkling ikke ønskelig/mulig	0
Annet	10
Måles	9
Totalt	152
Kilde: Oxford Research	

Enkelte lover/forskrifter inneholder ikke informasjonskrav og er følgelig ikke relevante i denne kartleggingen. Et stort antall av disse er delegeringsforskrifter. Andre lover/forskrifter er rettet mot aktører som ikke er profittbaserte bedrifter eller som er utenlandske bedrifter, og avgrenses av denne årsak.

En del informasjonskrav er hjemlet flere steder. For å unngå dobbeltregninger og mulige uklarheter er kostnadene regnet kun under én lov/forskrift. Lover/forskrifter som er avgrenset med begrunnelsen ”måles under annen lov/forskrift” inneholder dermed informasjonskrav som medfører en kostnad for næringslivet, men denne kostnaden er kartlagt et annet sted i lovverket. Dette er det gjort oppmerksom på under den enkelte lov/forskrift. I denne sammenheng gjelder dette Plan- og bygningsloven hvor informasjonskravene er behandlet under sine respektive spesialforskrifter hvorav Forskrift om godkjenning av foretak for ansvarsrett (GOF) FOR-1997-01-22-35, Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker (SAK) FOR-2003-06-24749, og Forskrift om krav til byggverk og produkter til byggverk (TEK) FOR-1997-01-22-33 ligger under Kommunal- og regionaldepartementet, og følgelig behandles der.

Enkelte lover og forskrifter er kartlagt tidligere, i Rambøll Managements HMS-kartlegging, eller i Oxford Researchs Red Tape kartlegging eller kartlegging av særavgiftene, og måles derfor ikke på nytt i denne sammenheng. Hva angår MD gjelder dette Produktkontrollloven og Forurensingsloven med tilhørende forskrifter som ble kartlagt under HMS-kartleggingen og følgelig avgrenset fra denne kartleggingen.

Noen lover/forskrifter inneholder informasjonskrav, men er avgrenset fordi kartleggingen har avdekket at disse ikke påfører næringslivet noen nevneverdig kostnad. At kostnaden er marginal kan skyldes at populasjonen er null eller meget lav, eller at aktivitetene som må utføres for å etterleve kravet ikke medfører noen nevneverdig tidsbruk eller anskaffelseskostnad.

”Måling ikke praktisk” er brukt som avgrensningsbegrunnelse der det er mulig, men i praksis ikke hensiktsmessig, å måle kostnaden knyttet til informasjonskravene i loven/forskriften.

Begrunnelsene ”forenkling ikke ønskelig/mulig” viser til at loven/forskriften inneholder informasjonskrav som er enkle, generelle og gjerne prinsipielle, og der bransjeorganisasjoner og/eller fagdepartementet uttrykker at det ikke er ønskelig/mulig å foreta forenklinger. Dette kan for eksempel gjelde klager, sanksjoner eller fristforlengelse.

For lover/forskrifter som er avgrenset med begrunnelsen ”annet” vises det til rapportens del 6 for en nærmere forklaring.

Da Rambøll Managements HMS-fokus lå på regelverk med landbasert virkeområde falt MARPOL-forskriften ut av HMS-kartleggingen. Som følge av at MARPOL-forskriften er en betydningsfull forskrift for maritim sektor, hvis øvrige regelverk i sin helhet er behandlet under sitt opphavsdepartement, ble den følgelig inkludert i denne kartleggingen. En total oversikt over lover og forskrifter som er avgrenset i kartleggingen finnes i rapportens del 6.

#### **4.1.2 Informasjonskrav der det ikke har vært mulig å finne tall på antall forekomster i prosjektperioden**

---

Det har i enkelte tilfeller vært vanskelig å finne populasjonstall. Det har også i noen tilfeller vært vanskelig å skille mellom private og næringsdrivende i populasjonen. Imidlertid gjelder dette en forholdsvis liten andel av de avgrensede forskrifter og informasjonskrav.

Miljøinformasjonsloven er ikke kartlagt fordi det ikke har vært mulig å finne tall på antall virksomheter som ble berørt av informasjonskravene i 2006. Miljøinformasjonsloven ble holdt utenfor av andre grunner i forbindelse med Rambølls kartlegging av HMS-regelverket.

Forskrift om forurensningsrapport fra skip er også avgrenset pga. manglende statistikk for hele forskriften.

## 4.2 Næringsdrivende som berøres av regelverket

Kartleggingen omfatter bransjer og næringsdrivende innenfor en del ulike næringer.

Kravet om forhåndsmelding og konsekvensutredning vil prinsipielt kunne rette seg mot alle næringer, dersom de planlegger utbyggingstiltak som krever saksbehandling etter Forskrift om konsekvensutredninger.

Kravet om innbetaling av gebyr i Delingsloven omfatter eksempelvis virksomheter som har grunneiendom eller festegrund og som har benyttet seg av kart- og delingsforretningstjenester.

Videre omfatter kartleggingen blant annet følgende bransjer og næringsdrivende:

- Jordbrukere
- Reindrift
- Fiskere og rettighetshavende grunneiere i forhold til laksefiske
- Helse- og sosialtjenester: Private dyrehelseforetak, tannhelseforetak og legefretak
- Eiere av norske skip som befinner seg innenfor territorialgrensen og i norsk økonomisk sone.
- Bedrifter som slipper ut CO<sub>2</sub> i forbindelse med nærmere angitte situasjoner

Bedriftene som er intervjuet er bedrifter vi mener er typiske i forhold til informasjonskravene. Bedrifter av ulik størrelse er intervjuet. Svarene vi fikk om tidsbruk var i hovedsak like til tross for bedriftenes ulike størrelser. Vi mener derfor at bedriftenes størrelse har mindre betydning i forhold til å oppfylle informasjonskravene innen dette departementet.

Populasjonstallene som er lagt til grunn for arbeidet er innhentet fra mange ulike kilder. Redegjørelsen for populasjonskilder nevner de viktigste, men er ikke uttømmende.

Populasjonstallene for Forskrift om konsekvensutredninger er i hovedsak hentet fra NVE. Reindriftsforvaltningen har bidratt med tall i forhold til informasjonskravet erstatning av husdyr. Direktoratet for naturforvaltning er kilde til flere av populasjonstallene, bl.a. i forhold til erstatning for husdyr og søknad om tillatelse til motorkjøretøy i utmark. Videre har Statens forurensningstilsyn bl.a. bidratt med populasjonsopplysninger i forhold til rapportering av årlig utslipp. I forhold til oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk er populasjonene estimert på bakgrunn av opplysninger fra Norsk Innlandsfiskelag og et mindre antall elveeierlag.

Populasjonene for innbetaling av gebyr er basert på et estimat med grunnlag i en undersøkelse til et utvalg kommuner (små, middels og store kommuner er blitt valgt ut med utgangspunkt i antall innbyggere). Kommunene har oppgitt det totale antall saker som berører kart- og delingsforretningstjenester. Deretter har de blitt bedt om å estimere hvor stor andel saker som berører næringsdrivende.

# Del 3 – KARTLEGGING AV DEPARTEMENTET

## 5. Samlede administrative kostnader

I denne delen av rapporten kartlegges de administrative kostnadene knyttet til regelverksområder som ligger under Miljødepartementet. I del 4 av rapporten sees det nærmere på hvert enkelt regelverksområde. For dette departementet finnes det kun ett regelverksområde – Diverse MD. For å unngå unødige gjentakelser har vi slått sammen omtalen av dette ene regelverksområde i del 3 av rapporten.

### 5.1 Totale administrative kostnader for næringslivet pr år

Som nevnt gjelder alle lover og forskrifter under Miljøverndepartementet Diverse MD. De totale administrative kostnadene for næringslivet pr. år knyttet til kartlagte informasjonskrav under Miljøverndepartementet fremgår av følgende tabell:

Tabell 5-1 Resultatrapport departement

Regelområde/fagmyndighet	Adm. kost. (i mill. kr)	Adm. kost. (i prosent)	ABC-regulering		
			A (%)	B (%)	C (%)
Diverse MD	11,97	100	11	36	53
I alt for departementet	11,97	100	11	36	53

Kilde: Oxford Research

Tabellen viser de samlede administrative kostnadene knyttet til departementet. De administrative kostnadene beløper seg til totalt 11,97 millioner kroner. I de lovene og forskriftene som inngår i kartleggingen er 53 % av kostnadene hjemlet i regelverk som utelukkende følger av nasjonal lovgivning (C-kategori), 36 % er hjemlet i regelverk som utgår fra B-regulering, og 11 % i regelverk som av A-kategori.

De relativt lave kostnadene for Diverse MD skyldes at det kun ble avdekket og kartlagt 13 informasjonskrav og av dem er det kun er fem informasjonskrav som beløper seg til mer enn 1 million kroner. Regelverket og informasjonskravene under MD retter seg i relativt liten grad mot næringsdrivende. De informasjonskrav som retter seg mot næringsdrivende er relativt lite kostnadskrevenne i forhold til mange informasjonskrav i andre departementer.

## 5.2 Utvikling i de totale administrative kostnadene

Tabell 5-2 Utvikling i de totale administrative kostnader

Regelområde/fagmyndighet	Adm. kost. (i mill. kr) januar 2006	Adm. kost. (i mill. kr) september 2006	Netto kostnadsutvikling	Differanse (i prosent)
Diverse MD	11,97	11,97	0	0
I alt for departementet	11,97	11,97		

Kilde: Oxford Research

Tabellen viser utviklingen i de totale administrative kostnadene knyttet til departementet som følge av endringer i regelverket. Vi har ikke registrert noen endringer i perioden januar 2006 til september 2006 i de regelverkene som har vært gjenstand for kartleggingen. Følgelig har det heller ikke vært noen endring i kostnadene. Det kan imidlertid ha skjedd endringer i den praktiske håndteringen av informasjonskravet som ikke er fanget opp av denne kartleggingen.

## 5.3 Topp-10 mest kostnadskrevende regelverk å etterleve for næringslivet

For dette departementet, og dermed også for regelområdet Diverse MD, finnes 9 regelverk. ”Topp-10”-listen blir for dette departementet dermed bare ”Topp-9”. Disse fremgår av tabellen.

Tabell 5-3 Topp-10 mest kostnadskrevende regelverk å etterleve for næringslivet

Lover/forskrifter		Adm. kost. (i mill. kr)	Andel av samlede kostnader (%)	ABC-regulering		
				A (%)	B (%)	C (%)
FOR-2003-02-25-256	Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske	4,7	39	0	0	100
FOR-2005-10-11-1196	Forskrift om smittefarlig helseavfall	2,99	25	0	100	0
FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	1,29	11	0	99	1
FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	1,28	11	100	0	0
FOR-1999-07-02-720	Forskrift om erstatning for tap av husdyr	1,09	9	0	0	100
LOV-1978-06-23-70	Delingsloven	0,35	3	0	0	100
FOR-2001-05-04-468	Forskrift om erstatning for tap av tamrein	0,21	2	0	0	100
FOR-1988-05-15-356	Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc.	0,05	0	0	0	100
FOR-1983-06-16-1122	Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften)	0,02	0	100	0	0
Topp-10 prosentandel av total		11,97	100	11	26	53
I alt for departementet		11,97	100	11	36	53

Kilde: Oxford Research

Kostnadene (4,7 millioner kroner) knyttet til Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske er med 39 % av de samlede kostnader under departementet, den mest kostnadstunge forskriften. Kostnadene knyttet til Forskrift om smittefarlig helseavfall beløper seg til 2,99 millioner kroner og utgjør 25 % av kostnadene knyttet til departementet. Informasjonskravet knyttet til denne forskriften er hjemlet i regelverk som følger av internasjonal lovgivning; Avfallsdirektivet 91/689, med regulering B.



Klimavoteforskriften står for 1,29 millioner kroner og 11 % av de samlede kostnader under Miljøverndepartementet. Informasjonskravet knyttet til denne forskriften er i all hovedsak hjemlet i regelverk som følger av internasjonal lovgivning, regulering B. Kostnadene ved Forskrift om konsekvensutredninger beløper seg til 1,29 millioner kroner og utgjør 11 % av de samlede kostnader tilknyttet Miljøverndepartementet. Alle informasjonskravene er av A-kategori.

Kostnadene knyttet til Forskrift om erstatning for tap av husdyr beløper seg til 1,09 millioner kroner, hvilket utgjør 9 % av de totale kostnadene for departementet. Samtlige av informasjonskravene knyttet til denne forskriften er hjemlet i regelverk som følger av nasjonal lovgivning.

Kostnadene knyttet til Delingsloven beløper seg til 0,35 millioner kroner og 3 % av de totale kostnadene er et resultat av informasjonskravene knyttet til denne forskriften. Samtlige av informasjonskravene i denne forskriften er hjemlet i regelverk som følger av nasjonal lovgivning.

Kostnadene knyttet til Forskrift om erstatning for tap av tamrein beløper seg til 0,21 mill og 2 % av de totale kostnadene er et resultat av informasjonskravene knyttet til denne forskriften. Samtlige av informasjonskravene i denne forskriften er hjemlet i regelverk som følger av nasjonal lovgivning.

Både Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc. og Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften) er lite kostnadskrevennde: Kostnadene knyttet til Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc. beløper seg til 0,05 millioner kroner. Samtlige av forskriftens informasjonskrav er hjemlet i regelverk som følger av nasjonal lovgivning.

Kostnadene knyttet til Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften) utgjør 0,02 millioner kroner. Informasjonskravet i denne forskriften er hjemlet i regelverk som følger av internasjonal lovgivning, regulering A.

Regelverket og informasjonskravene under MD retter seg som nevnt i relativt liten grad mot næringsdrivende. De forskrifter som retter seg mot næringsdrivende er relativt lite kostnadskrevennde i forhold til mange forskrifter i andre departementer. Det er bare fem forskrifter som beløper seg til mer enn 1 million kroner.

## 6. Diverse MD

### 6.1 Beskrivelse av fagmyndighetens regelverk/regelområde

Det er relativt få informasjonskrav som er kartlagt innenfor Miljøverndepartementet. Informasjonskravene medfører også relativt små kostnader. Informasjonskravene er derfor samlet under ett regelverksområde - Diverse MD.

Innenfor dette regelområdet finner man lovgivning som berører utbygging og tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn. Videre finner man lovgivning som berører fiske, jordbruk og reindrift, slik som rapporteringsplikt ved laksefiske og søknader om erstatning for tamrein og husdyr som er drept eller tapt pga. rovvilt. Innenfor dette regelområdet finner man også lovgivning som berører motorferdsel i utmark.

Dessuten finner man lovgivning innenfor dette regelområdet som gjelder forurensning og avfall slik som krav om merking av smittefarlig avfall, informasjonskrav knyttet til klimavoteforskriften som rapporteringsplikt ved utslipp m.m. Endelig omfatter regelområdet gebyrbetaling i med-

hold av Delingsloven. I alt 13 informasjonskrav er kartlagt og disse er fordelt på 1 lov og 8 forskrifter. Disse er:

- **Forskrift om konsekvensutredninger (FOR-2005-04-01-276)**  
Forskriften omhandler to informasjonskrav som er blitt kartlagt. Det ene er forhåndsmelding (forslag til utredningsprogram) og det andre er konsekvensutredning. Forskriften stiller utfyllende krav til saksbehandling for planer og tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn. Saksbehandlingen etter forskriften skal også ivareta krav til utredning og dokumentasjon som følger av annet lovverk og som er relevante i forhold til den beslutningen konsekvensutredningen skal ligge til grunn for. §§ 2 og 3 lister opp de aktuelle tiltak som skal behandles eller skal vurderes behandlet i forhold til forskriftens krav om forhåndsmelding og konsekvensutredning. Det skal så snart som mulig sendes forhåndsmelding for planer og tiltak som er omfattet av forskriftens krav til saksbehandling.
- **Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske (FOR-2003-02-25-256)**  
Informasjonskravet i denne forskriften er Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk. Plikten gjelder rapporteringsplikt om fangsten: Den som har fisket anadrome laksefisk skal hvert år levere oppgave over fangsten til bruk for den offentlige statistikk. For fiske i sjøen påligger plikten fiskeren. For fiske i vassdrag påligger plikten rettighetshaver. Den som leier fiske i vassdrag eller kjøper fiskekort plikter å gi opplysninger om fangsten til rettighetshaver. Oppgave over fangst i sjøen i ordinær fiskesesong og over fangst i sjøen i utvidet fiskesesong skal sendes Statistisk sentralbyrå innen to uker etter fiskesesongenes avslutning.
- **Forskrift om smittefarlig helseavfall FOR-2005-10-11-1196)**  
Informasjonskravet i denne forskriften omhandler krav til merking av smittefarlig avfall for dyrehelseforetak, private tannlege og legeforetak.
- **Klimakvoteforskriften (LOV-1997-05-23-31)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til rapportering av årlig utslipp, betaling av gebyr, arkivering av data og begjæring om seksjonering av sameie.
- **Forskrift om erstatning for tap av husdyr (FOR-1999-07-02-720)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til søknad om erstatning for tap av husdyr pga. rovdyr.
- **Delingsloven (LOV-1978-06-23-70)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til innbetaling av gebyr.
- **Forskrift om erstatning for tap av tamrein (FOR-2001-05-04-468)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til søknad om erstatning for tap av tamrein pga. rovdyr.
- **Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc. (FOR-1988-05-15-356)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til søknad om skriftlig tillatelse om bruk av motorkjøretøy.
- **Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften)(FOR-2001-05-04-468)**  
I denne forskriften finner vi informasjonskrav knyttet til oppbevaring av dokument.

Det er flere ulike forvaltningsmyndigheter som er regelhåndhever av regelverksområdet Diverse MD. Blant annet gjelder dette Direktoratet for naturforvaltning, Reindriftsforvaltningen og Statens forurensningstilsyn (SFT). I forhold til Forskrift om konsekvensutredninger kan det være flere forvaltningsmyndigheter som berøres alt etter hvilken tiltakstype det gjelder.

## 6.2 Beskrivelse av næringsdrivende/bransje som omfattes av kartleggingen

Kartleggingen omfatter bransjer og næringsdrivende innenfor flere ulike næringer.

Kravet om forhåndsmelding og konsekvensutredning vil prinsipielt kunne rette seg mot alle næringer, dersom de planlegger utbyggingstiltak som krever saksbehandling etter forskrift om konsekvensutredninger.

Kravet om innbetaling av gebyr i Delingsloven omfatter eksempelvis virksomheter som har grunneiendom eller festegrunn og som har benyttet seg av kart- og delingsforretningstjenester.

Videre omfatter bl.a. kartleggingen følgende bransjer og næringsdrivende.

- Jordbrukere
- Reindrift
- Fiskere og rettighetshavende grunneiere i forhold til laksefiske
- Helse- og sosialtjenester: Private dyrehelseforetak, tannhelseforetak og legefretak
- Eiere av norske skip som befinner seg innenfor territorialgrensen og i norsk økonomisk sone.
- Bedrifter som slipper ut CO2 i forbindelse med nærmere angitte situasjoner.

### 6.3 Topp-10 mest kostnadskrevende informasjonskrav å etterleve for næringslivet

Tabellen nedenfor viser en oppstilling av de 10 mest kostnadskrevende informasjonskravene innen departementets område.

Tabell 6-1 Topp-10 mest kostnadskrevende informasjonskrav å etterleve for næringslivet

Regelområde/ fagmyndighet	Informasjonskrav	Adm. kost. (i mill. kr)	Andel av samlede kost- nader (%)	ABC-regulering		
				A (%)	B (%)	C (%)
Diverse MD	§ 1 Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk	4,7	39	0	0	100
Diverse MD	§ 7 Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall	2,99	25	0	100	0
Diverse MD	§ 2-1 Rapportering av årlige utslipp av CO2	1,28	11	0	100	0
Diverse MD	§ 14 Søknad om erstatning for tap av husdyr	1,09	9	0	0	100
Diverse MD	§ 8-4 og 8-5 Planforslag eller søknad med konsekvensutredning	0,88	7	100	0	0
Diverse MD	§ 5 Forhåndsmelding - forslag til utredningsprogram	0,41	3	100	0	0
Diverse MD	§ 5-2 Innbetaling av gebyr for kart- og delingsforretning	0,35	3	0	0	100
Diverse MD	§ 13 Søknad om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt	0,21	2	0	0	100
Diverse MD	§ 5 og 6 Skriftlig søknad om tillatelse til bruk av motorvogn eller luftfartøy	0,05	0	0	0	100
Diverse MD	§ 8-1 og 7-12 Dokumentasjon om bord i skip	0,02	0	100	0	0
Topp-10 prosentandel av total		11,96	100	11	36	53
I alt for departementet		11,97				

Kilde: Oxford Research

Tabellen viser kostnaden, andelen (prosent) av totalkostnad, samt opprinnelse til informasjonskravene (ABC-regulering). Sistnevnte vil si hvor lov/forskriftsverket stammer fra. Informasjons-

kravene i denne tabellen er i hovedsak hjemlet i regelverk som utelukkende følger av nasjonal lovgivning (C-regulering). 53 % av kostnadene er tilknyttet nasjonal lovgivning. Det er to informasjonskrav som er hjemlet i internasjonal lovgivning av B-regulering (merking av emballasje for smittefarlig avfall og rapportering av årlig utslipp av CO<sub>2</sub>). Kostnadene til disse to informasjonskravene utgjør 36 % av de samlede kostnader. De 10 mest kostnadskrevende informasjonskravene er spredt på ulike forskrifter, dog slik at to av dem tilhører Forskrift om konsekvensutredninger.

Kostnadene knyttet til informasjonskravene er ofte et resultat av at informasjonskravene er tidkrevende og/eller at populasjonen (antall tilfeller pr. år) er høy. Det er fire informasjonskrav som medfører kostnader over en million kroner og to informasjonskrav over 2,99 millioner. De to mest kostnadskrevende informasjonskravene kommenteres i det følgende:

*Oppgaveplikten ved fangst av anadrome laksefiske* er det mest kostnadskrevende informasjonskravet. Kostnaden tilknyttet dette informasjonskravet er 4,7 millioner kroner og utgjør 39 % av de samlede kostnader for departementet. Dette er et resultat av at informasjonskravet er tidkrevende å oppfylle og at populasjonen er relativt høy (2040).

Informasjonskravet *Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall* er det nest mest kostnadskrevende informasjonskravet. Kostnaden tilknyttet dette informasjonskravet er 2,99 millioner kroner og utgjør 25 % av de samlede kostnader for departementet. Dette er et resultat av at populasjonen er relativt høy.

For de resterende informasjonskravene er det i all hovedsak høye kostnader på grunn relativt høy populasjon, og ikke fordi de er spesielt tidkrevende. Spesielt er informasjonskravene *Skriftlig søknad om tillatelse til bruk av motorvogn eller luftfartøy* og *Dokumentasjon om bord* er lite kostnadskrevende.

Informasjonskravene på Topp-10 listen står for over 99 %, avrundet til 100 %, av de totale kostnadene for departementet. De resterende 3 informasjonskravene står for under 1 % av de totale kostnadene. Kostnadene tilknyttet til disse kravene er følgelig svært ubetydelige for departementet sett under ett.

For mer informasjon knyttet til de mest kostnadskrevende informasjonskravene vises det til rapportens del 5. I rapportens del 6 finnes ytterligere informasjon om samtlige informasjonskrav knyttet til departementet.

## 6.4 Fordelinger av de samlede administrative kostnadene

I dette avsnittet gjennomgås hvordan de administrative kostnadene på departementets område er fordelt på ulike parametere.

### 6.4.1 Totale administrative kostnader fordelt på ulike kartleggingsparametere

Tabell 6-2 Totale administrative kostnader fordelt på ulike kartleggingsparametere

Kartleggingsparametere	Egenskaper	Adm. kost. (i mill. kr)	Andel av samlede kostnader (%)	Andel av totale kostnader (%)
Type kostnad	Intern tidsbruk	11,51	961	100
	Eksterne tjenester	0,34	2,8	
	Andre anskaffelser	0,12	1,0	
Type informasjonskrav	Rapportering til myndighet	895	74,8	100
	Opplysninger til tredje part	2,99	25	
	Dokumentasjon	0,03	0,2	
Søknader til det offent-	Offentlig støtte	1,29	10,8	22

Kartleggingsparametere	Egenskaper	Adm. kost. (i mill. kr)	Andel av samlede kostnader (%)	Andel av totale kostnader (%)
lige	Tillatelse	1,33	11,1	
Typer opplysninger	Grunndata	1,24	10,4	100
	Produksjon	8,8	73,5	
	Drift	0,86	7,2	
	Syssetting	0,	0,0	
	Økonomiske data	0,	0,0	
	Annen aktivitet (håndtering av IK)	1,08	9	
Kilde: Oxford Research				

Øverst i tabellen er kostnadene fordelt etter type. Dette vil si om kostnadene kommer fra intern tidsbruk, kjøp av eksterne tjenester eller anskaffelser. Vi ser at kostnadene knyttet til dette departementet i all hovedsak (96,1 %) kommer fra intern tidsbruk ved å oppfylle kravene. Bare 2,8 % av kostnadene skyldes kjøp av eksterne tjenester og kun 1 % skyldes andre anskaffelser.

Vi ser videre under type informasjonskrav at utgiftene stort sett er knyttet til ”Rapportering til myndighet” (74,8 %), mens om lag 25 % skyldes ”Opplysninger til tredje part”. Omlag 0,2 % gjelder kostnader ved å utarbeide og oppbevare dokumentasjon.

For parameteret ”Søknader til det offentlige” ser man at 22 % av kostnadene i forbindelse med departementet kommer som et resultat av søknader til det offentlige. Hoveddelen av kostnadene er knyttet til søknad om tillatelse 11,1 %, mens søknad om offentlig støtte utgjør 10,8 % av de totale kostnadene.

Det siste parameteret som er tatt med i denne tabellen er kalt ”Typer opplysninger”. Det vil si hvilke typer opplysninger som er rapportert og hvor mye dette har kostet bedriftene. Her ser vi at det er opplysninger om produksjon som er den bærende kostnaden. Ca. 73,5 % av kostnadene er knyttet til denne typen opplysninger. Opplysninger om grunndata er årsak til 10,4 % av kostnadene, opplysninger om drift 7,2 % og opplysninger om annen aktivitet 9 %, mens de øvrige opplysningene er mindre kostnadskrevene. Det vil i mange tilfeller være vanskelig å klassifisere data i forhold til om det er grunndata, produksjon, drift etc. Kravene vil ofte kunne ligge i grenseland mellom produksjon og drift. Man må derfor være varsom i tolkningene av disse prosentfordelingene.

#### 6.4.2 Totale administrative kostnader fordelt på bedriftsstørrelse (antall ansatte)

Segmenteringen av bedrifter ut fra hvordan regelverket håndteres er et sentralt element i kartleggingsmetoden. Segmenteringen skal sikre at kompleksiteten i bedriftenes håndtering av regelverket blir tatt hensyn til.

En av de viktigste grunnene for å segmentere er bedriftsstørrelse. Segmenteringen skjer ved å skille mellom mikrobedrifter (0-4 ansatte) og andre bedrifter. Med denne oppdelingen får man frem kostnadsfordelingen mellom mikrobedriftene og øvrige bedrifter. Dette er blant annet interessant i forhold til at mikrobedrifter oftere enn større bedrifter er i en oppstartsfase, samtidig kan de også ofte ha færre ressurser til å håndtere krav fra myndighetene. Dermed kan det å håndtere krav fra myndighetene i praksis bli mer byrdefullt for nyetablerte og små bedrifter. Eventuelle forenklingstiltak bør vurderes i forhold til fordelingen mellom mikrobedrifter og andre bedrifter

**Tabell-3 Totale administrative kostnader fordelt på bedriftsstørrelse (antall ansatte)**

Bedriftsstørrelse	Adm. kost. (i mill. kr)	Andel av samlede kostnader (%)
Mikro (0-4 ansatte)	10,98	91,67
Makro (5 – mer)	1	8,33
Totalt	11,97	100

Kilde: Oxford Research

Tabellen viser hvordan de totale kostnadene fordeler seg ut fra bedriftsstørrelse. Mikro-bedrifter (0-4 ansatte) står for 91,67 % av kostnadene og makro-bedrifter (5 eller flere ansatte) for 8,33 % av kostnadene.

Bedriftene som er pålagt å etterleve informasjonskravene under dette departementet, er hovedsaklig mikrobedrifter. Eksempler på slike bedrifter kan være: fiskere, reiniere/dyreiere, tannleger og veterinærer. Eksempel på makrobedrifter kan i dette tilfelle være industribedrifter og til dels private helseforetak. De tre mest kostnadskrevene informasjonskravene som her er kartlagt, faller på mikrobedrifter, men det kan ikke utelukkes at også enkelte makrobedrifter er omfattet.

#### 6.4.3 Totale administrative kostnader fordelt på opplysninger til internt bruk

**Tabell 6-4 Totale administrative kostnader fordelt på opplysninger til internt bruk**

Bruk av opplysninger internt	Antall informasjonskrav	Adm. kost. (i mill. kr)	Andel av samlede kostnader (%)	ABC-regulering		
				A (%)	B (%)	C (%)
I liten grad	9	9,59	80	4	31	65
I middels grad	4	2,39	20	38	54	9
I stor grad	0	0,	0	-	-	-
Totalt	13	11,97	100			

Kilde: Oxford Research

Tabellen viser i hvor stor grad opplysningene som innhentes for å etterleve informasjonskravene benyttes til andre formål internt i bedriften. 18,53 millioner kroner er knyttet til opplysninger som i liten grad brukes internt i bedriften. Dette utgjør 89 % av de totale kostnadene. 2,26 millioner er knyttet til opplysninger som i middels grad brukes internt i bedriften. Dette utgjør 11 % av de totale kostnadene. Det bemerkes at det ikke er kostnader knyttet til opplysninger som i stor grad brukes internt i bedriften

#### 6.4.4 Totale administrative kostnader fordelt på typer administrative aktiviteter

**Tabell 6-5 Totale administrative kostnader fordelt på typer av administrative aktiviteter**

Type administrativ aktivitet	Adm. kost. (i mill. kr)	Andel av samlede kostnader (%)
Sette seg inn i informasjonskravet	0,26	2,3
Informasjonsinnsamling	3,31	28,7
Vurdering	0,32	2,8
Beregning	1,72	15
Oppstilling av tall	0,06	0,5
Kontroll	3,2	27,8
Korreksjon	0,06	0,6
Tekstbeskrivelse	1,17	10,2
Avregning/innbetaling	0,18	1,5

Type administrativ aktivitet	Adm. kost. (i mill. kr)	Andel av samlede kostnader (%)
Interne møter	0,17	1,5
Eksterne møter	0,15	1,3
Kontroll fra offentlig myndighet	0,	0,0
Korreksjon som følge av kontroll fra offentlige myndigheter	0,	0,0
Utdannelse, oppdatering om lovgivningens krav	0,44	3,9
Kopiering, distribusjon, arkivering mv.	0,2	1,8
Innberette/innsende informasjonen	0,16	1,4
Reise og ventetid	0,1	0,9
Kilde: Oxford Research		

Tabellen viser hvordan de totale administrative kostnadene fordeler seg på de ulike aktivitetene som bedriften utfører i forbindelse med oppfylging av informasjonskravene. Vi ser at det er fire aktiviteter som skiller seg ut. *Informasjonsinnhentning* er den mest kostnadskrevenne aktiviteten (3,31 millioner kroner). 28,7 % av de totale kostnadene er knyttet til denne aktiviteten. Videre ser vi at *beregning, kontroll og tekstbeskrivelse* også skiller seg ut kostnadmessig, med henholdsvis 1,72 millioner kroner, 3,2 millioner kroner og 1,17 millioner kroner. Disse aktivitetene utgjør henholdsvis 15 %, 27,8 % og 10,2 % av de totale kostnadene. Under posten *beregning* finner vi først og fremst kostnader knyttet til utføring av relevante beregninger som er nødvendig i forbindelse med søknader og rapporteringer. Under posten *kontroll* finner vi først og fremst kostnader knyttet til kontroll av tall og opplysninger i søknader, rapporteringer og dokumenter. Under posten *tekstbeskrivelse* finner vi først og fremst kostnader knyttet til konkret utfylling av søknadsskjema og lignende. Resterende poster er mindre kostnadskrevenne.

Enkelte aktiviteter står med null i kostnad. Dette betyr imidlertid ikke nødvendigvis at bedriftene unnlater å bruke tid på disse aktivitetene, men at det kan være vanskelig å skille mellom de ulike aktivitetene i til dels svært integrerte prosesser. For eksempel vil mange foreta en korreksjon samtidig som de kontrollerer eller gjør vurderinger. Hvis man summerer tallene i tabellen vil man få et noe lavere tall enn det som er angitt som totalkostnad tidligere i dette kapittelet. Dette henger sammen med at tallene i denne tabellen ikke tar høyde for kostnadene knyttet til gebyrer da disse summene ikke kan plasseres inn under en aktivitet slik denne tabellen legger opp til.

For mer detaljert informasjon knyttet til disse parameterne, se rapportens del 6.

## 6.5 Topp-10 mest kostnadskrevenne skjemaer å etterleve for næringslivet

Tabell 6-6 Topp-10 mest kostnadskrevenne skjemaer å etterleve for næringslivet

Regelområde/fagmyndighet	Skjemanavn	Adm. kost. (mill. kr)	Andel av samlede kostnader (%)	Innrapporteringsmåter (andel av adm. kostnader i prosent)			
				Man. (%)	El. 1 (%)	El. 2 (%)	El. 3 (%)
Diverse MD	Rapportering av kvotepliktige utslipp av CO2	1,28	11	0	0	100	0
Diverse MD	Søknad om erstatning for sau drept av fredet rovvilt	1,09	9	100	0	0	0
Diverse MD	Søknad om erstatning for rein drept av fredet rovvilt, driftsåret 2006/07	0,21	2	100	0	0	0
Diverse MD	Søknad om tillatelse til motorferdsel i utmark	0,05	0	100	0	0	0
Diverse MD	Anmodning om overføring av kvoter	0,	0	100	0	0	0
Topp-10 prosentandel av totalt		2,62	22				



Regelområde/fagmyndighet	Skjemanavn	Adm. kost. (mill. kr)	Andel av samlede kostnader (%)	Innrapporteringsmåter (andel av adm. kostnader i prosent)			
				Man. (%)	El. 1 (%)	El. 2 (%)	El. 3 (%)
I alt for departementet		2,62	13				

Kilde: Oxford Research

Det er bare 5 skjemaer tilknyttet departementet. Totalt medfører de 5 skjemaene 2,62 millioner i kostnader. Dette utgjør 13 % av de totale kostnadene for departementet.

Tre av skjemaene medfører vesentlige kostnader. Det mest kostnadskrevede skjemaet er *Rapportering av kvotepliktige utslipp av CO2*. Kostnadene tilknyttet dette skjemaet er 1,28 millioner kroner og utgjør 6 % av de totale kostnadene. Det nest mest kostnadskrevede skjema er *Søknad om erstatning for sau drept av fredet rovvilt*. Kostnadene tilknyttet dette skjemaet er 1,09 millioner kroner og utgjør 5 % av de totale kostnadene. Det siste skjemaet som medfører vesentlige kostnader er *Søknad om erstatning for rein drept av fredet rovvilt, driftsåret 2005/06*. Kostnadene tilknyttet dette skjemaet er 0,21 millioner kroner og utgjør 1 % av de totale kostnadene.

Skjemaene *Søknad om tillatelse til motorferdsel i utmark* og *Anmodning om overføring av kvoter* medfører helt marginale kostnader.

Skjemaene som står nevnt i tabellen er målt som manuelle skjemaene, bortsett fra *Rapportering av kvotepliktige utslipp av CO2*, som er målt som elektronisk skjema, el 2. Rapporteringen av skjemaet *Rapportering av kvotepliktige utslipp av CO2*, kan i to tilfeller rapporteres inn via Altinn.

Det finnes etter hvert skjemaer som kan sendes inn elektronisk, eksempelvis *Søknad om erstatning for rein drept av fredet rovvilt, driftsåret 2005/06*, men dette skjedde i så liten utstrekning i kartleggingsperioden at det ikke kan brukes som grunnlag for å finne den normaleffektive bedrift.

## 7. Oppsummerende analyse

I dette avsnittet skal det foretas en oppsummering og analyse av resultatene for hele departementet.

De totale administrative kostnadene for Miljøverndepartementet beløper seg til 11,97 millioner kroner fordelt på 1 lov og 8 forskrifter. Det er totalt 13 informasjonskrav knyttet til love/forskriftene som er målt. 53 % av kostnadene er knyttet til regelverk som utelukkende følger av nasjonal lovgivning.

De tre mest kostnadskrevede forskrifter som er identifisert under Miljøverndepartementet er:

- Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske (4,7 millioner kroner)
- Forskrift om smittefarlig helseavfall (2,99 millioner kroner)
- Klimakvoteforskriften (1,29 millioner kroner)

Følgende informasjonskrav er identifisert som de tre mest kostnadskrevede:

- Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk (4,7 millioner kroner)
- Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall (2,99 millioner kroner)



- Rapportering av årlige utslipp av CO<sub>2</sub>(1,28 millioner kroner)

Kostnadene er fordelt på følgende måte i forhold til ABC-regulering:

- A-regulering: 11 %
- B-regulering: 36 %
- C-regulering: 53 %

Kostnadene er fordelt etter følgende kartleggingsparametere:

- Hovedtyngden av kostnadene er knyttet til internt tidsbruk (96,1 %). De kostnader som medgår til eksterne tjenester og andre anskaffelser er følgelig marginale.
- 74,8 % av kostnadene påløper ved rapportering til myndighet mens 25 % av kostnadene relaterer seg til opplysninger til tredje part.
- 22 % av de totale kostnadene skyldes søknader til det offentlige. Disse 22 % er omtrent like-lik fordelt mellom søknader om støtte og søknader om tillatelse (hhv. 10,8 % 11,1 %)
- Den primære typen opplysninger som generer kostnadene er produksjonsdata (73,5 %). De resterende prosentpoeng genereres av grunndata (10,4 %), driftsdata (7,2 %) og annen aktivitet (9 %).
- 80 % av kostnadene er relatert til opplysninger som i liten grad brukes internt. 65 % av disse kostnadene igjen har sitt opphav i regelverk av utelukkende nasjonal karakter
- De to aktiviteter som peker seg ut med høyest kostnad tilknyttet er informasjonsinnsamling (28,7 %), og kontroll som tar hhv. 28,7 % og 27,8 % av totale kostnader for Miljøverndepartementet. Deretter følger beregning (15 %) og tekstbeskrivelse (10,2 %). Øvrige aktiviteter medfører kun små kostnader.

## 7.1 Analyse av de mest kostnadskrevene lover/forskrifter

De legislative hensyn bak regelverk underlagt Miljøverndepartementet er fokus på og behovet for vern av natur, dyreliv og miljø. Som fremgår av tabell 4-3 ovenfor er det kun en liten andel av regelverket som inneholder informasjonskrav. Kartleggingens utgangspunkt var 152 lover og forskrifter, men 40 av dem, 26,3 %, har ikke vært relevante å måle som følge av at de angår ”ikke profittbaserte bedrifter”. Isteden retter disse seg mot instanser på statlig, kommunalt og fylkeskommunalt nivå. 25 % av utgangspunktet - inneholder ikke informasjonskrav overhodet – hvilket igjen har sammenheng med at hensynet til vern av natur, dyreliv og miljø i første rekke stiller krav til innholdsmessig regulering av menneskelige inngrep i og forvaltning av disse ressursene.

Alle de 13 næringslivsrettede informasjonskrav som er funnet er imidlertid, uavhengig av emne og saksområde, også tuftet på de samme hensyn til natur, dyreliv og miljø som de materielle regler er – men hvor informasjonsflyt er en mer smidig løsning enn materiellrettslige krav. De informasjonskrav som er identifisert anses som tjenlige for

- Å ivareta hensynet til både næringslivet og hensynet til natur dyreliv og miljø; Både mennesker og utmark er bedre tjent med søknadsordningen i Forskrift for motorkjøretøyer i utmark §§ 5 og 6 enn ordninger med ubetinget forbud eller fri ferdsel.
- Å påvirke beslutningsprosesser: Regelverket om konsekvensutredninger har gjort at beslutningsprosessen ved prosjekter i den aktuelle størrelsesorden nå innbefatter momenter og aspekter som ikke nødvendigvis hadde blitt innbefattet. uten dette regelverket
- Informasjon om de faktiske forhold som grunnlag for en fornuftig ressursforvaltning: Erstatningsordningen for rovdyrtatte husdyr og rapporteringsordningen mht. anadrome laksefisk er på hver sin måte tjenlige illustrasjoner på denne tankegangen. Erstatningsordningen innebærer en aksept av den eksisterende rovdyrbestand ved at man kompenserer for tap, samtidig

som rapporteringen også gir en viss indikator på art og omfang av antall husdyr som går tapt. Rapportering av fangst av anadrome laksefisk gir informasjon som igjen tjener som vurderings- og beslutningsgrunnlag for grad av beskatning av de aktuelle fiskeslag.

- Ivaretagelse av våre internasjonale forpliktelser: Muligheten for å forenkle informasjonskrav med opphav i regelverk av internasjonal karakter (A- og B-kategori) er begrenset. På den annen side tjener disse informasjonskravene flere hensyn: Et illustrerende eksempel er MARPOL-forskriften som gjelder forurensning fra skip m.m. De materielle regler har hatt en ikke ubetydelig effekt på oljesøl og andre forurensninger fra kommersiell sjøtransport på norske strender, og de aktuelle informasjonskrav er hovedsakelig oppbevaring av de aktuelle sertifikater og annen dokumentasjon knyttet til forskriftens materielle krav. MARPOL-forskriften er – for det første – Norges ivaretagelse av konvensjonsbestemte forpliktelser. Dernest tjener informasjonskravene også som bevis på at det enkelte skip/rederi har den nødvendige sertifisering for internasjonale seilinger, og er følgelig en del av det rederiene oppfatter som ”nødvendig dokumentasjon for tillatelse til næringsdrift”.

Gjennom den kartlegging som er foretatt har Oxford Research ikke registrert noen ønsker om å fjerne deler av det regelverk av nasjonalt opphav med opplysningskrav som kun i liten grad brukes internt. Tilbakemeldingene fra næringslivet er imidlertid nært knyttet opp til det enkelte informasjonskrav og den enkelte forskrift, og trenden i tilbakemeldingene relaterer seg hovedsakelig til spørsmålsstillinger relatert til saksbehandlingsordninger, forvaltningspraksis, kommunikasjonsordninger og –medier og regelverket per se.

De tre mest kostnadskrevede lover og forskrifter under Miljøverndepartementet er som før nevnt: Forskrift om konsekvensutredninger, Forskrift om redskaper m.v. ved laksefiske og Forskrift om smittefarlig helseavfall. Dette er tre svært ulikeartede forskrifter i forhold til formål, typer av informasjonskrav og berørte foretak. Følgelig er disse omtalt separat.

**Forskrift om konsekvensutredninger:** Plikten til konsekvensutredning inntre ved ”planer og tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn inntre” jfr. forskriftens § 1, 4 ledd. Eksempelvis vil plikten inntre der det planlegges bygninger med bruksareal på mer enn 5000 kvm, alpinanlegg og golfbaner. Kostnadsdriveren i denne sammenheng er ikke populasjonstallet – estimat fra Miljøverndepartementet tilsa at det i 2006 var tale om 20 saker – men snarere den tid som medgår for å oppfylle de krav til informasjon som ligger i forskriften.

**Forskrift om redskaper m.v. ved laksefiske:** Oppgaveplikten ved fangst av anadrome laksefisk påligger fiskere og rettighetshavere/grunneiere. Dette er en årlig oppgaveplikt og kostnadsdriveren er i all hovedsak populasjonen av antall innleverte skjemaer.

**Forskrift om smittefarlig helseavfall** gjelder for ”helsetjeneste og dyrehelsetjeneste, herunder smittefarlig avfall fra undervisning, forskning og diagnostikk.” jfr. forskriftens § 2. Kravene her går på den enkelte bedrifts plikt til emballering, merking og dokumentasjon for håndtering av smittefarlig avfall. Da plikten er estimert til å omfatte 4045 private helse- og dyrehelsebedrifter er det også her populasjonstallet som er kostnadsdriveren.

## 7.2 Muligheter for reduksjon i administrative kostnader

I det videre er det gjort en vurdering av hvilke områder man bør fokusere på i forenklingsarbeidet. Det presiseres at disse vurderingene er gjort uten hensyn til politiske føringer, da dette påligger departementet.

Hva angår regelverket under Miljøverndepartementet ser Oxford Research at de foreliggende muligheter for reduksjon i administrative kostnader er av samme antall og med like stor variasjon

som tematikken i de informasjonskrav som er kartlagt. Mulighetene for kostnadsreduksjon ligger bla. på informasjonssiden, ved revurdering av eksisterende rapporteringsrutiner og –verktøy, og det vil også være kostnadsbesparelser å hente ved en gjennomgang av eksisterende rutiner med henblikk på å gjøre forvaltningen mer brukervennlig sett fra bedriftenes ståsted.

For å unngå dobbeltbehandling av de forenklingforslag som er foreslått i tilknytning til hvert enkelt informasjonskrav vil en Det henvises til kapittel 5 for drøfting av de enkelte forenklingforslag.

## 8. Forenklingstiltak

### 8.1 Generelle forenklingstiltak

Reduksjon av administrative byrder for næringslivet krever forenkling av informasjonskrav. For å oppnå en forenkling, må kravene til informasjon og til hvordan denne skal videreformidles tilpasses det næringsliv som omfattes av kravet. I og med at næringslivet endrer seg må altså informasjonskravene endres. Fagmyndigheter bør derfor fortløpende avveie behovet for informasjon mot kostnaden med å skaffe den til veie.

Reduksjon av de administrative byrder som pålegges næringslivet gjennom informasjonskrav i lov- eller forskriftstekst, kan generelt reduseres gjennom 5 hovedformer for endringer. Ofte vil en kombinasjon være mest effektiv.

#### **Fjerning av kravet**

Reduksjonen i administrativ byrde virker åpenbar som følge av en eventuell fjerning av hele kravet. Dette er en tilnærming som myndighetene må være varsomme med, da formålet med regelen i prinsippet ikke må endres. Det finnes imidlertid krav som ikke etterfølges av næringslivet og som myndighetene ikke sanksjonerer mot. Begrunnelsen for å opprettholde kravet kan i slike tilfeller, og andre, være vanskelig å få øye på.

I henhold til kartleggingsmetoden vil en fjerning av kravet automatisk også medføre at de administrative kostnadene settes til null. Imidlertid er det viktig å være klar over at en reell reduksjon av administrative byrder kun kommer dersom næringslivet utelukkende gjennomfører oppgavene som en følge av kravet. Mange opplysninger og krav til informasjon ville imidlertid næringslivet uansett gjennomført, slik at en fjerning kun ville medført en teoretisk reduksjon av administrative kostnader for næringslivet.

#### **Reduksjon av populasjonen**

En åpenbar mulighet for å redusere administrative byrder er å begrense antallet næringslivsaktører som omfattes av kravet. Avgrensingsfaktorene kan være mange, alt fra type fiske til antall transaksjoner. Den kanskje mest åpenbare avgrensningen knytter seg til bedriftstørrelse, ved at for eksempel bedrifter med mindre enn 10 ansatte er unntatt for en større andel krav. En endring som medfører at mikro og småbedrifter kan redusere sine administrative byrder vil samtidig være i overensstemmelse med satsingen på etablerere og øvrig næringspolitikk.

#### **Reduksjon av frekvens**

Enkelte informasjonskrav må oppfylles med faste frekvenser; det være seg daglig, månedlig, kvartalsvis eller årlig. Enkelte krav gjennomføres også med faste årvisse mellomrom. Hvor ofte kravene skal oppfylles er dermed en viktig kostnadsdriver. Ved å redusere frekvensen som kravet må

etterleves, reduseres som regel også de administrative byrder tilsvarende. Det vil si at som hovedregel halveres de administrative byrder knyttet til et krav dersom frekvensen går fra å være halvårlig til årlig.

### Reduksjon av opplysninger

En reduksjon i omfanget av opplysninger som næringslivet pålegges å skaffe til veie, dokumentere, opplyse og evt. videreformidle, vil naturlig nok redusere den administrative belastningen. Det er imidlertid viktig å påpeke at mye av belastningen knytter seg til å håndtere kravene i seg selv, slik at effekten av slike tiltak ikke skal overvurderes. Opplysninger trenger i utgangspunktet ikke nødvendigvis å være uinteressante eller unødvendige for å unnlates fra pålegget. Det kan imidlertid ofte være mer samfunnsøkonomiske måter å innhente opplysningene på, for eksempel gjennom at det opprettes egnede rutiner for informasjonsutveksling mellom offentlige registre og fagmyndigheter.

### Tilpasning til praksis

Næringslivet opplever ofte at deres prosedyrer må tilpasses offentlige krav for å etterleve lovverket. Rent samfunnsøkonomisk bør myndighetene vurdere om kravene heller bør tilpasses allerede etablerte prosedyrer i næringslivet. En større grad av tilpasning vil også eksempelvis medføre at en tar hensyn til at relativt få fiskere har PC tilgjengelig, og at meldinger pr. telefon eller post kan være ressursbesparende for deler av næringslivet. Et gjennomgående arbeid for å gjøre alle skjema etc. elektroniske, vil dermed ikke representere forenklinger for alle.

## 8.2 Spesifikke forenklingstiltak

### 8.2.1 Spesifikke forenklingsforslag

Vi vil her gjøre rede for de mest sentrale forenklingsområdene, som i forhold til dette departementet vil være forenklingsforslag som gjelder for de tre mest kostnadskrevene informasjonskravene. Siden totalkostnaden i det vesentlige er knyttet til disse informasjonskravene, vil også den kvantitative effekten av forenklingsforslag være størst i forhold til disse.

**Forhåndsmelding - forslag til utredningsprogram** er det desidert mest kostnadskrevene informasjonskravet. Oxford Research vil tiltre næringslivets synspunkter hva angår forenklingsforslag:

- Forhåndsmeldingen må i dag gjennom en politisk godkjenning. I dag er behandlingstiden like lang enten prosjektet er stort eller lite. Det ble derfor foreslått at det bør være mulig å tilpasse godkjenningsprosessen noe mer i forhold til tiltakets størrelse. Som et eksempel kan det vises til den differensiering som finner sted i henhold til Plan- og bygningsloven, hvor enkle tiltak bare skal meldes, mens andre må godkjennes.
- Det vil være tidsbesparende om man kunne utarbeide et utkast til planprogram som deretter ble drøftet uformelt med kommunen, før den formelle planen legges ut. I en slik sammenheng burde da også kommunen kunne gi tilbakemeldinger ”over bordet” som tiltakshaveren kunne støtte seg til, uten at kommunen hadde tatt en rekke forbehold. En prosedyre som i større grad innbyr til dialog på et tidlig tidspunkt, vil kunne avklare en rekke forhold før det ble nedlagt ytterligere arbeid.
- Hensett at det i mange tilfelle også utarbeides en reguleringsplan og en konsekvensutredning, blir planprogrammet oppfattet som unødvendig komplekst og til tider overlappende med øvrige utredninger/planer. Det er et spørsmål om slike programmer/planer bør nedfelles i et samlet dokument/prosedyre?

**Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk** er det nest mest kostnadskrevende informasjonskravet. Næringslivets synspunkter hva angår forenklingsforslag går på at:

- Det ønskes rapportering til kun ett myndighetsorgan.
- Måten å innrapportere på har ikke vært standardisert. Det er ønske om ett standardisert skjema.
- Det ville dessuten være å foretrekke om mengder kunne oppgis i antall fisk og ikke i kilo, da dette ville lette oppgjørprosessen.

**Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall** er det tredje mest kostnadskrevende informasjonskravet.

- Tilbakemelder fra bransjen viser at det er ønskelig at SFT og Fylkesmannens miljøvernsavdeling bedrer mottaksmuligheten og informasjonen om mottaksmulighetene av smittefarlig avfall.
- Bransjen reiser også spørsmålet omkring hvorvidt forskriftens ordlyd er blitt for omfattende, i forhold til internasjonalt regelverk man er bundet av, slik at forskriften omfatter alt avfall fra smittefarlig behandling istedenfor kun ”skarpt og blodig”-tilfellene slik det fremgår av det internasjonale regelverket. Dersom dette medfører riktighet er forskriftens tekst en utvidelse av omfanget fra kun å gjelde f.eks. brukte kanyler og lignende – til å gjelde bandasjer og alt annet biologisk materiale. En av intervjupersonene mente at dette var rettet opp i senere rundskriv, men ikke i selve forskriften. Som en følge av dette er enkelte regler i forskriften – eksempelvis kravet om dokumentasjon – blitt til en sovende regel for bransjen. Det foreslås derfor at man undersøker om forskriften er å jour med gjeldende internasjonale regler.

## 8.2.2 Særlig irriterende/unødvendige byrder

---

Oxford Research vil bemerke at reineierne har synspunkter på særlig irriterende/unødvendige byrder hva angår søknad om erstatning for rein som er drept eller skadet av fredet rovvilt. Søknadsskjemaet og særlig tallberegningene som må gjøres, oppleves som irriterende og byrdefulle. Det er et klart ønske om forenkling av beregningene. Det er spesielt beregningene og det å få tallene til å stemme som oppleves som byrdefullt. I denne sammenheng må det bemerkes at det i den elektroniske søknaden ble gjort en del automatiske summeringer i 2007, men disse endringene synes ikke å være tilstrekkelige i forhold til å eliminere den opplevde byrde. Inntrykket er for øvrig at reineierne opplever erstatningsordningen som sådan som byråkratisk.

Å ha en god teknisk løsning er kun en forutsetning for en enkel og effektiv administrativ prosess. Det er også viktig at søkeren har kompetanse og interesse i å levere elektronisk. Å kurse og informere reineierne om melding om reindrift og søknad om erstatning angående innhold og elektronisk innrapportering fremstår derfor som ett viktig tiltak basert på erfaringene fra intervjuene og den belastningen de føler.

Samtidig er det viktig å huske på at forutsetningene når det gjelder teknisk og administrativ kompetanse er svært ulike. Det må derfor påregnes at en betydelig andel av driftsenhetene fortsatt vil levere søknader manuelt. Også i forhold til det manuelle søknadsskjemaet bør man tenke på muligheter i forhold til å gjøre beregningene og summeringene enklere å håndtere for søkerne.

Også når det gjelder erstatningsordningen for husdyr, er det fremkommet synspunkter på at kravet innebærer særlig irriterende byrder.

Gårdbrukerne opplever erstatningsordningen som unødvendig firkantet og med strenge krav til dokumentasjon. Gårdbrukerne peker på muligheten for et mer tillitsbasert system, der antatte

rovdyrtatte dyr blir erstattet ved en egenerklæring fra dyreeier, eventuelt kompensert ved at normaltaper blir justert ned. Gårdbrukerne hevder at slik ordningen er nå, så det er liten vits å søke, med mindre en har ekstremt store tap. Det hovedinntrykk som Oxford Research sitter igjen med er at det snarere ordningens innholdskrav enn skjemaet og den administrative prosedyre, som oppleves belastende. Oxford Research registrerer imidlertid at skillet mellom innholdskrav og informasjonskrav er uklart.

Ordningen som helhet oppleves av mange søkere som byråkratisk og særlig irriterende. Oxford Research mener at man følgelig kan vurdere en nærmere evaluering av erstatningsordningen, både i forhold til om dagens erstatningsordning faktisk erstatter dyreeierens tap og følgekostnader når husdyr blir drept eller skadet av rovvilt på en effektiv og innholdsriktig måte - og i forhold til om dagens erstatningsordning bidrar til å redusere tapene av husdyr på beite. Flere eksperter har pekt på behovet for en grunnleggende evaluering av hele ordningen idet ordningens innhold i denne sammenheng har nær sammenheng med den opplevde administrative/”byråkratiske” belastning.

Det henvises forøvrig til rapportens del 5, som gir en mer detaljert beskrivelse av konkrete forenklingsforslag for de mest kostnadskrevende informasjonskravene. Forslag til forenklinger for de informasjonskravene som ikke er spesifikt omtalt i rapporten presenteres utfyllende i NHDs kartleggingsdatabase.

# Del 4- KARTLEGGING AV DE ENKELTE FORVALTNINGSOMRÅDER /REGELOMRÅDER

Dette departementet har bare ett regelområde. Dette medfører at kartleggingen av regelområdet er identisk med resultatene av kartlegging for hele departementet. Vi har derfor valgt å samle disse i rapportens del 3.

# Del 5 – KVALITATIV GJENNOMGANG AV DE MEST KOSTNADSKREVENDE INFORMASJONSKRAVENE

## 9. Kostnadskrevende informasjonskrav for Miljøverndepartementet – regelverksområde Diverse MD

### 9.1 Informasjonskrav – Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk

---

Informasjonskravet er hjemlet i Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske (FOR-2003-02-25-256), § 1. Informasjonskravet er beskrevet på følgende måte i forskriften:

*§ 1. Den som har fisket anadrome laksefiske skal hvert år levere oppgave over fangsten til bruk for den offentlige statistikk.*

Opplysningene til informasjonskravet er hjemlet i regelverk som utelukkende følger av nasjonal lovgivning (C - Kategori).

Informasjonskravet har ikke vært endret i tidsrommet fra 1.1.2006 til 1.9.2006, hvorav første tidspunkt er undersøkelsens nullpunkt og siste tidspunkt er kartleggingstidspunktet.

Det er ikke foretatt noen avgrensning mot andre informasjonskrav/opplysninger i forhold til føring av administrative kostnader.

#### 9.1.1 Bedriftenes håndtering av informasjonskravet

---

Bedriftene som er omfattet av informasjonskravet er fiskere og rettighetshavere/grunneiere. For fiske i sjøen er det fiskeren som er pålagt plikten. For fiske i vassdrag påligger plikten rettighetshaver. Det bør i denne sammenheng påpekes at antallet rettighetshavere/grunneiere med plikt til å innrapportere som i denne sammenheng er næringsdrivende, er begrenset. Likedan er antallet som driver med næringsfiske i sjøer begrenset.

Innrapporteringen gjøres årlig. Sjølaksefiskerne rapporterer kun til Statistisk sentralbyrå gjennom standardisert fangstdagbok. Elve- og innlandsfiskerne rapporterer kun til Fylkesmannen på standardisert skjema, på papir eller elektronisk.

Medarbeidergrupper som typisk er involvert i gjennomføringen er lederyrker.

#### 9.1.2 Administrative kostnader

---

Tabellen viser hvor mye tid en normaleffektiv bedrift bruker på de ulike opplysningene som er knyttet til informasjonskravet.



**Tabell 9-1 Standardisert tid**

Opplysningskrav	Standardisert tid
	Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk
Håndtering av informasjonskravet	5
Opplysning om fiskere/rettighetshavere	20
Opplysning om redskap	140
Opplysning om fangsten	260
Totalt	425
Kilde: Oxford Research	

Den standardiserte tiden for bedrifter som er berørte av informasjonskravet er 425 minutter, eller i overkant av 7 timer. En av grunnene til at det tar relativt lang tid for en bedrift å oppfylle kravet er at rettighetshavere/grunneiere skal sammenstille opplysninger om fangsten.

Tabellen viser den totale kostnaden dette informasjonskravet påførte næringslivet i 2006.

**Tabell 9-2 Standardisert kostnad**

Opplysninger	Populasjon	Frekvens	Timepris	Adm. kost. Totalt	Andel av total (%)	Adm. kost. pr enhet/bedrift
Håndtering av informasjonskravet	2 040	1	325	55 250	1	27
Opplysning om fiskere/rettighetshavere	2 040	1	325	221 000	5	108
Opplysning om redskap	2 040	1	325	1 547 000	33	758
Opplysning om fangsten	2 040	1	325	2 873 000	61	1 408
Totalt				4 696 250	100	2 302
Kilde: Oxford Research						

Den samlede kostnaden for informasjonskravet er beregnet til nesten 4,7 millioner kroner eller 2 302 kroner per bedrift.

Det har vært vanskelig å fastslå en eksakt populasjon for informasjonskravet da antallet næringsdrivende ikke er kjent. Derfor baseres populasjonstallet på et estimat. Estimaten utgår fra informasjon fra:

- Norsk Innlandsfiskelag om hvor mange som driver med næringsfiske i sjøer
- Norske Lakseelver om antall grunneiere som har laksefiskerett
- Et mindre antall elveeierlag

Det knyttes en viss usikkerhet til populasjonen, det bør påpekes at noen av ekspertene ovenfor vurderer at den estimerte populasjon er i høyeste laget.

### 9.1.3 Oppsummerende analyse

Opplysningene brukes i noen grad internt i bedriftene. Fangsstatistikken er det viktigste grunnlaget for vurdering av utviklingen i bestandssituasjonen, og benyttes av de som rapporterer blant annet ved markedsføring av elvefisket.

Selve innrapporteringen oppleves i noen grad som irriterende da man rapporterer inn lignende opplysninger i andre sammenhenger, blant annet til skattemyndighetene i forhold til innbetaling av skatt.

### 9.1.4 Forenklingstiltak

---

Næringen etterlyser rapportering av denne type opplysninger til kun ett myndighetsorgan. Det ville dessuten være å foretrekke om mengder kunne oppgis i antall fisk og ikke i kilo, da dette ville lette oppgjørprosessen. Det henvises til de generelle forslagene til forenklinger som framkommer i del 3.

## 9.2 Informasjonskrav – Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall

---

Informasjonskravet er hjemlet i Forskrift om smittefarlig avfall fra helsetjeneste og dyrehelsetjeneste mv. (FOR-2005-10-11-1196), § 7. Informasjonskravet er beskrevet på følgende måte i forskriften:

### **§ 7. Emballering og merking**

*Helsetjeneste og dyrehelsetjeneste som lagrer eller leverer smittefarlig avfall, skal påse at avfallet er emballert på en slik måte at det egner seg for lagring og transport uten at det medfører smittefare.*

*Emballasje for smittefarlig avfall skal være merket slik at det går klart frem at emballasjonen inneholder smittefarlig avfall.*

*Smittefarlig avfall som skal leveres til transport skal være emballert og merket i henhold til kravene for emballering av infeksjonsfremmende stoffer i forskrift 11. november 2002 nr. 1264 om transport av farlig gods på veg og jernbane.*

Formålet med forskriften (jfr. dens forgjengere) var å begrense smittekilder i forbindelse med at hiv/aids-problematikk gjorde sitt inntog. Plikten i § 7 pålegger all privat helsevirksomhet – inklusiv tannhelse – samt dyrehelseforetak.

Opplysningene til informasjonskravet er hjemlet i regelverk som er en følge av EU-regler eller øvrige internasjonale forpliktelser, men hvor kun formålet er formulert i overnasjonalt regelverk. (B - Kategori). Opplysningene er hjemlet i "Avfallsdirektivet" 91/689.

Informasjonskravet har ikke vært endret i tidsrommet fra 1.1.2006 til 1.9.2006, hvorav første tidspunkt er undersøkelsens nullpunkt og siste tidspunkt er kartleggingstidspunktet. Forskriften trådte i kraft 01. 01. 2006.

Det er ikke foretatt noen avgrensning mot andre informasjonskrav/opplysninger i forhold til føring av administrative kostnader.

### 9.2.1 Bedriftenes håndtering av informasjonskravet

---

Bedriftene som er omfattet av informasjonskravet er virksomheter som tilhører næringen Helse- og sosialtjenester, næringskode 85. Informasjonskravet gjelder privatdrevne helseforetak, tannlegeforetak, dyrehelseforetak. Antall private tannklinikker i Norge er 1.345. Antall private dyrehelseforetak er ca. 700 - tallet er stipulert ved at det er registrert 1.847 yrkesaktive veterinærer og antatt drøye 2 veterinærer pr. foretak. Antall private legebedrifter ca. 2.000. Sum populasjon blir da 4.045 – selv om denne er beheftet med en viss usikkerhet.

Informasjonskravet oppfylles ved å merke og atskille avfallet. Dette gjøres i praksis ved å bruke oppbevaringsutstyr merket for slikt avfall. Selve merkingen tar ikke lang tid. Tidsbruken knytter seg til å sortere smittefarlig avfall fra annet avfall, samt putte dette i riktig avfalls-

dunk/avfallesemballasje. Emballasjen er da forhåndsmerket for sitt formål. Tidsbruken knytter seg til å ha rutiner for dette.

Medarbeidergrupper som typisk er involvert i gjennomføringen er legene, tannlegene, dyrlegene selv, i hovedsak akademiske yrker.

Opplysningene som fremkommer brukes i liten grad internt.

## 9.2.2 Administrative kostnader

Tabell 9-3 Standardisert tid

Opplysningskrav	Standardisert tid
	Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall
Må klart fremgå at emballasjen inneholder smittefarlig avfall	150
Totalt	150

Kilde: Oxford Research

Tabellen viser hvor mye tid en normaleffektiv helsebedrift bruker på de opplysningene som er knyttet til informasjonskravet. I sum medgår 150 minutter i snitt for hver bedrift. Informasjonsplikten er ikke delt inn i ulike opplysningsdeler. Tid som medgår til å finne aktuelle mottaksstasjoner for avfallet kartlegges ikke her.

Tabell 9-4 Standardisert kostnad

Opplysninger	Populasjon	Frekvens	Timepris	Adm. kost. totalt	Andel av total (%)	Adm. kost. pr enhet/bedrift
Må klart fremgå at emballasjen inneholder smittefarlig avfall	4 045	1	296	2 993 300	100	740
Totalt				2 993 300	100	740

Kilde: Oxford Research

Tabellen viser den totale kostnaden dette informasjonskravet påførte næringslivet i 2006. Etterlevelsen av informasjonskravet beløper seg til 2,99 millioner kroner.

Populasjon på 4.045 er det totale antall privatpraktiserende helseforetak i forhold til dette informasjonskravet. Timeprisen er estimert til 296 kroner. I kolonnen lengst til høyre ser vi at opplysningene har kostet 740 kroner for hvert enkelt helseforetak.

Kilden for populasjonstallet er Den Norske Tannlegeforeningen, Den Norske Legeforeningen og Den Norske Veterinærforeningen. Frekvens er satt til 1 da tallene er regnet ut pr. år.

## 9.2.3 Oppsummerende analyse

For å etterleve informasjonskravet må helseforetakene merke emballasjen spesielt for smittefarlig avfall. Det gjøres i praksis med å eget oppbevaringsutstyr merket for slikt avfall. Tidsbruken knytter seg til å sortere smittefarlig avfall fra annet avfall, samt putte dette i riktig og forhåndsmerket emballasje/dunk. Noe av tiden går også med til å lage rutiner for denne håndtering.

Selve merkingen tar ikke lang tid og anses som nødvendig og nyttig. Dette anses ikke vanskelig å etterleve. Det som imidlertid kan være et problem er å finne mottakere for denne type avfall. SFT og fylkesmannens miljøvernavdeling, som har forvaltningsansvar på dette området, kan bli bedre på å opplyse om godkjente anlegg. For enkelte innleveres smittefarlig avfall til sykehus, som så

gjennomfører plikten for de private aktørene. Sykehus er statlige og inngår ikke i kartleggingen her. Den eventuelle ekstratid som medgår til å finne slike anlegg måles ikke her.

Informasjonen som fremskaffes brukes i liten grad ellers internt i foretaket.

#### 9.2.4 Forenklingstiltak

---

Tilbakemelder fra bransjen viser at det er ønskelig at SFT og Fylkesmannens miljøvernsavdeling bedrer mottaksmuligheten og informasjonen om mottaksmulighetene.

Bransjen reiser også spørsmålet omkring hvorvidt forskriftens ordlyd er blitt for omfattende, i forhold til internasjonalt regelverk man er bundet av, slik at forskriften omfatter alt avfall fra smittefarlig behandling istedenfor kun ”skarpt og blodig”-tilfellene slik det fremgår av det internasjonale regelverket. Dersom dette medfører riktighet er forskriftens tekst en utvidelse av omfanget fra kun å gjelde f.eks. brukte kanyler og lignende – til å gjelde bandasjer og alt annet biologisk materiale. En av intervjupersonene mente at dette var rettet opp i senere rundskriv, men ikke i selve forskriften. Som en følge av dette er enkelte regler i forskriften – eksempelvis kravet om dokumentasjon – blitt til en sovende regel for bransjen.

Det foreslås derfor å sjekke at forskrift er à jour med gjeldende regler og internasjonale forpliktelser.

Tilbakemeldingen fra næringen er ellers at etterlevelsen av informasjonskravet fungerer tilfredsstillende. Det henvises til de generelle forslagene til forenklinger som framkommer i del 3.

### 9.3 Informasjonskravet – Rapportering av årlig utslipp av CO<sub>2</sub>

---

Informasjonskravet er hjemlet i Klimavoteforskriften (FOR-2004-12-23-1851), § 2-1. Informasjonskravet er beskrevet på følgende måte i forskriften:

*§ 2-1. Kvotepålyktige utslipp skal innen 1. mars året etter at utslippene fant sted rapporteres til SFT i henhold til reglene i dette kapittel og vedlegg 1 i forskriften her.*

Kvotepålykten gjelder utslipp av CO<sub>2</sub>.

Opplysningene til informasjonskravet er hjemlet i regelverk som er en følge av EU-regler eller øvrige internasjonale forpliktelser, men hvor kun formålet er formulert i overnasjonalt regelverk (B - Kategori).

Informasjonskravet har ikke vært endret i tidsrommet fra 1.1.2006 til 1.9.2006, hvorav første tidspunkt er undersøkelsens nullpunkt og siste tidspunkt er kartleggingstidspunktet.

Det er ikke foretatt noen avgrensning mot andre informasjonskrav/opplysninger i forhold til føring av administrative kostnader.

#### 9.3.1 Bedriftenes håndtering av informasjonskravet

---

Bedriftene som er omfattet av informasjonskravet er bedrifter som slipper ut CO<sub>2</sub> i forbindelse med:

- viss energiproduksjon
- raffinering av mineralolje
- produksjon av koks

- røsting og sintring av jernmalm
- produksjon av støpejern og stål
- viss framstilling av sementklinker
- viss framstilling av glass og glassfiber
- viss framstilling av keramiske produkter ved brenning

Rapport av CO<sub>2</sub>-utslipp skal rapporteres inn til Statens forurensningstilsyn (SFT). Dette gjøres via den elektroniske skjemaportalen Altinn. Berørte bedrifter har i skrivende stund kunnet rapportere inn CO<sub>2</sub> utslipp ved to tilfeller via Altinn. Under intervjuene har det framkommet at tiden for å innrapportere har sunket markant fra første gangen til siste gangen. Første gangen brukte bedriftene mye tid til å sette seg inn i Altinn, blant annet til interne møter og til kontakt med SFT. I denne kartleggingen har tiden for det andre innrapporteringstilfellet blitt målt. Således har kartleggingen ikke tatt hensyn til at bedriftene brukte mye mer tid ved første innrapporteringstilfellet.

Tiden å rapportere inn kan variere mellom bedriftene avhengig av hvor detaljert og hvor ofte man fører intern statistikk, bedriftens størrelse, om man har flere typer av utslippskilder, hvor dyktig personen som håndterer innrapporteringen er i feltet osv. Medarbeidergrupper som typisk er involvert i gjennomføringen er lederyrker, akademiske yrker, kontoryrker. I visse tilfeller er det administrativt personell som ikke har spesifikk kompetanse innenfor området, men i mange tilfeller og i noe større bedrifter er det personell med ansvar for miljøspørsmål eller personell med god innsikt i bedriftens produksjon.

### 9.3.2 Administrative kostnader

Tabellen viser hvor mye tid en normaleffektiv bedrift bruker på de ulike opplysningene som er knyttet til informasjonskravet.

Tabell 9-5 Standardisert tid

	Energi- pro- duksjon	CO <sub>2</sub> utslipp beregnet med masse-	Forbrenning av gass	Forbrenning av avfall	Raffinerier	Jern og stål	Sementklyn- ker	Kalk/mine- ralske pro- dukter
Håndtering av informasjonskravet	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800
Generelle opplysninger - kontaktperson, om tillatelse, nose nummer, kategori for kvotepliktige aktiviteter	17	17	17	17	17	17	17	17
Tabell 1-1A:	20							
Tabell 1-1 B:	675							
Tabell 1-1D		4740						
Aktivitetsdata	60							
Utslippsfaktorer og oksidasjonsfaktorer	3	3	3	3	3	3	3	3
Tabell 1-4C			3					
Utslippsfaktor ved forbrenning av avfall				1980				
Tabell 2-1 A					720			
Tabell 2-1 B					720			
Opplysninger om utslipp fra raffineri					720			
Tabell 2-2						1980		
Tabell 2-3							1980	
Tabell 2-4A								1980
Angi endring av metode for kartlegging	8	8	8	8	8	8	8	8

	Energi- produksjon	CO2 utslipp beregnet med masse-	Forbrenning av gass	Forbrenning av avfall	Raffinerier	Jern og stål	Semenkliner	Kalk/mine- ralske pro- dukter
av utslipp								
Vedlegg av kopi av skriftlig internkontrollsystem	5	5	5	5	5	5	5	5
Opplysning om endringer i internkontrollsystem	300	300	300	300	300	300	300	300
Totalt	2888	6873	2136	4113	4293	4113	4113	4113

Kilde: Oxford Research

Skjemaet for å rapportere inn kvotepliktige utslipp av CO2 i Altinn er tilpasset for bedriftens virksomhet. Det vil si at de deler/opplysninger som ikke berører bedriften vises ikke i Altinn. I tabellen over vises likevel samtlige opplysninger fra skjemaet der det har blitt vurdert at det finnes en populasjon som berøres. Med andre ord har visse deler av skjemaet ikke blitt inkludert i tabellen over da disse delene savner en populasjon. Eksempel på deler som ikke er med i tabellen over er: tabell 1-1C, tabell 1-4B, punkt 1.2 om kontinuerlige målinger.

Noen av opplysningene angår stort sett samtlige bedrifter, dette framgår av ovenstående tabell gjennom at tiden for disse opplysningene har blitt standardisert til å gjelde samtlige segmenter.

Utover dette tilkommer opplysninger som er spesifikke for ett visst segment. Majoriteten av bedrifter faller under segmentet energiproduksjon. I de tilfeller der det ikke har vært mulig å få bedriftsintervjuer på grunn av at segmentet er svært lite, har tiden blitt standardisert med bakgrunn fra liknende opplysninger i ett annet segment.

Tabellen viser den totale kostnaden dette informasjonskravet påførte næringslivet i 2006.

**Tabell 9-6 Standardisert tid**

Opplysninger	Populasjon	Frekvens	Timepris	Adm. kost. totalt	Andel av total (%)	Adm. kost. pr enhet/bedrift
Håndtering av informasjonskravet	50	1	296	444 000	35	8 880
Generelle opplysninger - kontaktperson, om tillatelse, nose nummer, kategori for kvotepliktige aktiviteter	50	1	296	4 933	0	99
Tabell 1-1A:	31	1	296	3 003	0	97
Tabell 1-1 B:	31	1	296 / 187 / 325	104 571	8	3 373
Tabell 1-1D	1	1	296	23 384	2	23 384
Aktivitetsdata (tabell 1-3)	31	1	325 / 296	4 74344	37	15 301
Utslippsfaktorer og oksidasjonsfaktorer	50	1	325	813	0	16
Tabell 1-4C	21	1	296	311	0	15
Utslippsfaktor ved forbrenning av avfall	1	1	296	9 768	1	9 768
Tabell 2-1 A	2	1	296	7 104	1	3 552
Tabell 2-1 B	2	1	296	7 104	1	3 552
Opplysninger om utslipp fra raffineri	2	1	296	7 104	1	3 552
Tabell 2-2	1	1	296	9 768	1	9 768
Tabell 2-3	2	1	296	19 536	1	9 768

Tabell 2-4A	9	1	296	87 912	6	9 768
Angi endring av metode for kartlegging av utslipp	50	1	296	1 973	0	39
Vedlegg av kopi av skriftlig internkontrollsystem	50	1	296	2 467	0	49
Opplysning om endringer i internkontrollsystem	50	1	296	74 000	6	1 480
Totalt				1282094		102462
Kilde: Oxford Research						

Den samlede kostnaden for næringslivet er beregnet til cirka 1,3 millioner kroner eller til 102 462 kroner per bedrift og år. Hoveddelen av kostnaden tilskrives opplysning om aktivitetsdata. Under dette rapporterer bedriftene om usikkerhet i aktivitetsdataene. Flere av de intervjuede bedriftene har brukt eksterne konsulenter for denne rapporteringen. Rapporten som konsulenten tar fram estimeres til å være holdbar i 10 år, det vil si at rapporten først behøver oppdateres om 10 år. Holdbarheten er estimert med utgangspunkt i de intervjuede bedriftenes vurdering av holdbarheten.

Kilden til populasjonstallet er SFT, dels har tall kommet fra kontaktperson hos SFT, dels har de komplimenterte tall blitt hentet fra SFTs hjemmeside.

### 9.3.3 Oppsummerende analyse

Informasjonskravet oppleves som belastende for de bedriftene som har blitt intervjuet. De oppgir at de bruker mye tid på innrapporteringen. De noe mindre bedriftene som har blitt intervjuet mener at de ikke har den kompetansen eller de ressurser som kreves for å klare innrapporteringen.

Opplysningene brukes internt i middels grad i bedriftene. Det varierer likevel fra bedrift til bedrift. En del av de bedriftene som har blitt intervjuet anvender grunninformasjonen som skal rapporteres inn for intern statistikk. Men informasjonen må tilpasses for at den skal passe inn i innrapporteringsskjemaet.

Flere av de intervjuede bedriftene anser at Altinn er ett bra verktøy samtidig som det oppleves som en belastning. Det tar tid å sette seg inn i og det oppleves ikke som spesielt brukervennlig. Rent konkret mener noen av bedriftene som har blitt intervjuet at det er vanskelig å navigere i Altinn blant annet fordi man må bla fram og tilbake mellom mange sider og at tabell 1-1 B utgår fra en Excel fil. Videre brukes mye tid til å sikre seg om at rett data er lagt inn på rett sted.

### 9.3.4 Forenklingstiltak

Til tross for at bedriftene opplever informasjonskravet som byrdefullt har det ikke framkommet mange konkrete forslag til forenkling.

Primært virker det som at bedriftene vil unngå å rapportere i Altinn da det er dette som oppleves irriterende. Dette kan være ett uttrykk for at det finnes ett behov for å vurdere Altinn som innrapporteringsverktøy. Blant annet kan det eventuelt finnes behov for å se over Altinns brukervennlighet. Videre skulle man kunne vurdere behovet for at bedriftene bruker verktøyet eller om det heller burde være ett internt verktøy for SFT, der SFT legger inn opplysninger som bedriftene rapporterer inn manuelt. Det henvises til de generelle forslagene til forenklinger som framkommer i del 3.

## 9.4 Informasjonskrav – Søknad om erstatning for tap av husdyr

---

Informasjonskravet er hjemlet i Forskrift om erstatning for tap og følgekostnader når husdyr blir drept eller skadet av rovvilt. (FOR 1999-07-02 nr 720), § 14. Informasjonskravet er beskrevet på følgende måte i forskriften:

### *§ 14. Administrative bestemmelser*

- a. Søknad om erstatning skal fremmes på skjema fastsatt av Direktoratet for naturforvaltning til fylkesmannen i søkerens bostedsfylke senest 1. november i tapsåret.*
- b. Fylkesmannen behandler søknadene og utbetaler erstatning. Utbetaling skal som hovedregel skje innen 31. desember i tapsåret.*
- c. Fylkesmannen sender samlet oversikt over erstatningsoppgjøret til Direktoratet for naturforvaltning innen 31. desember i tapsåret.*

Informasjonskravet er hjemlet i regelverk som utelukkende følger av nasjonal lovgivning (C-kategori).

Informasjonskravet har ikke vært endret i tidsrommet fra 1.1.2006 til 1.9.2006, hvorav første tidspunkt er undersøkelsens nullpunkt og siste er kartleggingstidspunktet.

Det er ikke foretatt noen avgrensning mot andre informasjonskrav/opplysninger i forhold til føring av administrative kostnader.

### 9.4.1 Bedriftenes håndtering av informasjonskravet

---

Bedriftene som er omfattet av informasjonskravet er dyreeiere og virksomheter som tilhører næringen jordbruk, jakt og viltstell, som har tap og følgekostnader når husdyr blir drept eller skadet av rovvilt. I praksis er det hovedsakelig jordbruksbedrifter med småfe (sau).

I tilfeller hvor gaupe, jerv, bjørn, ulv eller kongeørn er årsak til tap av husdyr har dyreeieren en lovfestet rett til full erstatning. Ved vurdering av erstatning skilles det mellom tilfeller hvor det er fastslått ved undersøkelse av husdyret at skaden er gjort av rovvilt, og tilfeller hvor det ikke er funnet kadaver eller det ikke er mulig å fastslå skadeårsak med sikkerhet. Undersøkelser som gir som konklusjon at skadene er dokumentert eller antatt gjort av rovvilt kvalifiserer til full erstatning etter søknad fra dyreeier.

I tilfeller hvor det ikke er funnet kadaver eller det ikke er mulig å fastslå skadeårsak kan det utbetales erstatning etter en skjønnsvurdering. I en slik vurdering inngår en rekke faktorer som blant annet kunnskap om den enkelte besetning og om beiteområdet, kunnskap om forekomst av store rovdyr og kongeørn i området og tapshistorikk i området og i tilgrensende områder. Søknader om erstatning for husdyr drept eller skadet av rovvilt behandles i henhold til forskrift av 2. juli 1999 om erstatning for tap og følgekostnader når husdyr blir drept eller skadet av rovvilt.

Arbeidet gjøres i all hovedsak av dyreeierne selv. Ved manglende sau og lam ved tilsyn på beite fra gårdbruker igangsettes søk. Ved funn av kadaver kontaktes rovviltforvaltningen for å kunne dokumentere at dyrene er tatt av rovvilt. Det er relativt vanlig å kontakte rovdyrforvaltningen for å gjøre seg kjent med kravet og få noe veiledning i forhold til utfylling av søknad.

Informasjonskravet oppfylles ved å sende utfylt søknadsskjema med nødvendig dokumentasjon til fylkesmannen i søkerens bostedsfylke. Søknadsfrist er 1. november i tapsåret. Skjemaet som benyttes er "Søknad om erstatning for sau drepen av freda rovvilt i beiteåret", utarbeidet av direktoratet for naturforvaltning. Skjemaet sendes pr. post til fylkesmannen.



Det er noe variasjon i tidsbruken fra bedrift til bedrift i forhold til selve utfyllingen av skjemaet. Noen bønder søker sjelden om erstatning. Da tar det en del tid å gjøre seg kjent med kravet, mens for de som søker jevnlig ser de på fjorårets søknad og kjenner skjema og ordning. Den normaleffektive tiden i forhold til å sette seg inn i kravet er basert på en skjønsmessig helhetsvurdering av intervjudataene.

Det som videre tar tid er å vurdere opplysningene i forhold til skjemaet. Det tar også noe tid å fylle inn selve skjemaet. Det er imidlertid stor variasjon i hvor lang tid foretakene bruker på å lete etter dyrene og prøve å dokumentere tapet. Letingen etter dyrene som gjerne kan ta flere dager og oppfølgingen med rovviltkontakt er imidlertid her ikke regnet som en administrativ aktivitet.

Opplysningene som innhentes i forbindelse med informasjonskravet brukes i liten grad internt, ettersom søknaden og opplysningene kun brukes til erstatningssøknaden. En del av opplysningene som må gis foreligger likevel internt.

## 9.4.2 Administrative kostnader

Tabell 9-7 Standardisert tid

Opplysningskrav	Standardisert tid
	Søknad om erstatning av husdyr - innsendte skjemaer/søknader fra bedrifter
Håndtering av informasjonskravet	40
Personopplysninger	8
Opplysninger om tapstilhøva	20
Opplysning om kadaverfunn	10
Opplysninger om drifta	10
Opplysninger om forebyggende tiltak	20
Vedlegge dokumentasjon.	20
Sette seg inn i kravet	30
Totalt	158

Kilde: Oxford Research

Tabellen viser hvor mye tid en normaleffektiv bedrift bruker på de ulike opplysningene som er knyttet til informasjonskravet. Hovedtyngden av tiden som går med til å oppfylle informasjonskravet brukes til håndtering av informasjonskravet. Dette innebærer tid til kopiering, arkivering, sende søknadene pr. post og reise og ventetid.

Det brukes videre 30 minutter til å hente inn og beskrive opplysninger om tapstilhøva. Foretakene bruker også noe tid til å sette seg inn i kravet ved å lese gjennom søknadsskjemaet og veiledninger og eventuelt kontakte forvaltningen for veiledning.

Det er videre beregnet at foretakene bruker omkring 20 minutter til å vedlegge dokumentasjon. Tidsbruken er her i hovedsak knyttet til å finne frem dokumenter. Det er ikke beregnet egen tid for å legge med dokumenter avhengig av om en søker normaltap dekket med dokumentasjon eller beregnet pga. gjennomsnittlige tall eller om en søker individuell utrekning av erstatning. Tiden man bruker til å legge ved dokumentasjon varierer betydelig fra sak til sak, avhengig av individuelle forhold i den enkelte sak. Det er derfor beregnet en felles tid til å legge ved dokumentasjon. Tiden er et estimat og er basert på intervjudataene. Det bemerkes at det knytter seg en usikkerhet i forhold til den estimerte tiden til å vedlegge dokumentasjon.

Foretakene bruker 10 minutter til å hente frem opplysninger om kadaverfunn, vurdere og beskrive dem. Videre bruker foretakene 20 minutter til å hente inn informasjon, vurdere og beskrive opplysninger om forebyggende tiltak.

Foretakene bruker 10 minutter på å innhente og beskrive opplysninger om driften. Endelig brukes det 8 minutter til å hente inn og beskrive personopplysninger.

Ved manglende sau og lam ved tilsyn på beite fra gårdbruker, igangsettes ofte leting etter dyrene. Ifølge gårdbrukerne tar det mye tid å søke etter kadaver, gjerne flere dager, og ofte finner man ikke noe kadaver. Tiden på søk etter dyrene og være med rovviltkontakt varierer sterkt etter beiteområde. Tidsbruken til søk og kontakt med rovviltkontakt er ikke tatt med som administrativ aktivitet og tid i undersøkelsen. Følgelig blir det ikke noen vesentlig tidsforskjell mellom de som søker for dokumentert tap og de som søker ikke dokumentert tap.

**Tabell 9-8 Standardisert kostnad**

Opplysninger	Populasjon	Frekvens	Timepris	Adm. kost. totalt	Andel av total (%)	Adm. kost. Pr enhet/bedrift
Håndtering av informasjonskravet	2 546	1	162	274 968	25	108
Personopplysninger	2 546	1	162	54 994	5	22
Opplysninger om tapstilhøva	2 546	1	162	137 484	13	54
Opplysning om kadaverfunn	2 546	1	162	68 742	6	27
Opplysninger om drifta	2 546	1	162	68 742	6	27
Opplysninger om forebyggende tiltak	2 546	1	162	137 484	13	54
Vedlegge dokumentasjon	2 546	1	162	137 484	13	54
Sette seg inn i kravet	2 546	1	162	206 226	19	81
<b>Totalt</b>				<b>1 086 124</b>	<b>100</b>	<b>427</b>

Kilde: Oxford Research

Tabellen viser den totale kostnaden dette informasjonskravet påførte næringslivet i 2006. Etterlevelsen av informasjonskravet beløper seg til 1,09 millioner kroner.

Populasjon på 2546 er det totale antall søknader om erstatning for tap av husdyr pga. rovvilt. Timeprisen er estimert til 162 kroner. I kolonnen lengst til høyre ser vi at opplysningene har kostet 427 kroner for hvert enkelt tilfelle av etterlevelse av informasjonsplikten.

Hovedtyngden av kostnadene knyttet til dette informasjonskravet (25 %) brukes på opplysninger i forbindelse med håndtering av informasjonskravet, hvilket innebærer tidsbruk til å sende søknaden, arkivere kopi, og reise og ventetid. Det brukes også en del tid på å sette seg inn i kravet (19 %).

### 9.4.3 Oppsummerende analyse

For å etterleve informasjonskravet må bedriftene sende utfylt søknadsskjema med nødvendig dokumentasjon til fylkesmannen i søkerens bostedsfylke. Skjemaet som benyttes er "Søknad om erstatning for sau drepen av freda rovvilt i beiteåret", utarbeidet av direktoratet for naturforvaltning. Skjemaet sendes pr. post til fylkesmannen.

Kostnaden påløper ved utfylling og innsendelse av søknadsskjema og utgjør 427 kroner per tilfelle, hvilket tilsvarer 158 minutters tidsbruk.

Formål med erstatningsordningen er å erstatte dyreeierens tap og følgekostnader når husdyr blir drept eller skadet av rovvilt. Forskriften skal også medvirke til å redusere tapene av husdyr på beite.

Informasjonsplikten er forholdsvis vanskelig å etterleve. Selve søknadsskjemaet oppleves likevel ikke som spesielt belastende. Imidlertid oppleves ordningens dokumentasjonskrav og praksis som irriterende og vanskelig å forstå. Det hevdes at mange ikke søker fordi "det er ingen vits å søke..."

Det blir pekt på at man bruker veldig mye tid på å prøve å finne kadaver, men det er sjelden man klarer det innen en tid der det er mulig å fastslå om det er rovdyr som er tapsårsak. Det oppleves dermed svært vanskelig å dokumentere/sannsynliggjøre at det er rovdyr som er årsaken. Når man ikke kan dokumentere at det er rovdyr, oppleves det som liten vits å søke for man får lav erstatning.

Driftsopplysninger og andre opplysninger om foretaket og søker foreligger internt, men man må skrive inn opplysninger om eventuelle forebyggende tiltak. Videre må man finne frem aktuelle papirer og opplysninger og ta ut de relevante opplysninger.

#### 9.4.4 Forenklingstiltak

---

I forhold til selve skjemaet er det ikke fremkommet forenklingforsalg. Det er imidlertid fremkommet synspunkter på ordningen som har betydning for ordningens opplevde administrative belastning.

Gårdbrukerne peker på muligheten for et mer tillitsbasert system, der antatte rovdyr tatte dyr blir erstattet ved en egenerklæring fra dyreeier. Eventuelt at normaltaket blir justert ned. Slik ordningen er nå hevder gårdbrukerne det er liten vits å søke, med mindre en har ekstremt store tap. Hovedinntrykket er at det er ordningens innholdskrav som oppleves belastende, mer enn skjemaet og den administrative prosedyren. I dette tilfellet er imidlertid skillet mellom hva som er innholdskrav og informasjonskrav uklart.

I henhold til formålet med erstatningsordningen bør ordningen evalueres nærmere både i forhold til om dagens erstatningsordning faktisk erstatter dyreeierens tap og følgekostnader når husdyr blir drept eller skadet av rovvilt på en effektiv og innholdsriktig måte og i forhold til om dagens erstatningsordning bidrar til færre å redusere tapene av husdyr på beite. Flere eksperter har pekt på behov for en grunnleggende evaluering av hele ordningen. Ordningens innhold henger i denne sammenheng nært sammen med den opplevde administrative/”byråkratiske” belastning.

Tilbakemeldingen fra næringen er at etterlevelsen av informasjonskravet fungerer tilfredsstillende og kartleggingen har heller ikke avdekket forslag til forenklinger.

Det henvises til de generelle forslagene til forenklinger som framkommer i del 3.

## 9.5 Informasjonskrav – Planforslag eller søknad med konsekvensutredning

---

Informasjonskravet er hjemlet i Forskrift om konsekvensutredninger (FOR-2005-04-01-276), § 8 4. og 5. ledd, og lyder:

*§ 8-4 Planforslag eller søknad med konsekvensutredning for tiltak skal beskrive virkninger av tiltaket, jf. vedlegg II kolonne B. For reguleringsplaner skal virkningene av planen som helhet inngå ved vurderingen av konsekvensene. Det skal redegjøres for hva som kan gjøres for å tilpasse tiltaket til omgivelsene og for å avbøte skader eller ulemper, samt for behovet for og forslag til miljøoppfølgingsprogram med sikte på å overvåke og klargjøre faktiske virkninger av planen eller tiltaket. Forhold som er tilfredsstillende utredet i overordnet plan, herunder aktuelle lokaliseringalternativ, skal ikke utredes på nytt.*

*§ 8-5 Planforslag eller søknad med konsekvensutredning skal normalt utgjøre et samlet dokument. Konsekvensutredningen skal inneholde nødvendige illustrasjoner og kartmateriale. Det skal utarbeides et sammendrag av planforslaget eller søknaden med konsekvensutredning.*

Sammen med informasjonskravet Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet utgjør dette et hele for å få oversikt over de ulike tilsiktede og utilsiktede antatte virkninger og effekter av et/flere tiltak.

Opplysningene til informasjonskravet er hjemlet i regelverk som helt og holdent er en følge av EU-regler eller øvrige internasjonale forpliktelser (A - Kategori).

Informasjonskravet har ikke vært endret i tidsrommet fra 1.1.2006 til 1.9.2006, hvorav første tidspunkt er undersøkelsens nullpunkt og siste tidspunkt er kartleggingstidspunktet.

Det er ikke foretatt noen avgrensning mot andre informasjonskrav/opplysninger i forhold til føring av administrative kostnader.

### 9.5.1 Bedriftens håndtering av informasjonskravet

Bedriftene omfattet av informasjonskravet tilhører alle typer næringer. Medarbeidergrupper som typisk er involvert i gjennomføringen er lederyrker.

Det må utarbeides en omfattende oversikt over de eksisterende forhold (veier, anlegg, sårbart naturmiljø, fornminner, naturforekomster osv.). Deretter må det kartlegges ulike temaer som må konsekvensutredes, evt. avgrenses mot. Det må lages en konsekvensutredning for hvert alternativt tiltak, for eksempel en for hver tenkt lokasjon av en bygning. Det må belyses konsekvensen av hvert enkelt tiltak og hvordan man har tenkt å tilpasse det, inn i en sammenheng/ hele.

Konsekvensutredningen skal ledsages av en rekke rapporter, kart, digitale kart, kart hvor ulike temaer/objekter kan legges inn. På den måten visualiseres ulike konsekvenser av ulike løsninger. Når konsekvensutredningen er ferdig skal den opp i planutvalget i kommunen. Forut for dette skal kommunen klargjøre saken for behandling. Fra dette tidspunkt er man prisgitt kommunens behandlingstid. Det offentlige klarer ikke å overholde fristene.

Som for Forslag til program for plan- og utredningsarbeidet vil tidsbruken her variere en del mht tiltakets omfang og kompleksitet. Videre vil det som tidligere nevnt under dette regelområdet, også kunne være usikkerheter/variasjoner knyttet til at de ulike bransjer løser dette på ulike vis selv om de har samme utgangspunkt; kravet i loven.

### 9.5.2 Administrative kostnader

Tabell 9-9 Standardisert tid

Opplysningskrav	Standardisert tid
	Planforslag eller søknad med konsekvensutredning
Håndtering av informasjonskravet	1 430
Innholdskrav - beskrivelse av tiltaket	1 810
Innholdskrav - nødvendige tiltak for å gjennomføre prosjektet.	1 648
Innholdskrav - beskrivelse av de eksisterende forhold	1 460
Innholdskrav - beskrivelse av virkningene av det aktuelle tiltaket	920
Innholdskrav - konklusjoner og strategivalg	660
Dokumentasjon	155
Totalt	8 083

Kilde: Oxford Research

Som det fremgår av tabellen ovenfor er det beskrivelsen av foreslåtte tiltak sammen med beskrivelsen av de eksisterende forhold som jevnt over tar lengst tid. Når det gjelder de eksisterende forhold forklarer intervjuobjektene at det kan være veldig tidkrevende å få samlet inn en komplett oversikt over alt som befinner seg i området og som må tas i betraktning.

Ressursbruken varierer noe, men ikke mer enn det som må kunne forklares ut fra variasjonen i de enkelte tiltaks omfang og kompleksitet.

Det at informasjonskravet omfatter ”alle næringer” kan gjøre tallene noe usikre iden forstand at ulike bransjer/næringer kan ha opparbeidet ulike måter å løse dette på.

**Tabell 9-10 Standardisert kostnad**

Opplysninger	Populasjon	Frekvens	Timepris	Adm. kost. totalt	Andel av total (%)	Adm. kost. pr enhet/bedrift
Håndtering av informasjonskravet	20	1	325	154 917	18	7 746
Innholdskrav - beskrivelse av tiltaket	20	1	325	196 083	22	9 804
Innholdskrav - nødvendige tiltak for å gjennomføre prosjektet	20	1	325	178 533	20	8 927
Innholdskrav - beskrivelse av de eksisterende forhold	20	1	325	158 167	18	7 908
Innholdskrav - beskrivelse av virkningene av det aktuelle tiltaket	20	1	325	99 667	11	4 983
Innholdskrav - konklusjoner og strategivalg	20	1	325	71 500	8	3 575
Dokumentasjon	20	1	325	16 792	2	840
Totalt				875 658	100	43 783

Kilde: Oxford Research

Populasjonen utgjør altså antall konsekvensutredninger mottatt i 2006, og populasjonskilden er Miljøverndepartementet.

Totalt koster det næringslivet om lag 875 000 kroner i året å etterleve kravet. Pr sak koster kravet i overkant av 40 000 kroner.

### 9.6.3 Oppsummerende analyse

Opplysningene brukes i noe grad internt.

Enkelte tiltak/plasseringer viser seg på et tidlig tidspunkt å være forholdsvis urealistisk. Likevel skal disse utredes fullt ut. Dette virker meningsløst for næringslivsaktørene.

I forbindelse med arbeidet er det en rekke forhold som må avklares med ulike myndigheter. Det oppleves da som vanskelig - og dermed tidkrevende - å få fatt i disse.

Noen intervjuobjekter mener at konsekvensutredning også burde sette fokus på selve bygningene i forhold til størrelse, materiale, design og lignende, ikke bare i forhold til trafikk, støy m.v.

Andre intervjuobjekter forklarer at prissatte konsekvensutredninger er meget lette å manipulere i enkelte av de dataprogrammer som brukes. Det er vanskelig å spore og lett å "pynte" på slik at man får det resultat man ønsker. Det er imidlertid departementet som gir disse retningslinjene.

### 9.5.3 Forenklingstiltak

Næringslivet etterspør en bedre dialog mellom de ulike instanser og en mer uformell avklaring. De mener det bør vurderes å endre grensen for nå konsekvensutredning må utarbeides. I dag omfatter den forholdsvis mye.

Det vises for øvrig til samme punkt under informasjonskravet Forslag til program for plan- og utredningsarbeidet.

## 9.6 Informasjonskrav – Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet

Informasjonskravet er hjemlet i Forskrift om konsekvensutredninger (FOR-2005-04-01-276), § 5, og lyder:

### *§ 5. Program for plan- eller utredningsarbeidet*

*For planer etter kapittel II skal forslagsstiller tidligst mulig under forberedelsen av planen utarbeide et forslag til planprogram. For tiltak etter sektorlov skal det utarbeides et forslag til utredningsprogram.*

*Plan- eller utredningsprogrammet skal ligge til grunn for utarbeidelse av planforslag eller søknad med konsekvensutredning. Ved utforming av forslag til program skal det tas hensyn til relevante rammer og krav til innhold og utforming av planforslag eller søknad med konsekvensutredning som er gitt i §8 og vedlegg II.*

*Forslag til plan- eller utredningsprogram skal beskrive opplegg for informasjon og medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt.*

*Forslag til planprogram for overordnede planer skal avklare rammer og premisser og klargjøre formålet med planarbeidet. Planprogrammet skal være tilpasset omfanget av og nivået på planarbeidet og de problemstillinger planarbeidet er ment å omfatte. Programmet skal beskrive hvilke utbyggingsstrategier og alternativer som vil bli vurdert og antatte problemstillinger som vil bli belyst, herunder utredninger som anses nødvendige for å gi et godt beslutningsgrunnlag.*

*Forslag til plan- eller utredningsprogram for planer og søknader for tiltak skal gi en beskrivelse av planen eller tiltaket og antatte problemstillinger som vil bli belyst, og hvilke alternativer som vil bli vurdert. Forslaget skal redegjøre for hvilke forhold som er avklart i overordnet plan og hvilke utredninger som foreslås å inngå i planforslag eller søknad med konsekvensutredning, og hvilke metoder som vil bli benyttet. Forslag til plan- eller utredningsprogram for planer og søknader for tiltak skal inneholde kart som viser plan- eller tiltaksområdet og lokaliseringen av tiltaket innenfor dette.*

Informasjonskrav beslektet med dette er Planforslag eller søknad med konsekvensutredning.

Opplysningene til informasjonskravet er hjemlet i regelverk som helt og holdent er en følge av EU-regler eller øvrige internasjonale forpliktelser (A - Kategori).

Informasjonskravet har ikke vært endret i tidsrommet fra 1.1.2006 til 1.9.2006. 1.1 er undersøkelses nullpunkt og 1.9 er undersøkelses kartleggingstidspunkt.

Det er ikke foretatt noen avgrensning mot andre informasjonskrav/opplysninger i forhold til føring av administrative kostnader.

### 9.6.1 Bedriftenes håndtering av informasjonskravet

Bedriftene omfattet av informasjonskravet tilhører alle typer næringer.

Kravet håndteres ved at det først meldes oppstart av planprogram. Dette gjøres gjennom annonsering samt tilsending direkte til grunneier(e) og høringsinstansene. Deretter skal planområdet avgrenses. I planprogrammet skal så området beskrives, aktuelle alternative tiltak redegjøres for, hva som gjenstår å utrede m.v. Det skal deretter inn en utredningsdel som redegjør for et utredningsprogram, altså hva som ennå ikke er avklart og hvordan det skal avklares. Tiltaket skal be-

skrives (hvem-hva-hvor) og hvem som er grunneiere, tilstøtende grunneiere og andre som berøres. Når planprogrammet har ligget ute til høring i 6 uker, skal innkomne kommentarer vurderes og planprogrammet eventuelt justeres, før dette så sendes til Plan- og bygningsetaten for behandling.

Medarbeidergrupper som typisk er involvert i gjennomføringen er lederyrker, akademiske yrker og kontoryrker.

En antar tidsbruken ikke vil variere særlig mellom bedriftene utover den variasjon som må tilskrives tiltakenes varierende størrelse og kompleksitet. Det kan være store forskjeller avhengig av hvor mange grunneiere planen omfatter, om det er mange eksisterende aktiviteter som omfattes, om det er mange fornminner m.v. som må tas i betraktning og særlig dersom det foreligger naturområder som er/må vernes.

## 9.6.2 Administrative kostnader

Tabell 9-11 Standardisert tid

Opplysningskrav	Standardisert tid
	Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet
Håndtering av informasjonskravet	590
Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	3 365
Totalt	3 955

Kilde: Oxford Research

En ser her at hovedtyngden av kostnadene skriver seg fra selve arbeidet med programforslaget. Her opplyses det at det særlig er beskrivelsen av dagens bruk og området som sådan, som tar tid.

Ressursbruken varierer noe, men ikke mer enn det som må kunne forklares ut fra variasjonen mellom de ulike tiltak (størrelse og kompleksitet).

Det at informasjonskravet omfatter "alle næringer" kan gjøre tallene noe usikre i den forstand at ulike bransjer/næringer kan ha opparbeidet ulike måter å løse dette på.

Tabell 9-12 Standardisert kostnad

Opplysninger	Populasjon	Frekvens	Timepris	Adm. kost. Totalt	Andel av total (%)	Adm. kost. Pr enhet/ bedrift
Håndtering av informasjonskravet	20	1	325	63 917	16	3 196
Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	20	1	187/296/325	342 512	84	17 126
Totalt				406 428	100	20 321

Kilde: Oxford Research

Populasjonen utgjør altså antall slike programforslag mottatt i 2006, og populasjonskilden er Miljøverndepartementet.

Inn under Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet faller medgått tid til å hente inn informasjon, bearbeide den, presentere den, vurdere/rette samt sende m.v. Det er ulike timepriser da enkelte deler av arbeidet (kopiering, forsendelse m.v.) utføres av andre arbeidstakergrupper enn for eksempel innhenting av informasjon og bearbeiding/vurdering. Som nevnt ovenfor er et usikkerhetsmoment at ulike bransjer har utarbeidet/tillagt seg ulike måter å håndtere informasjonskravet på.



### 9.6.3 Oppsummerende analyse

---

Et slikt forslag til program brukes videre som grunnlag bl.a. for konsekvensutredning, og også i andre sammenhenger vil bedriftene ha noe nytte av den informasjon som nedfelles her.

De fleste intervjuobjektene oppfatter ikke selve informasjonskravet som belastende, det er heller prosedyrene omkring og deler av detaljrikdommen, som oppleves unødvendig/belastende.

Veldig mange av de offentlige instanser (regionalt nivå, fylkesnivå m.v.) overholder ikke fristen, men kommer med sine kommentarer etter at planen er sendt kommunen for endelig behandling. Det oppleves videre at de som behandler dette på f. eks regionalt nivå, legger for stor vekt på detaljer som ikke vedkommer regionalt nivå, eller fylkesnivå. Særlig på fylkesnivå oppleves det at de arbeider uforholdsmessig mye med detaljer som egentlig ikke har noen betydning. Dette, sammen med manglende kompetanse til tider, gjør at de ikke har kapasitet til å overholde fristen. Det skorter på evnen til å prioritere mellom uvesentligheter og det som er vesentlig.

### 9.6.4 Forenklingstiltak

---

Følgende forslag til forenklinger er fremkommet fra intervjuobjektene:

- I dag er behandlingstiden like lang enten prosjektet er stort eller lite. Det ble derfor foreslått at det bør være mulig å tilpasse godkjenningsprosessen noe mer i forhold til tiltakets størrelse.
- Det vil være tidsbesparende om man kunne utarbeide et utkast til planprogram som deretter ble drøftet uformelt med kommunen, før den formelle planen legges ut. I en slik sammenheng burde da også kommunen kunne gi tilbakemeldinger ”over bordet” som tiltakshaveren kunne støtte seg til, uten at kommunen hadde tatt en rekke forbehold. En prosedyre som i større grad innbyr til dialog på et tidlig tidspunkt, vil kunne avklare en rekke forhold før det ble nedlagt ytterligere arbeid i dem.
- Hensett at det i mange tilfelle også utarbeides en reguleringsplan og en konsekvensutredning, blir planprogrammet unødvendig komplekst og til tider overlappende med øvrige utredninger/planer. Bør flere slike programmer/planer nedfelles i et samlet dokument/prosedyre?

Det henvises til de generelle forslagene til forenklinger som framkommer i del 3.

## 9.7 Informasjonskrav – Innbetaling av gebyr for kart- og delingsforretning

---

Informasjonskravet er hjemlet i Delingsloven (LOV-1978-06-23-70), § 5-2. Informasjonskravet er beskrevet på følgende måte i loven:

*§ 5-2 For kart- og delingsforretning og andre tjenester som kan kreves utført med hjemmel i denne lov skal det betales gebyr.*

Opplysningene til informasjonskravet er hjemlet i regelverk som utelukkende følger av nasjonal lovgivning (C – Kategori).

Informasjonskravet har ikke vært endret i tidsrommet fra 1.1.2006 til 1.9.2006, hvorav første tidspunkt er undersøkelsens nullpunkt og siste tidspunkt er kartleggingstidspunktet.

Det er ikke foretatt noen avgrensning mot andre informasjonskrav/opplysninger i forhold til føring av administrative kostnader.



### 9.7.1 Bedriftenes håndtering av informasjonskravet

---

Bedriftene som er omfattet av informasjonskravet er eksempelvis virksomheter som har grunneierendomsrett eller festegrund og som har anvendt kart- og delingsforretningstjenester. Gebyret betales inn til kommunen.

Medarbeidergrupper som typisk er involvert i gjennomføringen er kontoryrker.

### 9.7.2 Administrative kostnader

---

Tabellen viser hvor mye tid en normaleffektiv bedrift bruker på de ulike opplysningene som er knyttet til informasjonskravet.

Tabell 9-13 Standardisert tid

Opplysningskrav	Standardisert tid
	Antallet innbetalte gebyr ved kart- og delingsforretning/antall saker
Håndtering av informasjonskrav	20
Totalt	20

Kilde: Oxford Research

Den interne tidsforbruket er standardisert til 20 minutter per innbetaling. For innbetaling av gebyr anvendes en standardtid. Se del 6 for mer informasjon om dette.

Tabellen viser den totale kostnaden dette informasjonskravet påførte næringslivet i 2006.

Tabell 9-14 Standardisert kostnad

Opplysninger	Populasjon	Frekvens	Timepris	Adm. kost. totalt	Andel av total (%)	Adm. kost. pr enhet/bedrift
Håndtering av informasjonskrav	5 603	1	187	349 254	100	62
Totalt				349 254	100	62

Kilde: Oxford Research

Den samlede administrative kostnaden er beregnet til cirka 349 000 kroner eller 62 kroner per innbetaling.

Populasjonen er ett estimat basert på en rundregning til ett utvalg kommuner (små, mellom og store kommuner har blitt valgt ut, med utgangspunkt i antall innbyggere). Kommunene har angitt det totale antallet saker som berører kart- og delingsforretningstjenester. Deretter har de bedt om å oppgi hvor stor andel av disse sakene som berører næringsdrivende.

### 9.7.3 Oppsummerende analyse

---

Informasjonskravet stiller ikke noen spesifikke krav til bedriftene.

#### 9.7.4 Forenklingstiltak

---

Det har ikke framkommet noe behov for forenkling under kartlegging. Det henvises til de generelle forslagene til forenklinger som framkommer i del 3.

### 9.8 Informasjonskrav – Søknad om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt

---

Informasjonskravet er hjemlet i Forskrift om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt (FOR 2001-05-04-468), § 13. Informasjonskravet er beskrevet på følgende måte i forskriften:

*§ 13. Administrative bestemmelser*

*Søknad om erstatning skal fremmes på skjema fastsatt av Direktoratet for naturforvaltning og Reindriftsforvaltningen til distriktsstyret senest 1. april.*

*b. Utbetalingen skjer til driftsenhetens innehaver som har forvaltningsansvaret for midler som rettmessig tilhører en eller flere reineiere under driftsenheten. Innehaver har plikt til å fordele eventuelt utbetalt erstatning til de reineiere i driftsenheten som har lidt tap.*

Informasjonskravet er hjemlet i regelverk som utelukkende følger av nasjonal lovgivning (C-kategori).

Informasjonskravet har ikke vært endret i tidsrommet fra 1.1.2006 til 1.9.2006, hvorav første tidspunkt er undersøkelsens nullpunkt og siste er kartleggingstidspunktet.

Det er ikke foretatt noen avgrensning mot andre informasjonskrav/opplysninger i forhold til føring av administrative kostnader.

#### 9.8.1 Bedriftenes håndtering av informasjonskravet

---

Bedriftene som er omfattet av informasjonskravet er driftsenheter og reineiere.

I tilfeller hvor gaupe, jerv, bjørn, ulv eller kongeørn er årsak til tap av tamrein har dyreeieren en lovfestet rett til full erstatning. Ved vurdering av erstatning skilles det mellom tilfeller hvor det er fastslått ved undersøkelse av dyret at skaden er gjort av rovvilt, og tilfeller hvor det ikke er funnet kadaver eller det ikke er mulig å fastslå skadeårsak med sikkerhet. Undersøkelser som gir som konklusjon at skadene er dokumentert eller antatt gjort av rovvilt kvalifiserer til full erstatning etter søknad fra dyreeier.

I tilfeller hvor det ikke er funnet kadaver eller det ikke er mulig å fastslå skadeårsak kan det utbetales erstatning etter en skjønnsvurdering. I en slik vurdering inngår en rekke faktorer som blant annet kunnskap om den enkelte flokk og om beiteområdet, kunnskap om forekomst av store rovdyr og kongeørn i området og tapshistorikk i området og i tilgrensende områder.

Søknader om erstatning for tamrein drept av rovvilt behandles i henhold til forskrift av 4. mai 2001 om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt.

I praksis går en driftsenhet sammen om en søknad, det innebærer at det kan være flere reineiere som står bak en søknad. I praksis er det videre nær sammenheng mellom melding om reindrift, søknad om erstatning og søknad om tilskudd.

Søknad om erstatning sendes sammen med Melding om reindrift via distriktsstyret. Søknadsfrist er 1. april. Skjemaet som ble benyttet i 2006 var ”Søknad om erstatning for rein drept av fredet

rovvilt driftsåret 2005/2006". I 2006 ble elektronisk levering innført, men det var først i driftsåret 2006/2007 at en elektronisk levering i større utstrekning ble benyttet.

Erstatning utbetales samlet til driftsenhetens innehaver, som selv må foreta intern fordeling. På anmodning kan Fylkesmannen i henhold til forskriften dele utbetalingen.

Det er relativt stor variasjon i tidsbruken fra bedrift til bedrift. Variasjonen synes å ha bakgrunn i ulike administrative rutiner og ulik administrativ kompetanse hos reieneierne. Opplysningene som innhentes i forbindelse med informasjonskravet brukes i middels grad internt, ettersom opplysningene om antall rein og antall rein som er blitt drept er sentrale driftsopplysninger.

## 9.8.2 Administrative kostnader

Tabell 9-15 Standardisert tid

Opplysningskrav	Standardisert tid
	Søknad om erstatning tamrein
Håndtering av informasjonskravet	20
Opplysninger om driftsenheten	1
Fordeling av tapsårsaker	57
Reintall og tap	50
Andre opplysninger	1
Merknader	1
Totalt	130
Kilde: Oxford Research	

Tabellen viser hvor mye tid en normaleffektiv bedrift bruker på de ulike opplysningene som er knyttet til informasjonskravet. Hovedtyngden av tiden som går med til å oppfylle informasjonskravet brukes til i hovedsak å vurdere, beregne og kontrollere opplysninger om fordeling av tapsårsaker (57 min.) og tid til i hovedsak å vurdere, beregne og kontrollere opplysninger om reintall og tap (50 min.).

Noe tid går også med til håndtering av informasjonskravet (20 min) hvilket konkret innebærer tid til 10 min til å gjøre seg kjent med erstatningsordningen og 10 min til å sende inn informasjonen.

I forhold til intervjuene, er det ikke avdekket noen vesentlig forskjell i tidsbruk mellom elektronisk og manuell innrapportering. Siden det var svært få som leverte elektronisk i 2006 og det var første gang og ett prøveprosjekt, er det lite meningsfullt å beregne en egen normaleffektiv tid for elektronisk innrapportering. Tilbakemeldingene i forhold til hva som tar tid og opplevd belastning, tyder imidlertid på at det kan være vesentlig tidsbesparende med en god elektronisk løsning som gjør en del automatiske summeringer, se nærmere under oppsummerende analyse og forenklingstiltak.

Erstatning utbetales som nevnt i utgangspunktet samlet til driftsenhetens innehaver, som selv må foreta intern fordeling. Tidsbruken i forhold til intern fordeling er ikke tatt med og beregnet som en administrativ kostnad.

Tabell 9-16 Standardisert kostnad

Opplysninger	Populasjon	Frekvens	Timepris	Adm. kost. totalt	Andel av total (%)	Adm. kost. pr enhet/bedrift
Håndtering av informasjonskravet	585	1	162	31 590	15	54
Opplysninger om driftsenheten	585	1	162	1 580	1	3
Fordeling av tapsårsaker	585	1	162	90 032	44	154

Opplysninger	Populasjon	Frekvens	Timepris	Adm. kost. totalt	Andel av total (%)	Adm. kost. pr enhet/bedrift
Reintall og tap	585	1	162	78 975	38	135
Andre opplysninger	585	1	162	1 580	1	3
Merknader	585	1	162	1 580	1	3
Totalt				205 335	100	351
Kilde: Oxford Research						

Tabellen viser den totale kostnaden dette informasjonskravet påførte næringslivet i 2006. Etterlevelsen av informasjonskravet beløper seg til 0,21 millioner kroner.

Populasjon på 585 er det totale antall søknader om erstatning for rein drept av fredet rovvilt driftsåret 2005/06. Timeprisen er estimert til 162 kroner. I kolonnen lengst til høyre ser vi at opplysningene har kostet 351 kroner for hvert enkelt tilfelle av etterlevelse av informasjonsplikten.

Hovedtyngden av kostnadene knyttet til dette informasjonskravet brukes på opplysninger i forbindelse med innhenting av informasjon, vurdering, beregning, kontroll og korreksjon av opplysninger om fordeling av tapsårsaker (44 %). Det brukes også en god del tid på opplysninger i forbindelse med innhenting av informasjon, vurdering, beregning, kontroll og korreksjon av opplysninger om fordeling av tapsårsaker (38 %).

### 9.8.3 Oppsummerende analyse

For å etterleve informasjonskravet må bedriftene søknad om erstatning sendes sammen med Melding om reindrift via distriktsstyret innen søknadsfristen 1. april. Skjemaset som ble benyttet i 2006 var "Søknad om erstatning for rein drept av fredet rovvilt driftsåret 2005/2006". I 2006 ble elektronisk levering innført, men det var først i driftsåret 2006/2007 at en elektronisk levering i større utstrekning ble benyttet.

Kostnaden påløper ved utfylling og innsending av søknadsskjema og utgjør 351 kroner per tilfelle, hvilket tilsvarer 130 minutters tidsbruk.

Informasjonsplikten er relativ enkel å etterleve ved å sende inn utfylt søknadsskjema, og har som formål å erstatte reindriften tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt. Forskriften skal også medvirke til å redusere tapene av tamrein. Formålet er altså dels å gi kompensasjon for lidt tap og dels å virke preventivt i forholdene til

For både melding om reindrift og søknad om erstatning for tap av dyr, bemerkes det at det er byrdefullt å beregne og kontrollere tall. Dette fordi en må spesifisere fra et sluttall og dersom en har beregnet feil må en gjøre tidkrevende korreksjoner.

Fra reineierens side oppleves hele erstatningsordningen som byråkratisk. Det er særlig rigide dokumentasjonskravene som oppleves som en belastning. Dette får administrativ betydning siden flere hevder de ikke søker erstatning fordi de oppfatter det som liten vits i forhold til den opplevde belastning.

Totalt sett oppleves søknad om erstatning for rein drept av fredet rovvilt som ganske krevende. Det er som nevnt krevende å beregne reintallet å få det til å gå opp; arbeidskrevende å vurdere, kontrollere og gjøre rettelser.

Opplysningene som kreves er driftsopplysninger som er sentrale i reindriften og brukes i middels grad internt. Reineierne har imidlertid flere av opplysningene internt tilgjengelig, men må gjøre en del beregninger og beskrivelser.

#### 9.8.4 Forenklingstiltak

---

For de elektroniske søknadene, bør den elektroniske løsningen bli enda bedre, med flere summeringer. Søknaden bør bli enda mer som en "kalkulator". Det er et klart ønske om forenkling av beregningene. Det er beregningene og få tallene til og stemme som oppleves som særlig byrdefullt. Det må i denne sammenheng bemerkes at det i den elektroniske søknaden i 2007 blir gjort en del automatiske summeringer.

Foretakene uttrykte også ønske om at skjemaene ble enda mer logisk organiserte. Foretakene konkretiserte imidlertid ikke dette forenklingstiltaket ytterligere.

I forhold til intervjuene, er det ikke avdekket noen vesentlig forskjell i tidsbruk mellom elektronisk og manuell innrapportering. Siden det var svært få som leverte elektronisk i 2006 og det var første gang er det lite meningsfullt å beregne en normaleffektiv tid. Tilbakemeldingene i forhold til hva som tar tid, tyder imidlertid på at det kan være vesentlig tidsbesparende med en god elektronisk løsning som gjør en del automatiske summeringer.

Å ha en god teknisk løsning er bare en forutsetning for en enkel og effektiv administrativ prosess. Det er også viktig at søkeren har kompetanse og interesse i å levere elektronisk. Å kurse og informere reineierne om melding om reindrift og søknad omerstatning angående innhold og elektronisk innrapportering fremstår derfor som ett viktig tiltak basert på erfaringene fra intervjuene og den opplevde belastningen.

Samtidig er det viktig å huske på at forutsetningene når det gjelder teknisk og administrativ kompetanse er svært ulike. Det må derfor påregnes at en betydelig andel av driftsenhetene fortsatt vil levere søknader manuelt. Også i forhold til det manuelle søknadsskjemaet bør man tenke på muligheter i forhold til å gjøre beregningene og summeringene enklere å håndtere for søkerne.

Tilbakemeldingen fra næringen er at etterlevelsen av informasjonskravet fungerer tilfredsstillende og kartleggingen har heller ikke avdekket forslag til forenklinger.

Det henvises til de generelle forslagene til forenklinger som framkommer i del 3.

### 9.9 Øvrige informasjonskrav

---

Resterende informasjonskrav knyttet til dette regelområdet ansees for å være av relativt beskjeden karakter hva kostnader angår. Det er heller ingenting som oppleves som unødvendig. Det er heller ikke registrert synspunkter om at noe oppfattes som unødvendig, ei heller har vi identifisert klare forenklingstiltak. Disse informasjonskravene er:

- Skriftlig søknad om tillatelse til bruk av motorfartøy eller luftfartøy, jf. Forskrift for motorfartøyer i utmark etc. (FOR-1988-05-15-356), § 5 og 6.
- Dokumentasjon om bord i skip, jf. Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften)(FOR-1983-06-16-1122), 8-1 og 7-12.
- Gebyr i forhold til Klimavoteforskriften, jf. Klimavoteforskriften (FOR-2002-12-23-1851), §§ 5-1 – 5-5.
- Arkivering av data, jf. Klimavoteforskriften (FOR-2002-12-23-1851), § 2-11.
- Overføring av kvoter, jf. Klimavoteforskriften (FOR-2002-12-23-1851), §§ 3-4, 3-5 og 3-6.

Utfyllende informasjon om disse kravene finnes i rapportens del 6 samt i databasen DELFI som opereres av Nærings- og handelsdepartementet.

## Del 6 – TILLEGG

I denne delen av rapporten presenteres oversiktstabeller og øvrige resultatdata for kartleggingen. Materialet gir supplerende informasjon og er ment å kunne brukes som aktivt referansemateriale i gjennomlesningen av rapporten.

### 10. Resultattabeller og bakgrunnsdata

Tabellen inneholder alle lover og forskrifter som har vært vurdert i forhold til administrative kostnader på Miljøverndepartementets ansvarsområde. Regelverkene er vist med lov-/forskriftsID, kortnavn, om de har blitt målt eller ikke med angivelse av årsak, samt en begrunnelse for hvorfor de har blitt målt/ikke har blitt målt.

#### 10.1 Lover og forskrifter som har vært kartlagt

Tabell 10.1-1 Lover og forskrifter som har vært kartlagt

Lover/forskrifter		Måles/måles ikke	Begrunnelse
LOV-1978-06-23-70	Delingsloven - dell.	Måles	
FOR-2005-10-11-1196	Forskrift om smittefarlig helseavfall	Måles	
FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	Måles	
FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	Måles	
FOR-2003-02-25-256	Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske	Måles	
FOR-2001-05-04-468	Forskrift om erstatning for tap av tamrein	Måles	
FOR-1999-07-02-720	Forskrift om erstatning for tap av husdyr	Måles	
FOR-1988-05-15-356	Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc.	Måles	
FOR-1983-06-16-1122	Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften).	Måles	

Lover/forskrifter		Måles/måles ikke	Begrunnelse
FOR-1977-02-09-8593	Forskrift om erstatning for skade på husdyr	Annet	Ifølge lovansvarlig har denne forskriften opphørt.
FOR-1987-04-02-231	Forskrift om forurensningsrapport fra skip	Annet	Mangler statistikk på hele forskriften.
FOR-1987-04-02-230	Forskr om bulktransport av skadelige stoffer	Annet	Obs. opphevet ved FOR-2007-01-10-23 men inngår idet gyldig i 2006. Ikke mottatt populasjon fra Sjøfartsdirektoratet.
FOR-1997-05-26-531	Forskr om jaktbare arter og jaktidsrammer	Annet	Avklart med MD: Opphevet i 2001 og tatt inn under forskrift om høsting på Svalbard som går inn under Svalbardmiljøloven.
FOR-1999-07-27-872	Forskrift om jegerprøve på Svalbard	Annet	Avklart med MD: Opphevet i 2001 og tatt inn under forskrift om høsting på Svalbard som går inn under Svalbardmiljøloven.
FOR-1993-08-20-811	Ikrafttr. av genteknologiloven. Delegering	Annet	Infokravet er en overgangsbestemmelse som var gyldig i 1993.
FOR-2004-12-20-1820	Forskrift om produksjon m.m. av fritidsfartøy	Annet	Populasjon ikke mottatt, uansett antatt marginal.
LOV-2004-12-17-99	Klimavoteloven	Annet	Måles dels på forskrift + ett marginalt IK
LOV-2005-06-17-101	Matrikkelova	Annet	Loven er ikke trådt i kraft
LOV-1978-06-09-50	Kulturminneloven - kulml.	Annet	Se begrunnelse under enkelt IK
LOV-1977-06-10-82	Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag.	Måles i annen lov/forskrift	Se FOR-1988-05-15-356
LOV-1985-06-14-77	Plan- og bygningsloven - plbl.	Måles i annen lov/forskrift	Målt på forskriftsnivå.
LOV-1992-05-15-47	Lakse- og innlandsfiskeloven - laksfl.	Måles i annen lov/forskrift	Se FOR 2003-02-25-256
FOR-2002-06-24-723	Forskr om ferdsel med motorkjøretøy på	Måles i annen lov/forskrift	Se LOV-1977-06-10-82
FOR-2003-11-20-1388	Forskrift om organiske tinnforbindelser. IMO: AFS/IAFS	Måles i annen lov/forskrift	Sjøfartsdirektoratet: "Kan ikke finne krav om innsendelse av deklarasjonen." (Delegert til klassen; DNV er setifikatutstedende instans.) Måles under byggeforskriften FOR-1992-09-15-695, under NHD.
FOR-2003-12-18-1848	Biocidforskriften	Målt tidligere	Kartlagt av Rambøll.
LOV-1976-06-11-79	Produktkontrollloven - prodktrl.	Målt tidligere	Avgrensingen kvalitetssikret av MD jfr e-post 3/4-07
LOV-1981-03-13-6	Forurensningsloven - forurl.	Målt tidligere	
FOR-2005-12-15-1691	Endr. i forurensningsforskriften	Målt tidligere	Endringene her endrer ikke infopliktene slik de allerede er målt av Rambøll i 2005, jfr. deres måling av forurensningsforskriften og forurensningsloven da. De eventuelle aktuelle endringer her tro først i kraft 1.1.07, og ligger derfor også utenfor vår tidsmessige måleperiode. Avgrensingen kvalitetssikret av MD pr. mail 30.3.07.
FOR-2004-06-01-931	Forurensningsforskriften	Målt tidligere	Kartlagt av Rambøll.
FOR-2004-06-01-930	Avfallsforskriften	Målt tidligere	Kartlagt av Rambøll.
FOR-2004-06-01-922	Produktforskriften	Målt tidligere	Kartlagt av Rambøll.
FOR-1998-01-22-93	Forskrift om mikrobiologiske produkter	Målt tidligere	Kartlagt av Rambøll.
FOR-1992-07-09-1269	Forskrift om varsling av akutt forurensning mv	Målt tidligere	Kartlagt av Rambøll.

Lover/forskrifter		Måles/måles ikke	Begrunnelse
LOV-2003-05-09-31	Miljøinformasjonsloven - mlinfl.	Måling ikke praktisk	Måling ikke praktisk da det er vanskelig å identifisere de virksomheter som har blitt berørt av dette i 2006. Loven ble holdt utenfor av andre grunner og ikke målt i forbindelse med målingen av HMS-regelverket som Rambøll gjennomførte.
FOR-2005-11-07-1264	Forskrift om tillatelse til bruk av beltebil	Marginale kostnader	Kun et fåtall virksomheter som omfattes av forskriften. Se kommentar under IK
LOV-1981-05-29-38	Viltloven - viltl.	Marginale kostnader	Antatt kun marginal populasjon av private foretak.
LOV-1993-04-02-38	Genteknologiloven - gentl.	Marginale kostnader	Ytterst få private profittbaserte virksomheter som er berørt jfr. Direktoratet for Naturforvaltning. Deler er målt på FOR 2001-12-21-1600 (som dog også anses for å være marginal)
LOV-2001-06-15-79	Svalbardmiljøloven	Marginale kostnader	Ytterst få næringsdrivende er berørt, se begrunnelse på hvert IK
FOR-2005-03-21-247	Forskrift om registrering av dødt vilt	Marginale kostnader	Merkingen foretas av autorisert preparant - idag ca 60-70 aktive personer jfr. MD, fylkesmannen eller den som direktoratet bemyndiger
FOR-2005-03-18-242	Roviltforskriften	Marginale kostnader	Gjelder primært for jegere og ikke grunneiere. Antall jegere i næringsvirksomhet antatt marginal og problematisk å identifisere.
FOR-2004-11-15-1468	Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag	Marginale kostnader	Bruk av IK forekommer kun unntaksvis.
FOR-2004-06-18-913	Forskrift om ivaretagelse av dødt vilt	Marginale kostnader	Ca 214 autoriserte preparanter i Norge. Uten at det er gjort noen konkrete undersøkelser, er vårt inntrykk at et flertall av de autoriserte preparantene driver sin virksomhet i et relativt lite omfang. Antallet preparanter som har dette som eneste inntektskilde utgjør et klart mindretall. Kilde <a href="http://www.okokrim.no/aktuelt_arkiv/miljokrim/magasinet/2001-4/page12.html">http://www.okokrim.no/aktuelt_arkiv/miljokrim/magasinet/2001-4/page12.html</a>
FOR-2005-09-09-1046	Forskrift om Indre Wijdefjorden nasjonalpark	Marginale kostnader	Ingen søknader om tillatelse eller dispensasjoner under 2006 og kun 1 i 2005 jfr. Sysselmannen
FOR-2005-09-02-1009	Forskrift om merking mv. av GMO	Marginale kostnader	Ytterst få private profittbaserte virksomheter som er berørt jfr. Direktoratet for Naturforvaltning.
FOR-2005-12-16-1495	Forskrift om konsekvensutredning etter gentl.	Marginale kostnader	Ingen søknader jfr. Direktoratet for Naturforvaltning.
FOR-2003-03-14-349	Forskrift om vitenskapelig fangst av vilt mv.	Marginale kostnader	Retter seg primært mot fangst for forskning, undervisning, informasjon, oppdrett eller for andre særlige formål, således er den marginal for næringslivet.
FOR-2003-09-26-1190	Forskrift om Festningen geotopvernområde	Marginale kostnader	Ingen søknader om tillatelser eller dispensasjoner under 2006 eller 2005 jfr. Sysselmannen
FOR-2003-09-26-1189	Forskr om Sassen-Bunsow Land nasjonalpark	Marginale kostnader	1 søknad om tillatelse per år i 2006 eller 2005 jfr. Sysselmannen
FOR-2003-09-26-1188	Forskrift om Ossian Sars naturreservat	Marginale kostnader	Ingen søknader om tillatelser eller dispensasjoner under 2006 eller 2005 jfr. Sysselmannen



Lover/forskrifter		Måles/måles ikke	Begrunnelse
FOR-2003-09-26-1187	Forskrift om Nordre Isfjorden nasjonalpark	Marginale kostnader	Ingen søknader om tillatelser eller dispensasjoner under 2006 eller 2005 jfr. Syssele- mannen
FOR-2003-09-26-1186	Forskrift om Nordenskiöld Land nasjonalpark	Marginale kostnader	Ingen søknader om tillatelser eller dispensasjoner under 2006 eller 2005 jfr. Syssele- mannen
FOR-2003-09-26-1185	Forskrift om Hopen naturreservat på Svalbard	Marginale kostnader	Ingen søknader om tillatelser eller dispensasjoner under 2006 eller 2005 jfr. Syssele- mannen
FOR-2002-06-24-712	Forskrift om høsting på Svalbard	Marginale kostnader	Kun to personer som bedriver jakt/fiske som ikke er for private bruk
FOR-2002-06-27-731	Forskrift om leiropphold på Svalbard	Marginale kostnader	Se motivering på IK nivå
FOR-2002-06-24-724	Forskrift om miljøgifter på Svalbard	Marginale kostnader	Se motivering på IK nivå
FOR-2002-03-22-313	Forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst	Marginale kostnader	Se motivering på IK nivå
FOR-2002-03-22-314	Forskrift om forvaltning av hjortevilt og bever	Marginale kostnader	Kun marginal del antatt knyttet til næringsvirksomhet
FOR-2002-02-11-149	Forskrift om jakt- og fangsttider mv.	Marginale kostnader	Marginal + Måles på annen forskrift, for mer info se begrunnelse under IK
FOR-2002-08-16-903	Forskrift om fredning av Bjørnøya	Marginale kostnader	Ingen søknader om tillatelser eller dispensasjoner under 2006 eller 2005 jfr. Syssele- mannen
FOR-2002-06-28-650	Forskrift om planområdene på Svalbard mv.	Marginale kostnader	Se begrunnelse på IK nivå
FOR-1988-04-19-336	Forskrift om viltforvaltning på statsgrunn	Marginale kostnader	Andelen næringsdrivende antatt liten og det er problematisk å skille privatpersoner fra næringsdrivende.
FOR-1999-02-15-357	Forskrift om hold av vilt i fangenskap	Marginale kostnader	Gjelder primært ikke profittbaserte bedrifter jfr. Direktoratet for naturforvaltning. Se begrunnelse på hvert enkelt IK. MD antar at forskriften berører ca. 10 næringsdrivende.
FOR-1997-09-01-1000	Forskrift om felling av skadegjørende vilt	Marginale kostnader	Antatt marginal del knyttet til næringsvirksomhet. MD anslår at forskriften del II pkt. A-D berører ca. 100 pr. år. Av disse er de fleste næringsdrivende. De fleste av disse sakene faller imidlertid under pkt. A., som ikke inneholder noe IK. Forskriftens del III anvendes ikke.
FOR-2000-05-03-526	Forskrift om fredning av Virgohamna, Svalbard	Marginale kostnader	
FOR-2000-05-03-378	Forskrift om organisering og drift av vassdrag	Marginale kostnader	IK for fiskerettshavere og kommune i samband med gjennomføring av vedtak gjennom å innkalle til felles møte. I den grad det inntreffer omfattes visse grunneiere som kan være profittbaserte, men bør likevel anses som marginal.
FOR-2001-07-13-833	Forskrift om ferskvannskreps	Marginale kostnader	

Lover/forskrifter		Måles/måles ikke	Begrunnelse
FOR-1993-06-25-570	Forskrift om framleie av fiskerett	Marginale kostnader	Maksimalt en søknad i året i Sogn og Fjordane som er det mest aktuelle fylket for denne typen saker jfr. Fiskeriforvalter/overingeniør, Fylkesmannen i Sogn og Fjordane.
FOR-1993-06-15-532	Forskrift om fiskeravgift	Marginale kostnader	I elver er det primært sportsfiske, i sjøer og ved innlandsfiske anslås antallet næringsdrivende til ca. 30-40 jfr. Norsk Innlandsfiskelag.
FOR-1992-12-30-1232	Forskrift om drift av kultiveringsanlegg	Marginale kostnader	Eneste IK mht. å søke om tillatelse til å drive kultiveringsanlegg. Ytterst få søknader pr. år. I 1997 fantes det 75 klekkerier i drift hvilket er en reduksjon i forhold til år 1990. Det er primært bønder og kraftindustrien som driver kultiveringsanlegg. Se: <a href="http://www.regjeringen.no/nn/dep/md/Dokument/NOU-ar/1999/NOU-1999-09/7.html?id=141607">http://www.regjeringen.no/nn/dep/md/Dokument/NOU-ar/1999/NOU-1999-09/7.html?id=141607</a>
FOR-1992-12-30-1230	Forskrift om fangst av elveperlemusling	Marginale kostnader	Jfr. Direktoratet for naturforvaltning har det kun blitt gitt tillatelser i forskningsøyemed.
FOR-1996-07-01-715	Forskrift om forhåndsmelding, kjemiske stoffer	Marginale kostnader	Marginale kostnader jfr. SFT e-post 26/4-07. Nytt regelverk i EU (REACH) vil om kort tid erstatte denne forskriften jfr. MD 3/4-07.
FOR-1995-05-04-460	Forskrift om kontroll av risikoen ved stoffer	Marginale kostnader	Marginale kostnader jfr. SFT e-post 26/4-07. Nytt regelverk i EU (REACH) vil om kort tid erstatte denne forskriften jfr. MD 3/4-07.
FOR-1993-11-11-1020	Forskrift om utsetting av ferskvannsfisk mv	Marginale kostnader	Majoriteten av fisk som setts ut av næringsdrivende gjøres av kraftanlegg som en del av deres konsesjon - de søker altså ikke etter denne forskrift
FOR-1996-01-19-1469	Deleg. til kommunene etter fiskeriavgiftforskrift	Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	
FOR-1992-12-30-1229	Forskrift om regulering av barns fiske	Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	
FOR-1993-06-11-785	Delvis ikrafttr. av endring i forurensningsloven	Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	
FOR-1993-02-24-4337	Delegering til fylkesmannen etter laksefiskel.	Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	
FOR-2001-07-11-831	Deleg. til DNF etter laks- og innlandsfiskeloven	Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	
FOR-2001-05-23-520	Forskrift om kommunale viltfond	Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	
FOR-2001-04-30-1670	Delegering til DN etter viltloven	Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	
FOR-2000-10-27-1074	Deleg. til MD etter lakse- og innlandsfiskeloven	Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	
FOR-1997-01-31-98	Delegering til MD etter forurensningsloven	Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	
FOR-1996-10-25-1008	Forskrift om opprettelse av Statens naturoppsyn og delegering av myndighet til Miljøverndepartementet.	Gjelder ikke profittbaserte bedrifter	

Lover/forskrifter		Måles/måles ikke	Begrunnelse
FOR-1985-07-26-1458	Forskr. om Direktoratet for naturforvaltning	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	Kun opprettelse av et off. organ.
FOR-1990-12-07-955	Delegering av myndighet etter viltloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-1990-04-30-351	Delegering av myndighet etter kulturminneloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-1992-11-27-864	Ikrafttr. av lov av 15. mai 1992 nr. 47	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-1994-07-01-4322	Delegering til DN etter viltloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	Delegering av myndighet
FOR-1989-03-17-168	Delegering av myndighet, forurensningsloven m	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-1974-06-21-8792	Forskr. om kulturminner, Jan Mayen	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	Fylkesmannen i Nordland administrerer denne. Opplyser at det ikke finnes næring på Jan Mayen, kun meteorologi og forsvar.
FOR-1971-05-28-8617	Forskr. om naturinngrep, Jan Mayen/Svalbard	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	Gjelder kun Jan Mayen nå. Avklart med MD.
FOR-1952-12-11-2	Forskr. om beskyttelse av kulturverdier	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	Pliktene her ligger kun på staten v/regjeringen, ikke på bedrifter.
FOR-1983-07-08-1245	Ikrafttr. av forurensningsloven. Delegering.	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-1983-01-24-60	Iverksetting av bygningsregisteret i GAB	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-1982-04-02-592	Delvis ikrafttr. viltloven. Delegering.	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	Delegering av myndighet
FOR-1979-10-19-4	Forskrift til delingsloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-1979-02-09-8785	Forskr om faglig ansvar etter kulturminneloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	Ansvarsfordeling etter kulturminneloven
FOR-1978-08-11-3765	Forskrift om viltforvaltning, Svalbard m.v.	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	Avklart med MD.
FOR-2002-06-28-651	Forskrift om båndtvang for hund på Svalbard	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	Plikt pålagt person.
FOR-2002-12-20-1805	Deleg. av myndighet til Fiskeridepartementet	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2002-09-19-1915	Deleg. til DN etter viltloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2002-09-13-995	Delegering til MD etter viltloven	Gjelder ikke profitt-	

Love/forskrifter		Måles/måles ikke	Begrunnelse
		baserte bedrifter	
FOR-2001-07-19-1706	Deleg. av myndighet etter forurensningsloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2002-04-22-1906	Deleg. til kommunene etter forurensningsloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2003-06-26-968	Forskrift om føringen av GAB-registeret	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2004-03-08-515	Forskrift om jakt mv. i statsallmenning	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2003-12-14-1572	Forskrift om Klagenemnda for miljøinformasjon	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2003-12-05-1909	Deleg. til kommunene etter forurensningsloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2003-12-05-1432	Deleg. til MD etter miljøinformasjonsloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2005-07-01-751	Deleg. til Riksantikvaren etter kulturminneloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2004-12-20-1718	Endr. i forskrift etter kulturminneloven	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2004-12-17-1669	Deleg. av til MD etter klimavotelovent	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2004-05-28-790	Deleg. til Miljøverndepartementet	Gjelder ikke profitt-baserte bedrifter	
FOR-2004-05-27-779	Forskrift om tidsfrister, private planforslag	Ikke informasjonskrav	Materielle bestemmelser
FOR-2004-05-10-736	Forskrift om kart mv i byggesaksbehandlingen	Ikke informasjonskrav	Kommunale rettigheter og plikter
FOR-2004-05-06-718	Forskrift om fredning av forsvarsanlegg mv.	Ikke informasjonskrav	
FOR-2005-10-26-1272	Endr. i produktforskr. og forurensningsforskr.	Ikke informasjonskrav	Endringsforskrift
FOR-2006-06-22-697	Forskrift om erstatning for tamrein 2005/2006	Ikke informasjonskrav	
FOR-2006-05-03-484	Forskrift om anvendelse av EMAS på Svalbard	Ikke informasjonskrav	
FOR-2003-03-13-387	Forskrift om fisketider for anadrome laksefisk	Ikke informasjonskrav	

Lover/forskrifter		Måles/måles ikke	Begrunnelse
FOR-2003-06-20-737	Forskrift om nedsenking av garnredskap	Ikke informasjonskrav	
FOR-2003-06-20-736	Forskrift om åpning for anadromt laksefiske	Ikke informasjonskrav	
FOR-2003-02-20-254	Forskrift om dobbeltskrogede oljetankskip	Ikke informasjonskrav	Fremskyndelse av krav om dobbeltskrogdesign e.l. for tankskip med enkeltskrog.
FOR-2002-06-28-649	Forskrift om overgangsbest., svalbardmiljø.	Ikke informasjonskrav	Resulterer ikke i nye IK
FOR-1977-08-05-2	Forskrift til produktkontrollloven	Ikke informasjonskrav	Omhandler fordeling av myndighet mellom offentlige organer
FOR-1979-10-12-1	Delegering etter sjødyktighetsloven.	Ikke informasjonskrav	Delegasjonsforskrift
FOR-1980-01-08-1	Delegering etter sjødyktighetsloven m.m.	Ikke informasjonskrav	Delegasjonsforskrift
FOR-1983-06-03-1029	Forskrift om fredning for Moffen naturreservat	Ikke informasjonskrav	Avklart med MD
FOR-1973-06-01-3780	Forskrift om naturreservater på Svalbard	Ikke informasjonskrav	Avklart med MD
FOR-1971-12-17-9	Forskrift om Bouvetøya naturreservat	Ikke informasjonskrav	Fredningslov
FOR-1976-01-08-4297	Deleg. myndighet etter fjellova	Ikke informasjonskrav	Delegeringsforskrift
FOR-1992-10-23-768	Overføring av myndighet i forb. med Gardermoen	Ikke informasjonskrav	Delegeringsforskrift
FOR-1990-03-16-174	Del. av myndighet etter bygningslovens # 19-4	Ikke informasjonskrav	Delegeringsforskrift
FOR-1989-03-17-4286	Deleg. til DNF etter oreigningslova	Ikke informasjonskrav	Delegeringsforskrift
FOR-1984-10-24-1879	Forskrift om sammenslåing til minsteareal	Ikke informasjonskrav	
FOR-1984-10-24-1878	Forskrift om felles viltområde	Ikke informasjonskrav	
FOR-1983-08-19-2150	Forsk. om del. til fylkesmenn - oreigningsl.	Ikke informasjonskrav	Delegeringsforskrift
FOR-1983-07-08-1250	Forskr. om eiend.inngrep etter oreigningsloven	Ikke informasjonskrav	
FOR-1988-03-14-225	Forskr om forbud mot helikopterskiing m.m.	Ikke informasjons-	

Love/forskrifter		Måles/måles ikke	Begrunnelse
		krav	
FOR-1986-05-16-1094	Delegering av myndighet	Ikke informasjonskrav	Delegeringsforskrift
FOR-1997-08-22-945	Forskrift om forurl. på Svalbard/Jan Mayen	Ikke informasjonskrav	
FOR-1997-11-21-1502	Delegering av myndighet til SFT	Ikke informasjonskrav	
FOR-1997-09-19-1061	Forskr. om inngrep ved forurensende sjøulykke	Ikke informasjonskrav	
FOR-1999-08-20-949	Delegering til OED etter produktkontrollloven	Ikke informasjonskrav	Delegasjonsforskrift
FOR-2000-12-15-1268	Forskrift om forbud mot genmodifiserte produkter	Ikke informasjonskrav	
FOR-1992-12-18-1177	Forskrift om lakselovens virkeområde	Ikke informasjonskrav	
FOR-1992-12-18-1176	Forskrift om fiskeforvaltning på statsgrunn	Ikke informasjonskrav	
FOR-1992-12-18-1174	Forskrift om import av akvarieorganismer	Ikke informasjonskrav	
FOR-1995-10-24-865	Forskrift om eksport mv av farlige kjemikalier	Ikke informasjonskrav	
FOR-1995-09-20-4146	Retningslinjer for barn og planlegging	Ikke informasjonskrav	Forskrift om barnerepresentant
FOR-1993-08-20-817	Retningslinjer for samordnet arealplanlegging	Ikke informasjonskrav	Rikspolitiske retningslinjer
FOR-1994-11-10-1001	Forskrift om retningslinjer for vernede	Ikke informasjonskrav	Rikspolitiske retningslinjer
Kilde: Oxford Research			

## 10.2 Lover og forskrifter som måles med tilhørende informasjonskrav som inngår i kartleggingen

Tabell 10.2-1 Lover og forskrifter med tilhørende informasjonskrav som inngår i kartleggingen

Regelområde	ID	Lover/forskrifter	Inforkrav navn	Infokrav beskrivelse
Diverse MD	FOR-1983-06-16-1122	Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften).	§ 8-1 og 7-12 Dokumentasjon ombord i skip	Skip som ikke har om bord sertifikat det etter denne forskrift er pålagt å ha om bord, får ikke seile under norsk flagg. Alle skip med forbrenningsanlegg som omfattes av denne paragraf, skal ha en driftshåndbok fra produsenten, som beskriver hvordan forbrenningsanlegget skal betjenes for at det skal overholde grenseverdiene fastsatt i punkt 2 i vedlegg A III til denne forskrift.
	FOR-1988-05-15-356	Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc.	§ 5 og 6 Skriftlig søknad om tillatelse til bruk av motorvogn eller luftfartøy	Når særlige grunner foreligger, kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy eller luftfartøy som ellers ikke kan finne sted etter denne lov eller med hjemmel i loven.
	FOR-1999-07-02-720	Forskrift om erstatning for tap av husdyr	§ 14 Søknad om erstatning for tap av husdyr	Gjelder en erstatningsordning for sau drept av rovdyr. Bakgrunnen for ordningen må ses i sammenheng med de kryssende hensyn i forhold til landbrukspolitiske og distriktpolitiske hensyn på den ene siden og rovviltstyrforvaltningen på den annen side. Det er viktig å skille mellom "sannsynliggjort tap" og ikke sannsynliggjort tap". Erstatning for tap av husdyr til rovvilt: I tilfeller hvor gaupe, jerv, bjørn, ulv eller kongeørn er årsak til tap av husdyr har dyreeieren en lovfestet rett til full erstatning. Ved vurdering av erstatning skilles det mellom tilfeller hvor det er fastslått ved undersøkelse av husdyret at skaden er gjort av rovvilt, og tilfeller hvor det ikke er funnet kadaver eller det ikke er mulig å fastslå skadeårsak med sikkerhet. Undersøkelser som gir som konklusjon at skadene er dokumentert eller antatt gjort av rovvilt kvalifiserer til full erstatning etter søknad fra dyreeier. I tilfeller hvor det ikke er funnet kadaver eller det ikke er mulig å fastslå skadeårsak kan det utbetales erstatning etter en skjønnsvurdering. I en slik vurdering inngår en rekke faktorer som blant annet kunnskap om den enkelte besetning og om beiteområdet, kunnskap om forekomst av store rovdyr og kongeørn i området og tapshistorikk i området og i tilgrensende områder. Søknader om erstatning for husdyr drept eller skadet av rovvilt behandles i henhold til forskrift 2. juli 1999 om erstatning for tap og følgekostnader når husdyr blir drept eller skadet av rovvilt.
	FOR-2001-05-04-468	Forskrift om erstatning for tap av tamrein	§ 13 Søknad om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt.	For tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt. Søknad sendes til distriktsstyret senest 1. april. Det er utarbeidet eget skjema med veiledning.
	FOR-2003-02-25-256	Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske	§ 1 Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk	Den som har fisket anadrome laksefisk skal hvert år levere oppgave over fangsten til bruk for den offentlige statistikk. For fiske i sjøen påligger plikten fiskeren. For fiske i vassdrag påligger plikten rettighetshaver. Den som leier fiske i vassdrag eller kjøper fiskekort plikter å gi opp-

				lysninger om fangsten til rettighetshaver.
	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	
			§ 2-11 Arkivering av data	
			§§ 3-4, 3-5 og 3-6 Overføring av kvoter	Handler om overføring av kvoter
			§§ 5-1 - 5-5 Gebyr i forhold til klimavoteforskriften	1) For behandling av søknad om opprettelse av konto skal det betales et gebyr til statskassen. 2) Årlig gebyr for å inneha konto. 3) Gebyr for kvoter 4) Gebyr for inspeksjon 5) Gebyr for godkjenning av utslippsrapport
	FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	§ 5 Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	For planer etter kapittel II skal forslagsstiller tidligst mulig under forberedelsen av planen utarbeide et forslag til planprogram. For tiltak etter sektorlov skal det utarbeides et forslag til utredningsprogram.  Plan- eller utredningsprogrammet skal ligge til grunn for utarbeidelse av planforslag eller søknad med konsekvensutredning.
			§ 8-4 og 8-5 Planforslag eller søknad med konsekvensutredning	Planforslag eller søknad med konsekvensutredning for tiltak skal beskrive virkninger av tiltaket. Det skal redegjøres for hva som kan gjøres for å tilpasse tiltaket til omgivelsene og for å avbøte skader eller ulemper, samt for behovet for og forslag til miljøoppfølgingsprogram med sikte på å overvåke og klargjøre faktiske virkninger av planen eller tiltaket. Forhold som er tilfredsstillende utredet i overordnet plan, herunder aktuelle lokaliseringsalternativ, skal ikke utredes på nytt. Søknad med konsekvensutredning skal normalt utgjøre et samlet dokument.
	FOR-2005-10-11-1196	Forskrift om smittefarlig helseavfall	§ 7 Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall	Emballasje for smittefarlig avtall skal være merket slik at det klart går frem at emballasjen inneholder smittefarlig avtall.
	LOV-1978-06-23-70	Delingsloven - dell.	§ 5-2 Innbetaling av gebyr for kart- og delingsforretning	For kart- og delingsforretning og andre tjenester som kan kreves utført med hjemmel i denne lov skal det betales gebyr.
Kilde: Oxford Research				



## 10.3 Praktiske avgrensninger av informasjonskrav som ikke inngår i kartleggingen

Tabell 10.3-1 Praktiske avgrensninger av informasjonskrav som ikke inngår i kartleggingen

Regelområde	ID	Lover/forskrifter	Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Måles ikke grunn	Beskrivelse
Diverse MD	FOR-1983-06-16-1122	Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften). IOPP-A og IOPP-B (International Oil Pollution Prevention), IAPP - International Air Pollution Prevention	FOR-1983-06-16-1122, MARPOL: § 1-3: Dispensasjon	I enkelttilfeller kan Sjøfartsdirektoratet etter skriftlig søknad fravike forskriftens krav. Spesielle grunner må gjøre fraviket nødvendig, og fraviket må være sikkerhetsmessig forsvarlig. Det vil ikke bli gitt fravik som strider med internasjonal overenskomst som Norge har sluttet seg til.	Måles ikke (marginale kostnader)	9 søknader mottatt i 2006.
			FOR-1983-06-16-1122, MARPOL: § 2-1: Førings av oljedagbok	Bestemmelsene som gjelder skip i Den internasjonale konvensjon om hindring av forurensning fra skip (MARPOL), vedlegg I med bilag, forente fortolkninger og bilag til forente fortolkninger, med alle endringer til og med res. MEPC.117(52) vedtatt 15. oktober 2004 skal følges.	Måles i annen lov/forskrift	Måles under FOR-1992-09-15-693 (NHD), dagbokforskriften.
			FOR-1983-06-16-1122, MARPOL: §§ 2-2: Innsendelse av tegninger	Tegninger av anlegg, utstyr m.m. for å hindre oljeforurensning av sjøen i henhold til konvensjonen, skal sendes inn for godkjenning i tre eksemplarer for hvert skip.	Måles ikke (annen årsak)	Informasjonskravet er umulig å måle innenfor de rammer metodebeskrivelsen setter. Den tid som medgår for å samle inn og oversende den aktuelle dokumentasjon er avhengig av 1. hvem som skal produsere denne dokumentasjonen (egenprodusert eller innhentet fra annet hold), 2. dokumentasjonens innholdets emne, 3. tonnasje, dvs. skipets type og størrelse, 4. skipets fartsområde, 5. skipets last, 6. andre faktorer som feks hvilket regelverk skipet er omfattet av eller hva som er formålet med den aktuelle dokumentasjonsoversendelse (feks. vil tid som medgår for doku-

Regelområde	ID	lover/forskrifter	Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Måles ikke grunn	Beskrivelse
						mentasjon for sertifikatfor-nyelse, nybygg, overtakelse være innbyrdes uavhengige og avhengige av pkt. 1-5).
	FOR-2005-10-11-1196	Forskrift om smittefarlig helseavfall	§ 8: Krav til å ha tilgjengelig dokumentasjon	Helsetjeneste og dyrehelsetjeneste hvor det oppstår smittefarlig avfall, og virksomhet som transporterer el. behandler smittefarlig avfall fra disse, skal ha tilgjengelig dokumentasjon om avfallet...	Måles ikke (marginale kostnader)	Obs: Denne plikten kom inn i lovverket som konsekvens av HIV, AIDS mm sitt inntog. Inntil da var biologisk avfall kastet på dynga som annet søppel. Imidlertid er teksten i forskriften en feiloversetting fra internasjonalt regelverk som er blitt for "vid", slik at ordlyden innbefatter flere situasjoner enn skarpt/blodig-tilfellene. I realiteten innleveres avfall til f.eks. sykehus, som altså gjennomfører plikten for de private aktørene. Dokumentasjonsplikten er derfor en litt sovende plikt.
Mangler regelverksområde	FOR-1983-06-16-1122	Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften). IOPP-A og IOPP-B (International Oil Pollution Prevention), IAPP - International Air Pollution Prevention	FOR-1983-06-16-1122, MARPOL - IOPP-A, IOPP-B og IAPP: § 7-15 (1): Besiktelse	Ethvert skip med en bruttotonnasje på 400 eller mer og enhver flyttbar innretning skal være underlagt førstegangsbesiktelse, periodiske besiktelser og minst én mellombesiktelse i løpet av sertifikatets gyldighetsperiode.  -	Måles ikke (annen årsak)	"Besiktelse er besiktelse. Punktum." Måles følgelig under besiktelsesforskriften, FOR-1987-06-15-506 NHD.
	FOR-1988-05-15-356	Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc.	Tilladelse skal medbringes under transport, §7	Medbringes under transport og vises fram på forlangende av politi eller oppsyn	Måles ikke (ikke ønskelig/mulig)	
	FOR-2003-02-25-256	Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske	§ 10, Registreringsplikt for faststående redskaper	Enhver som skal fiske anadrome laksefiske med faststående redskap i sjøen skal hvert år senest en måned før fisket åpnes sende melding om dette til fylkesmannen.	Måles ikke (marginale kostnader)	
			§ 14, Merking av faststående redskaper		Måles ikke (marginale)	

Regelområde	ID	Lover/forskrifter	Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Måles ikke grunn	Beskrivelse
					kostnader)	
	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§3-3, Opprettelse av konto	Søknad om opprettelse av konto i kvoteregisteret skjer ved at søknadsskjema fylles ut og sendes SFT. I søknadsskjemaet kan det kreves opplysninger som identifiserer hvem søker er. SFT bestemmer den nærmere utformingen av søknadsskjemaet.	Måles ikke (marginale kostnader)	
			§3-7, Insedning av dokumentasjon på at en EU-kvotest har blitt slettet	Godkjenning av EU-kvoter for oppgjør skjer ved at den kvotepålytende sender dokumentasjon til SFT på at en EU-kvotest som vedkommende har eiendomsrett over har blitt slettet i et nasjonalt kvoteregister i EU.	Måles ikke (ikke ønskelig/mulig)	Da kvoter for 2005 ble levert til oppgjør 1. mai 2006 var det ikke nødvendig å benytte adgangen til å slette EU-kvoter fordi alle bedriftene på det tidspunktet satt på kvoter både for 2005 og 2006 fordi kvotene for 2006 var utdelt allerede 1. mars 2006. (Kvotene som er utstedt i perioden 2005-2007 gjelder for hele perioden, slik at 2006-kvotene kunne brukes til oppgjør for utslippene for 2005, men det er ikke adgang å overføre kvoter fra perioden 2005-2007 til neste periode, dvs 2008-12.)
	FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	Tilleggsutredning	Ansvarlig myndighet skal, på bakgrunn av høringen, ta stilling til om det er behov for tilleggsutredninger eller dokumentasjon om bestemte forhold. Eventuelle tilleggsutredninger skal sendes på høring til dem som har avgitt uttalelse til søknad med konsekvensutredning.	Måles ikke (annen årsak)	Ikke hensiktsmessig idet årsakene til tilleggsutredninger vanskelig kan standardiseres.
	FOR-2005-10-11-1196	Forskrift om smittefarlig helseavfall	§ 4 (Merknader til § 4): Utarbeide prosedyrebeskrivelse	Ledelsen ved virksomheten bør sørge for at det utarbeides prosedyrebeskrivelser for hva som regnes som smittefarlig avfall og hvordan avfallet skal håndteres i virksomheten.	Måles ikke (annen årsak)	Kravet til å utarbeide prosedyrebeskrivelse er formulert som "bør" og kan ikke anses som et obligatorisk administrativt krav
			§ 6 Søke tillatelser for å behandle el. auto-klavere/desinfisere	Virksomhet som behandler smittefarlig avfall skal ha tillatelse fra fylkesmannen el. den Miljøverndep. bemyndiger.	Måles ikke (marginale kostnader)	Populasjoner er tilnærmet 0.

Regelområde	ID	Lover/forskrifter	Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Måles ikke grunn	Beskrivelse
				<p>Heletjeneste som autoklavlerer el. desinfiserer smittefarlig avtall skal ha tillatelse fra Fylkesmannen el. den HOD benynder.</p> <p>Dyrehelsetjeneste som autoklavere el. desinfiserer smittefarlig avtall skal ha tillatelse fra Mattilsynet.</p>		
			§ 10: Dispensasjon	Relevant myndighet kan dispensere fra denne forskrift.	Måles ikke (annen årsak)	Eventuell dispensasjon medfører ikke noen direkte infoplikt for de private næringsdrivende.
Kilde: Oxford Research						

## 10.4 Endringer i de administrative kostnadene i perioden 1. januar 2006 – 1. september 2006

Tabell 10.4-1 Endringer i de administrative kostnadene i perioden 1. januar 2006 – 1. september 2006

Regelområde	Lover/forskrifter		Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Adm. kost. Januar 2006	Adm. kost. September 2006	Netto kostnadsutvikling	Differanse (i prosent)
Diverse MD	FOR-2003-02-25-256	Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske	§ 1 Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk	Den som har fisket anadrome laksefisk skal hvert år levere oppgave over fangsten til bruk for den offentlige statistikk. For fiske i sjøen påligger plikten fiskeren. For fiske i vassdrag påligger plikten rettighetshaver. Den som leier fiske i vassdrag eller kjøper fiskekort plikter å gi opplysninger om fangsten til rettighetshaver.	4 696 250	4 696 250		0 %
Diverse MD	FOR-2005-10-11-1196	Forskrift om smittefarlig helseavfall	§ 7 Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall	Emballasje for smittefarlig avtall skal være merket slik at det klart går frem at emballasjen inneholder smittefarlig avtall.	2 993 300	2 993 300		0 %
Diverse MD	FOR-1983-06-16-1122	Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften).	§ 8-1 og 7-12 Dokumentasjon ombord i skip	Skip som ikke har om bord sertifikat det etter denne forskrift er pålagt å ha om bord, får ikke seile under norsk flagg. Alle skip med forbrenningsanlegg som omfattes av denne paragraf, skal ha en driftshåndbok fra produsenten, som beskriver hvordan forbrenningsanlegget skal betjenes for at det skal overholde grenseverdiene fastsatt i punkt 2 i vedlegg A III til denne forskrift.	23 811	23 811		0 %
Diverse MD	FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	§ 8-4 og 8-5 Planforslag eller søknad med konsekvensutredning	Planforslag eller søknad med konsekvensutredning for tiltak skal beskrive virkninger av tiltaket. Det skal redegjøres for hva som kan gjøres for å tilpasse tiltaket til omgivelsene og for å avbøte skader eller ulemper, samt for behovet for og forslag til miljøoppfølgingsprogram med sikte på å overvåke og klargjøre faktiske virkninger av planen eller tiltaket. Forhold som er tilfredsstillende utredet i overordnet plan, herunder	875 658	875 658		0 %

Regelområde	Lover/forskrifter		Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Adm. kost. Januar 2006	Adm. kost. September 2006	Netto kostnadsutvikling	Differanse (i prosent)
				aktuelle lokaliseringalternativ, skal ikke utredes på nytt. Søknad med konsekvensutredning skal normalt utgjøre et samlet dokument.				
Diverse MD	FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	§ 5 Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	For planer etter kapittel II skal forslagsstiller tidligst mulig under forberedelsen av planen utarbeide et forslag til planprogram. For tiltak etter sektorlov skal det utarbeides et forslag til utredningsprogram. Plan- eller utredningsprogrammet skal ligge til grunn for utarbeidelse av planforslag eller søknad med konsekvensutredning.	406 428	406 428		0 %
Diverse MD	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§§ 3-4, 3-5 og 3-6 Overføring av kvoter	Handlar om överføring av kvoter	1 152	1 152		0 %
Diverse MD	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§§ 5-1 - 5-5 Gebyr i forhold til klimavoteforskriften	1) For behandling av søknad om opprettelse av konto skal det betales et gebyr til statskassen.  2) Årlig gebyr for å inneha konto.  3) Gebyr for kvoter  4) Gebyr for inspeksjon  5) Gebyr for godkjenning av utslippsrapport	5 797	5 797		0 %
Diverse MD	FOR-1999-07-02-720	Forskrift om erstatning for tap av husdyr	§ 14 Søknad om erstatning for tap av husdyr	Gjelder en erstatningsordning for sau drept av rovdyr. Bakgrunnen for ordningen må ses i sammenheng med de kryssende hensyn i forhold til landbrukspolitiske og distriktpolitiske hensyn på den ene siden og rovvilttyrforvaltningen på den annen side. Det er viktig å skille mellom "sannsynliggjort tap" og ikke sannsynliggjort	1 086 124	1 086 124		0 %

Regelområde	Lover/forskrifter		Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Adm. kost. Januar 2006	Adm. kost. September 2006	Netto kost- nads- utvikling	Differanse (i pro- sent)
				<p>tap".</p> <p>Erstatning for tap av husdyr til rovvilt: I tilfeller hvor gaupe, jerv, bjørn, ulv eller kongeørn er årsak til tap av husdyr har dyreeieren en lovfestet rett til full erstatning. Ved vurdering av erstatning skilles det mellom tilfeller hvor det er fastslått ved undersøkelse av husdyret at skaden er gjort av rovvilt, og tilfeller hvor det ikke er funnet kadaver eller det ikke er mulig å fastslå skadeårsak med sikkerhet. Undersøkelser som gir som konklusjon at skadene er dokumentert eller antatt gjort av rovvilt kvalifiserer til full erstatning etter søknad fra dyreeier.</p> <p>I tilfeller hvor det ikke er funnet kadaver eller det ikke er mulig å fastslå skadeårsak kan det utbetales erstatning etter en skjønnsvurdering. I en slik vurdering inngår en rekke faktorer som blant annet kunnskap om den enkelte besetning og om beiteområdet, kunnskap om forekomst av store rovdyr og kongeørn i området og tapshistorikk i området og i tilgrensende områder.</p> <p>Søknader om erstatning for husdyr drept eller skadet av rovvilt behandles i henhold til forskrift 2. juli 1999 om erstatning for tap og følgekostnader når husdyr blir drept eller skadet av rovvilt.</p>				
Diverse MD	FOR-2001-05-04-468	Forskrift om erstatning for tap av tamrein	§ 13 Søknad om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt.	For tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt. Søknad sendes til distriktsstyret senest 1. april. Det er utarbeidet eget skjema med veiledning.	205 335	205 335		0 %

Regelområde	Lover/forskrifter		Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Adm. kost. Januar 2006	Adm. kost. September 2006	Netto kost- nads- utvikling	Differanse (i pro- sent)
Diverse MD	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§ 2-11 Arkivering av data		2 640	2 640		0 %
Diverse MD	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp		1 282 094	1 282 094		0 %
Diverse MD	LOV-1978-06-23-70	Delingsloven - dell.	§ 5-2 Innbetaling av gebyr for kart- og delingsforretning	For kart- og delingsforretning og andre tjenester som kan kreves utført med hjemmel i denne lov skal det betales gebyr.	349 254	349 254		0 %
Diverse MD	FOR-1988-05-15-356	Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc.	§ 5 og 6 Skriftlig søknad om tillatelse til bruk av motorvogn eller luftfartøy	Når særlige grunner foreligger, kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy eller luftfartøy som ellers ikke kan finne sted etter denne lov eller med hjemmel i loven.	45 792	45 792		0 %
I alt for departementet					11 973 635	11 973 635		0 %
Kilde: Oxford Research								



## 10.5 Administrative kostnader pr lov/forskrift

Tabell 10.5 Administrative kostnader pr lov/forskrift

Regelområde	Lover/forskrifter		Adm. kost.	Andel av samlede kostnader (%)	ABC-regulering		
					A (%)	B (%)	C (%)
Diverse MD	FOR-2003-02-25-256	Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske	4 696 250	39 %	0 %	0 %	100 %
Diverse MD	FOR-2005-10-11-1196	Forskrift om smittefarlig helseavfall	2 993 300	25 %	0 %	100 %	0 %
Diverse MD	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	1 291 683	11 %	0 %	99 %	1 %
Diverse MD	FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	1 282 087	11 %	100 %	0 %	0 %
Diverse MD	FOR-1999-07-02-720	Forskrift om erstatning for tap av husdyr	1 086 124	9 %	0 %	0 %	100 %
Diverse MD	LOV-1978-06-23-70	Delingsloven - dell.	349 254	3 %	0 %	0 %	100 %
Diverse MD	FOR-2001-05-04-468	Forskrift om erstatning for tap av tamrein	205 335	2 %	0 %	0 %	100 %
Diverse MD	FOR-1988-05-15-356	Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc.	45 792	0 %	0 %	0 %	100 %
Diverse MD	FOR-1983-06-16-1122	Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften).	23 811	0 %	100 %	0 %	0 %
I alt for departementet			11 973 635				
Kilde: Oxford Research							

## 10.6 Administrative kostnader pr infokrav

Tabell 10.6 Administrative kostnader pr infokrav

Regelområde	Lover/forskrifter		Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Adm. kost.	Andel av samlede kostnader (%)	Type kostnad			ABC-regulering		
							Intern tidsbruk	Eksterne tjenester	Andre anskaffelser	A (%)	B (%)	C (%)
Diverse MD	FOR-2003-02-25-256	Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske	§ 1 Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk	Den som har fisket anadrome laksefisk skal hvert år levere oppgave over fangsten til bruk for den offentlige statistikk. For fiske i sjøen påligger plikten fiskeren. For fiske i vassdrag påligger plikten rettighetshaver. Den som leier fiske i vassdrag eller kjøper fiskekort plikter å gi opplysninger om fangsten til rettighetshaver.	4 696 250	39	4 696 250	-	-	0	0	100
Diverse MD	FOR-2005-10-11-1196	Forskrift om smittefarlig helseavfall	§ 7 Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall	Emballasje for smittefarlig avtall skal være merket slik at det klart går frem at emballasjen inneholder smittefarlig avtall.	2 993 300	25	2 993 300	-	-	0	100	0
Diverse MD	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp		1 282 094	11	817 094	341 000	124 000	0	100	0
Diverse MD	FOR-1999-07-02-720	Forskrift om erstatning for tap av husdyr	§ 14 Søknad om erstatning for tap av husdyr	Gjelder en erstatningsordning for sau drept av rovdyr. Bakgrunnen for ordningen må ses i sammenheng med de kryssende hensyn i forhold til landbrukspolitiske og distriktpolitiske hensyn på den ene siden og rovviltstyrforvaltningen på den annen side.	1 086 124	9	1 086 124	-	-	0	0	100

Rege- lom- råde	Lover/forskrifter		Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Adm. kost.	Andel av samlede kostnader (%)	Type kostnad			ABC-regulering			
							Intern tidsbruk	Eksterne tjenester	Andre anskaffelser	A (%)	B (%)	C (%)	
				<p>Det er viktig å skille mellom "sannsynliggjort tap" og ikke sannsynliggjort tap".</p> <p>Erstatning for tap av husdyr til rovvilt:</p> <p>I tilfeller hvor gaupe, jerv, bjørn, ulv eller kongeørn er årsak til tap av husdyr har dyreeieren en lovfestet rett til full erstatning. Ved vurdering av erstatning skilles det mellom tilfeller hvor det er fastslått ved undersøkelse av husdyret at skaden er gjort av rovvilt, og tilfeller hvor det ikke er funnet kaddaver eller det ikke er mulig å fastslå skadeårsak med sikkerhet. Undersøkelser som gir som konklusjon at skadene er dokumentert eller antatt gjort av rovvilt kvalifiserer til full erstatning etter søknad fra dyreeier.</p>									

Rege- lom- råde	Lover/forskrifter		Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Adm. kost.	Andel av samlede kostnader (%)	Type kostnad			ABC-regulering		
							Intern tidsbruk	Eksterne tjenes- ter	Andre anskaf- felser	A (%)	B (%)	C (%)
				<p>I tilfeller hvor det ikke er funnet kadaver eller det ikke er mulig å fastslå skadeårsak kan det utbetales erstatning etter en skjønnsvurdering. I en slik vurdering inngår en rekke faktorer som blant annet kunnskap om den enkelte besetning og om beiteområdet, kunnskap om forekomst av store rovdyr og kongeørn i området og tapshistorikk i området og i tilgrensende områder.</p> <p>Søknader om erstatning for husdyr drept eller skadet av rovvilt behandles i henhold til forskrift 2. juli 1999 om erstatning for tap og følgekostnader når husdyr blir drept eller skadet av rovvilt.</p>								
Diver- se MD	FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	§ 8-4 og 8-5 Planforslag eller søknad med konsekvensutredning	Planforslag eller søknad med konsekvensutredning for tiltak skal beskrive virkninger av tiltaket. Det skal re-	875 658	7	875 658	-	-	100	0	0

Regelområde	Lover/forskrifter		Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Adm. kost.	Andel av samlede kostnader (%)	Type kostnad			ABC-regulering		
							Intern tidsbruk	Eksterne tjenester	Andre anskaffelser	A (%)	B (%)	C (%)
				degjøres for hva som kan gjøres for å tilpasse tiltaket til omgivelsene og for å avbøte skader eller ulemper, samt for behovet for og forslag til miljøoppfølgingsprogram med sikte på å overvåke og klargjøre faktiske virkninger av planen eller tiltaket. Forhold som er tilfredsstillende utredet i overordnet plan, herunder aktuelle lokaliseringalternativ, skal ikke utredes på nytt. Søknad med konsekvensutredning skal normalt utgjøre et samlet dokument.								
Diverse MD	FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	§ 5 Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	For planer etter kapittel II skal forslagsstiller tidligst mulig under forberedelsen av planen utarbeide et forslag til planprogram. For tiltak etter sektorlov skal det utarbeides et forslag til utredningsprogram.  Plan- eller utredningsprogrammet skal ligge til grunn for utarbeidelse av planforslag eller søknad med konsekvensutredning.	406 428	3	406 428	-	-	100	0	0
Diverse MD	LOV-1978-06-23-70	Delingsloven - dell.	§ 5-2 Innbetaling av gebyr for kart- og	For kart- og delingsforretning og andre tjenes-	349 254	3	349 254	-	-	0	0	100

Rege- lom- råde	Lover/forskrifter		Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Adm. kost.	Andel av samlede kostnader (%)	Type kostnad			ABC-regulering		
							Intern tidsbruk	Eksterne tjenes- ter	Andre anskaf- felser	A (%)	B (%)	C (%)
			delingsforretning	ter som kan kreves utført med hjemmel i denne lov skal det betales gebyr.								
Diver- se MD	FOR-2001-05-04-468	Forskrift om erstatning for tap av tamrein	§ 13 Søknad om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt.	For tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt. Søknad sendes till distriktsstyret senest 1. april. Det er utarbeidet eget skjema med veiledning.	205 335	2	205 335	-	-	0	0	100
Diver- se MD	FOR-1988-05-15-356	Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc.	§ 5 og 6 Skriftlig søknad om tillatelse til bruk av motorvogn eller luftfartøy	Når særlige grunner foreligger, kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy eller luftfartøy som ellers ikke kan finne sted etter denne lov eller med hjemmel i loven.	45 792	0	45 792	-	-	0	0	100
Diver- se MD	FOR-1983-06-16-1122	Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften). IOPP-A og IOPP-B (International Oil Pollution Prevention), IAPP - International Air Pollution Prevention	§ 8-1 og 7-12 Dokumentasjon ombord i skip	Skip som ikke har om bord sertifikat det etter denne forskrift er pålagt å ha om bord, får ikke seile under norsk flagg. Alle skip med forbrenningsanlegg som omfattes av denne paragraf, skal ha en driftshåndbok fra produsenten, som beskriver hvordan forbrenningsanlegget skal betjenes for at det skal overholde grenseverdiene fastsatt i punkt 2 i vedlegg A III til denne forskrift.	23 811	0	23 811	-	-	100	0	0

Regelområde	Lover/forskrifter		Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Adm. kost.	Andel av samlede kostnader (%)	Type kostnad			ABC-regulering		
							Intern tidsbruk	Eksterne tjenester	Andre anskaffelser	A (%)	B (%)	C (%)
Diverse MD	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§§ 5-1 - 5-5 Gebyr i forhold til klimavoteforskriften	1) For behandling av søknad om opprettelse av konto skal det betales et gebyr til statskassen.  2) Årlig gebyr for å inneha konto.  3) Gebyr for kvoter  4) Gebyr for inspeksjon  5) Gebyr for godkjenning av utslippsrapport	5 797	0	5 797	-	-	0	0	100
Diverse MD	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§ 2-11 Arkivering av data		2 640	0	2 640	-	-	0	0	100
Diverse MD	FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§§ 3-4, 3-5 og 3-6 Overføring av kvoter	Handlar om överföring av kvoter	1 152	0	1 152	-	-	0	0	100
I alt for departementet					11 973 635		11 508 635	341 000	124 000	11	36	53

Kilde: Oxford Research

## 10.7 Administrative kostnader pr skjema

Tabell 10-7 Administrative kostnader pr skjema

Regelområde	Skjemanavn	Adm. kost.	Andel av samlede kostnader (%)	Innrapporteringsmåter (andel av adm. kost. i prosent)			
				Man. (%)	El. 1 (%)	El. 2 (%)	El. 3 (%)
Diverse MD	Rapportering av kvotepliktige utslipp av CO2	1 282 094	11 %	0 %	0 %	100 %	0 %
Diverse MD	Søknad om erstatning for sau drepen av fredat rovvilt	1 086 124	9 %	100 %	0 %	0 %	0 %
Diverse MD	Søknad om erstatning for rein drept av fredet rovvilt, driftsåret 2006/07	205 335	2 %	100 %	0 %	0 %	0 %
Diverse MD	SØKNAD OM TILLATELSE TIL MOTORFERDSEL I UT-MARK	45 792	0 %	100 %	0 %	0 %	0 %
Diverse MD	Anmodning om overføring av kvoter	1 152	0 %	100 %	0 %	0 %	0 %
I alt for departementet		2 620 496	22 %				
Kilde: Oxford Research							



## 10.8 Bakgrunnsdata for beskrivelse av informasjonskrav

Tabell 10-8 Bakgrunnsdata for beskrivelse av informasjonskrav

Regelområde	Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Type informasjonskrav	Bruk av opplysninger internt
Diverse MD	§§ 1 Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk	Den som har fisket anadrome laksefisk skal hvert år levere oppgave over fangsten til bruk for den offentlige statistikk. For fiske i sjøen påligger plikten fiskeren. For fiske i vassdrag påligger plikten rettighetshaver. Den som leier fiske i vassdrag eller kjøper fiskekort plikter å gi opplysninger om fangsten til rettighetshaver.	Rapportering til myndighet	Liten
Diverse MD	§ 13 Søknad om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt.	For tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt. Søknad sendes til distriktsstyret senest 1. april. Det er utarbeidet eget skjema med veiledning.	Rapportering til myndighet	Middels
Diverse MD	§ 14 Søknad om erstatning for tap av husdyr	Gjelder en erstatningsordning for sau drept av rovdyr. Bakgrunnen for ordningen må ses i sammenheng med de kryssende hensyn i forhold til landbrukspolitiske og distriktpolitiske hensyn på den ene siden og rovviltstyringen på den annen side. Det er viktig å skille mellom "sannsynliggjort tap" og "ikke sannsynliggjort tap".	Rapportering til myndighet	Liten
Diverse MD	§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp		Rapportering til myndighet	Middels
Diverse MD	§ 2-11 Arkivering av data		Dokumentasjon	Liten
Diverse MD	§ 5 Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	For planer etter kapittel II skal forslagsstiller tidligst mulig under forberedelsen av planen utarbeide et forslag til planprogram. For tiltak etter sektorlov skal det utarbeides et forslag til utredningsprogram. Plan- eller utredningsprogrammet skal ligge til grunn for utarbeidelse av planforslag eller søknad med konsekvensutredning.	Rapportering til myndighet	Liten
Diverse MD	§§ 5 og 6 Skriftlig søknad om tillatelse til bruk av motorvogn eller luftfartøy	Når særlige grunner foreligger, kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy eller luftfartøy som ellers ikke kan finne sted etter denne lov eller med hjemmel i loven.	Rapportering til myndighet	Liten
Diverse MD	§ 5-2 Innbetaling av gebyr for kart- og delingsforretning	For kart- og delingsforretning og andre tjenester som kan kreves utført med hjemmel i denne lov skal det betales gebyr.	Rapportering til myndighet	Liten
Diverse MD	§ 7 Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall	Emballasje for smittefarlig avtall skal være merket slik at det klart går frem at emballasjen inneholder smittefarlig avtall.	Opplysning til tredje part	Liten
Diverse MD	§ 8-1 og 7-12 Dokumentasjon ombord i skip	Skip som ikke har om bord sertifikat det etter denne forskrift er pålagt å ha om bord, får ikke seile under norsk flagg. Alle skip med forbrenningsanlegg som omfattes av denne paragraf, skal ha en driftshåndbok fra produsenten, som beskriver hvordan forbrenningsanlegget skal betjenes for at det skal overholde grenseverdie-	Dokumentasjon	Middels

Regelområde	Infokrav navn	Infokrav beskrivelse	Type informasjonskrav	Bruk av opplysninger internt
		ne fastsatt i punkt 2 i vedlegg A III til denne forskrift.		
Diverse MD	§ 8-4 og 8-5 Planforslag eller søknad med konsekvensutredning	Planforslag eller søknad med konsekvensutredning for tiltak skal beskrive virkning-er av tiltaket. Det skal redegjøres for hva som kan gjøres for å tilpasse tiltaket til omgivelsene og for å avbøte skader eller ulemper, samt for behovet for og forslag til miljøoppfølgingsprogram med sikte på å overvåke og klargjøre faktiske virkning-er av planen eller tiltaket. Forhold som er tilfredsstillende utredet i overordnet plan, herunder aktuelle lokaliseringsalternativ, skal ikke utredes på nytt. Søknad med konsekvensutredning skal normalt utgjøre et samlet dokument.	Rapportering til myndighet	Middels
Diverse MD	§§ 3-4, 3-5 og 3-6 Overføring av kvoter	Handler om overføring av kvoter	Rapportering til myndighet	Liten
Diverse MD	§§ 5-1 - 5-5 Gebyr i forhold til klimavoteforskriften	1) For behandling av søknad om opprettelse av konto skal det betales et gebyr til statskassen. 2) Årlig gebyr for å inneha konto. 3) Gebyr for kvoter 4) Gebyr for inspeksjon 5) Gebyr for godkjenning av utslippsrapport	Rapportering til myndighet	Liten
Kilde: Oxford Research				

## 10.9 Bakgrunnsdata for beregning av administrative kostnader pr informasjonskrav

Tabell 10-9 Bakgrunnsdata for beregning av administrative kostnader pr informasjonskrav

Informasjonskrav	Intervjutyype	Populasjon	Populasjonstype	Segmentbeskrivelse	Populasjonskilde	Frekvens
§ 5 og 6 Skriftlig søknad om tillatelse til bruk av motorvogn eller luftfartøy	Ekspertintervju	6	Hendelse	Antall søknader (fra profittbaserte bedrifter) (Makro)	Kostra + eget estimat	1
§ 5 og 6 Skriftlig søknad om tillatelse til bruk av motorvogn eller luftfartøy	Ekspertintervju	471	Hendelse	Antall søknader (fra profittbaserte bedrifter) (Mikro)	Kostra + eget estimat	1
§ 5-2 Innbetaling av gebyr for kart- og delingsforretning	Estimeres - betale regning	75	Hendelse	Innbetalte gebyr ved kart- og delingsforretning (Makro)	Estimerat	1
§ 5-2 Innbetaling av gebyr for kart- og delingsforretning	Estimeres - betale regning	528	5 Hendelse	Innbetalte gebyr ved kart- og delingsforretning (Mikro)	Estimerat	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	12	Virksomhet	Antall egenrapporteringer fra alle bedrifter/Antall bedrifter med kvotepliktige utslipp av CO2 (Makro)	SFT	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	38	Virksomhet	Antall egenrapporteringer fra alle bedrifter/Antall bedrifter med kvotepliktige utslipp av CO2 (Mikro)	SFT,	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	1	Virksomhet	Antall egenrapporteringer fra energiproduksjon/antall bedrifter - CO2 utslipp beregnet med massebalanse (Mikro)	SFT, George Nicholas Nelson	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	5	Virksomhet	Antall egenrapporteringer fra energiproduksjon/antall bedrifter - forbrenning av gass (Makro)	Ca. tal basert på opplysninger fra SFTs hjemmeside om godkjente kvotepliktige utslipp i 2006	1

Informasjonskrav	Intervjutype	Populasjon	Populasjonstype	Segmentbeskrivelse	Populasjonskilde	Frekvens
				ro)		
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	16	Virksomhet	Antall egenrapporteringer fra energiproduksjon/antall bedrifter - forbrenning av gass (Mikro)	Ca. tal basert på opplysninger fra SFTs hjemmeside om godkjente kvotepliktige utslipp i 2006	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	1	Virksomhet	Antall egenrapporteringer fra energiproduksjon/antall bedrifter - ved forbrenning av avfall (Mikro)	Ca. tal basert på opplysninger fra SFTs hjemmeside om godkjente kvotepliktige utslipp i 2006	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	7	Virksomhet	Antall egenrapporteringer fra energiproduksjon/antall bedrifter (Makro)	Ca. tal basert på opplysninger fra SFTs hjemmeside om godkjente kvotepliktige utslipp i 2006	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	7	Virksomhet	Antall egenrapporteringer fra energiproduksjon/antall bedrifter (Makro)	Ca. tal basert på opplysninger fra SFTs hjemmeside om godkjente kvotepliktige utslipp i 2006	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	24	Virksomhet	Antall egenrapporteringer fra energiproduksjon/antall bedrifter (Mikro)	Ca. tal basert på opplysninger fra SFTs hjemmeside om godkjente kvotepliktige utslipp i 2006	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	24	Virksomhet	Antall egenrapporteringer fra energiproduksjon/antall bedrifter (Mikro)	Ca. tal basert på opplysninger fra SFTs hjemmeside om godkjente kvotepliktige utslipp i 2006	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	1	Virksomhet	Antall egenrapporteringer processutslipp/antall bedrifter - jern og stål (Mikro)	SFT	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	2	Virksomhet	Antall egenrapporteringer processutslipp/antall bedrifter - kalk/mineralske produkter (Makro)	SFT,	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	7	Virksomhet	Antall egenrapporteringer processutslipp/antall	SFT,	1

Informasjonskrav	Intervju type	Populasjon	Populasjonstype	Segmentbeskrivelse	Populasjonskilde	Frekvens
				bedrifter - kalk/mineralske produkter (Mikro)		
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	2	Virksomhet	Antall egenrapporteringer processutslipp/antall bedrifter - raffinier (Mikro)	SFT,	1
§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Bedriftsintervju	2	Virksomhet	Antall egenrapporteringer processutslipp/antall bedrifter - sementklinker (Mikro)	SFT,	1
§ 2-11 Arkivering av data	Bedriftsintervju	8	Virksomhet	Antall virksomheder som arkivere data (alle fra 2006) (Makro)	SFT - oversigt over godkjente utslipp i 2005 og tildelte kvoter 2005-2007	1
§ 2-11 Arkivering av data	Bedriftsintervju	25	Virksomhet	Antall virksomheder som arkivere data (alle fra 2006) (Mikro)	SFT - oversigt over godkjente utslipp i 2005 og tildelte kvoter 2005-2007	1
§ 13 Søknad om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt.	Bedriftsintervju	8	Hendelse	Antall søknader (Makro)		1
§ 13 Søknad om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt.	Bedriftsintervju	577	Hendelse	Antall søknader (Mikro)		1
§ 14 Søknad om erstatning for tap av husdyr	Bedriftsintervju	34	Hendelse	Antall insenda skje-man/søknader fra bedrifter (Makro)	<a href="http://dnweb3.dirnat.no/rovbase/WEBErstVis.asp?Fylke=Hele+landet&amp;Aarstall=2006&amp;tvalg1=on&amp;B1=Vis">http://dnweb3.dirnat.no/rovbase/WEBErstVis.asp?Fylke=Hele+landet&amp;Aarstall=2006&amp;tvalg1=on&amp;B1=Vis</a>	1
§ 14 Søknad om erstatning for tap av husdyr	Bedriftsintervju	2 512	Hendelse	Antall insenda skje-man/søknader fra bedrifter (Mikro)	<a href="http://dnweb3.dirnat.no/rovbase/WEBErstVis.asp?Fylke=Hele+landet&amp;Aarstall=2006&amp;tvalg1=on&amp;B1=Vis">http://dnweb3.dirnat.no/rovbase/WEBErstVis.asp?Fylke=Hele+landet&amp;Aarstall=2006&amp;tvalg1=on&amp;B1=Vis</a>	1
§§ 5-1 - 5-5 Gebyr i forhold til klimakvo-	Estimeres - betale regning	22	Hendelse	Antall inbetalningar av gebyr (Makro)	SFT,	1

Informasjonskrav	Intervjutype	Populasjon	Populasjonstype	Segmentbeskrivelse	Populasjonskilde	Frekvens
teforskriften						
§§ 5-1 - 5-5 Gebyr i forhold til klimakvoteforskriften	Estimeres - betale regning	71	Hendelse	Antall inbetalningar av gebyr (Mikro)	SFT,	1
§§ 3-4, 3-5 og 3-6 Overføring av kvoter	Bedriftsintervju	8	Hendelse	Antall insenda skjeman om overføring av kvoter (fra bedrifter) (Makro)	, SFT	1
§§ 3-4, 3-5 og 3-6 Overføring av kvoter	Bedriftsintervju	24	Hendelse	Antall insenda skjeman om overføring av kvoter (fra bedrifter) (Mikro)	, SFT	1
§ 5 Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	Bedriftsintervju	2	Hendelse	Plan- eller utredningsprogram (Makro)	Miljøverndepartementet	1
§ 5 Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	Bedriftsintervju	18	Hendelse	Plan- eller utredningsprogram (Mikro)	Miljøverndepartementet	1
§ 8-4 og 8-5 Planforslag eller søknad med konsekvensutredning	Bedriftsintervju	2	Hendelse	Søknader med konsekvensutredning (Makro)	Miljøverndepartementet	1
§ 8-4 og 8-5 Planforslag eller søknad med konsekvensutredning	Bedriftsintervju	18	Hendelse	Søknader med konsekvensutredning (Mikro)	Miljøverndepartementet	1
§ 8-1 og 7-12 Dokumentasjon ombord i skip	Estimeres - Oppbevare dokument	98	Dokument	Skip sertifikatpliktig IOPP-A i 2006 (Makro)	Veritas,	1
§ 8-1 og 7-12 Dokumentasjon ombord i skip	Estimeres - Oppbevare dokument	666	Dokument	Skip sertifikatpliktig IOPP-A i 2006 (Mikro)	Veritas,	1
§ 7 Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall	Bedriftsintervju	544	Virksomhet	Private helsevirksomheter(inkl. tannhelse) og dyrehelseforetak. Løpende plikt for all produksjon. (Makro)		1
§ 7 Plikt til merking av emballasje for	Bedriftsintervju	3 501	Virksomhet	Private helsevirksomheter(inkl. tannhelse) og		1

Informasjonskrav	Intervjutype	Populasjon	Populasjonstype	Segmentbeskrivelse	Populasjonskilde	Frekvens
smittefarlig avfall				dyrehelseforetak. Løpende plikt for all produksjon. (Mikro)		
§ 1 Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk	Ekspertintervju	70	Virksomhet	Fiske i sjøen - næringsdrivende fiskere Fiske i vassdrag - rettighetshaver/grunneiere (Makro)	Norske Lakseelver	1
§ 1 Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk	Ekspertintervju	1 970	Virksomhet	Fiske i sjøen - næringsdrivende fiskere Fiske i vassdrag - rettighetshaver/grunneiere (Mikro)	Norske Lakseelver	1
I alt for departementet						

Kilde: Oxford Research

## 10.10 Benyttede medarbeidertyper

Tabell 10.10-1 Benyttede medarbeidertyper

Lover/forskrifter		Informasjonskrav	Medarbeidertyper
FOR-2003-02-25-256	Forskrift om redskaper mv. ved laksefiske	§ 1 Oppgaveplikt ved fangst av anadrome laksefisk	Lederyrker
FOR-2001-05-04-468	Forskrift om erstatning for tap av tamrein	§ 13 Søknad om erstatning for tap og følgekostnader når tamrein blir drept eller skadet av rovvilt.	Yrker uten krav til utdanning
FOR-1999-07-02-720	Forskrift om erstatning for tap av husdyr	§ 14 Søknad om erstatning for tap av husdyr	Yrker uten krav til utdanning
FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Akademiske yrker
FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Kontoryrker
FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§ 2-1 Rapportering av årlig utslipp	Lederyrker
FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§ 2-11 Arkivering av data	Høgskoleyrker
FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	§ 5 Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	Akademiske yrker
FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	§ 5 Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	Kontoryrker
FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	§ 5 Forslag til program for plan- eller utredningsarbeidet	Lederyrker
FOR-1988-05-15-356	Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc.	§ 5 og 6 Skriftlig søknad om tillatelse til bruk av motorvogn eller luftfartøy	Håndverkere
LOV-1978-06-23-70	Delingsloven - dell.	§ 5-2 Innbetaling av gebyr for kart- og delingsforretning	Kontoryrker
FOR-2005-10-11-1196	Forskrift om smittefarlig helseavfall	§ 7 Plikt til merking av emballasje for smittefarlig avfall	Akademiske yrker
FOR-1983-06-16-1122	Forskrift om forurensning fra skip m.m. (MARPOL-forskriften). IOPP-A og IOPP-B (International Oil Pollution Prevention), IAPP - International Air Pollution Prevention	§ 8-1 og 7-12 Dokumentasjon ombord i skip	Kontoryrker
FOR-2005-04-01-276	Forskrift om konsekvensutredninger	§ 8-4 og 8-5 Planforslag eller søknad med konsekvensutredning	Lederyrker
FOR-2004-12-23-	Klimavoteforskriften	§§ 3-4, 3-5 og 3-6 Overføring av kvoter	Høgskoleyrker



1851			
FOR-2004-12-23-1851	Klimavoteforskriften	§§ 5-1 - 5-5 Gebyr i forhold til klimavoteforskriften	Kontoryrker
Kilde: Oxford Research			

## 10.11 Standardiserte estimater

Enkelte typer informasjonskrav forekommer ofte i lovverket. For å sikre at like tilfeller kostnadssettes likt i hele datamaterialet har det vært benyttet standardestimater for disse kravene. Typer informasjonskrav hvor vi har benyttet standardestimater er:

- Krav om oppbevaring av dokument
- Betaling av regning
- Fremskaffe firmaattest
- Standard merking

I det følgende er det dokumentert hvilke aktiviteter, tidsbruk og timelønnskategori som er benyttet i standardestimaten.

### Estimering type: Oppbevaring av dokument

Aktivitet: 6. Kontroll Tid: 7,5 minutter Timelønn: Kontor

Aktivitet: 15. Kopi, arkiv etc. Tid: 2,5 minutter Timelønn: Kontor

### Estimering type: Betale regning

Aktivitet 6. Kontroll Tid: 5 minutter Timelønn: Kontor

Aktivitet: 9. Oppgjør/betaling Tid: 10 minutter Timelønn: Kontor

Aktivitet: 15. Kopi, arkiv etc. Tid: 5 minutter Timelønn: Kontor

Beregninger gjort av KPMG har vist at det i snitt tar om lag 25 minutter å handtere en faktura manuelt for en bedrift, mens det kun tar omkring 7 minutter dersom det gjøres elektronisk. Det er pr i dag langt flere som handterer fakturaene manuelt enn elektronisk. Dette medfører at tidskostnaden totalt settes til 20 minutter pr. faktura.

### **Estimering type: Firmaattest**

Aktivitet: 2. Hente fram info Tid: 5 minutter Timelønn: Kontor

I tillegg er det benyttet følgende estimater:

Anskaffelser hendelse: 50 (kroner)

Anskaffelser beskrivelse: 150 kroner i gebyr til Brønnøysundregisterene. Antatt gjenbruk av attest 3 ganger.

### **Estimering type: Standard merking**

Aktivitet: 14. Opplæring, oppdatering Tid: 3000 (minutter) Timelønn: Høgskole

For merking er det svært komplisert å få frem gode tall på kostnader både fordi kostnadene i realiteten er satt sammen av en lang rekke komponenter og fordi bedriftenes kostnader kan være svært ulike avhengig av type produksjonsutstyr og innholdet i merkekravet. Det er også ofte svært vanskelig eller umulig å finne populasjonstall da man i så fall må telle antall produserte produkter av en bestemt type eller i en næring. Slike tall er ikke tilgjengelige. Det er også vanskelig å estimere tall for produserte enheter med en rimelig grad av sikkerhet. I tillegg inngår ofte tilfredsstillelse av merkekravene i integrerte produksjonsprosesser, der det kan være svært vanskelig å skille ut hvilke kostnader som skriver seg fra kravet, og hvilke kostnader som genereres av andre krav til et produkt.

For å gjøre problemkomplekset med kostnader til merking oversiktlig har vi derfor valgt å sette estimatet på kostnadene til merking til 3000 min (50 timer) i året pr bedrift som er omfattet av kravet.

Vi har ikke satt med utgifter til anskaffelser i form av innkjøp og eksterne kostnader selv om begge deler kan forekomme i praksis. Det normale vil være at bedriften uansett vil merke og at merkekravet kommer i tillegg annen produktmerking. All maskinvare, etiketter og rutiner vil da være på plass i utgangspunktet. Krav om merking vil dermed kun gi kostnader ved å få på en opplysning til på merket.

Når det gjelder merking er det enkelte krav om merking hvor vi ikke har benyttet standardiserte estimater. Dette har vært tilfelle når kravene til merking har vært mer omfattende enn i et normalt tilfelle. For slike spesielle merkekrav er det gjort egne anslag basert på innholdet i kravet og bedriftenes tids- og ressursbruk.

## 10.12 Timetall i et årsverk benyttet i kostnadsberegningene

Et år har normalt 251 virkedager før fratrekk av ferie. For stillinger hvor det ikke utføres arbeid på lørdager, søndager og helligdager tas det utgangspunkt i:

- 251 virkedager med fradrag av 4 uker og 1 dag ferie gir 230 arbeidsdager, eller 46 uker
- 251 virkedager med fradrag av 5 uker gir 226 arbeidsdager, eller 45 uker.

Det er da ikke tatt hensyn til eventuell sommertid, og andre perioder med redusert arbeidstid.

Eksempel1: 1832 timer (40 timer per uke i 46 uker, 4 uker ferie + 10 helligdager)

Eksempel 2: 1695 timer (37,5 timer per uke i 45 uker, 5 uker ferie + 10 helligdager)

I dette prosjektet er antall timer i et årsverk satt til 1800, hvor ikke annet er oppgitt av intervjuobjekt.

Kilde <http://www.nho.no/article.php?articleID=18306&categoryID=374>

### **VÅR KJERNEKOMPETANSE:**



Denne rapporten presenterer kartleggingen av regelområder og informasjonskrav tilknyttet Arbeids- og inkluderingsdepartementet. For dette departementet er regelverket som inngår i kartleggingen plassert i tre regelområder; *diverse arbeidsliv, trygd og helsepersonell, petroleumslovgivning og utlendingslovgivning*. I alt inngår 3 lover og 7 forskrifter. 34 informasjonskrav fordelt på de tre regelverksområdene har vært gjenstand for måling. Det er ikke registrert noen endring i de administrative kostnadene i kartleggingsperioden.

Totalt for hele departementet viser kartleggingen at totale administrative kostnader beløper seg til 507,65 millioner kroner.

## **KJERNEKOMPETANSE:**



Oxford Research er et skandinavisk konsultentselskap som dokumenterer og utvikler kunnskap i analyser, evalueringer og strategier slik at politiske og strategiske aktører kan få et bedre grunnlag for sine beslutninger. Oxford Research ble etablert i 1995 i København og har nå kontorer også i Norge (Kristiansand) og Sverige (Stockholm).

rapporten presenterer kartleggingen av regelområder og informasjonskrav tilknyttet Miljøverndepartementet. For dette departementet er alt regelverk plassert i et regelområde; Diverse MD. Regelverksområdet består kun av 1 lov og 8 forskrifter. Det er i alt 13 informasjonskrav innen regelområdet som har vært gjennomført måling. Imidlertid må det bemerkes at Produktkontrollloven og Forurensingsloven med tilhørende forskrifter er kartlagt tidligere (HMS-kartleggingen gjennomført av Rambøll Management), og følgelig er avdekket fra denne kartleggingen. Den totale kostnaden knyttet til etterlevelse av informasjonskrav i lovgivning og forskrifter til Miljøverndepartementet inkluderer følgelig ikke kostnaden som følger av informasjonskrav i disse to lovverkene med tilhørende forskrifter. Det er ikke registrert noen endring i de administrative kostnadene i kartleggingsperioden.