

Nærings- og handelsdepartementet
postboks 8014 Dep
0030 Oslo

Oslo, 08.05.2008

Vår ref.
HAHA/18196

Deres ref.
200801319-2/GBS

FORSLAG TIL FORSKRIFTER OM TVANGSMULKT OG LOVBRUDDSGEBYR I MEDHOLD AV OMSTILLINGSLOVEN

Det vises til departementets brev av 31. mars d.å.

Arbeidsgiverforeningen Spekter har vanskelig for å se at det på det nåværende tidspunkt er hensiktsmessig å fastsette regler om tvangsmulkt og overtredelsesgebyr. Før slike tiltak beslutes, bør loven gis anledning til å virke slik at man ser om det er problemer med gjennomføringen, og hvilke problemer som oppstår. Først når en får erfaring med hvilke problemer det eventuelt blir med å få gjennomført loven, vil det kunne utarbeides regler som treffer godt i forhold til disse problemene.

Spekter mener derfor prinsippalt at utarbeidelse av forskrifter bør utstå til loven har virket en stund.

Vi vil også peke på at tvangsmulkt og overtredelsesgebyr kan ha en negativ virkning for en allerede nedleggingstruet virksomhet, og i verste fall føre til at andre alternativer blir vanskeligere å gjennomføre. Forskriftene bør derfor utformes slik at tvangsmulkt og gebyr bare kan ilegges når dette kan anses som et egnet virkemiddel for å få til videre drift.

Spekter er enige i at tvangsmulkt og overtredelsesgebyr bare bør ilegges ved alvorlige overtredelser av loven. Slik utkastets § 2 annet ledd og § 3 annet ledd er utformet, er imidlertid begrepet "alvorlig overtredelse" gitt et svært vidt omfang. Det er vanskelig å tenke seg at det kan gjøres feil som ikke rammes av denne definisjonen. Dermed vil tilnærmet enhver overtredelse av loven være å anse som alvorlig.



Etter Spekters oppfatning bør spørsmålet om hvorvidt en overtredelse er alvorlig ikke vurderes ut fra overtredelsens art, men ut fra de nærmere omstendigheter rundt overtredelsen, herunder sannsynligheten for at andre løsninger enn nedleggelse kunne være aktuelle. I § 2 annet ledd fremgår det at en løpende tvangsmulkt skal settes til $\frac{1}{2}$ G. Etter Spekters oppfatning bør dette være et maksimumsbeløp, slik at en lavere sats kan fastsettes etter en konkret vurdering i det enkelte tilfelle.

Med hilsen
Arbeidsgiverforeningen Spekter

Håkon Cordt-Hansen
Advokat