

REGJERINGSADVOKATEN

Nærings- og handelsdepartementet
Postboks 8014 Dep
0030 Oslo

Deres ref
200704830-23/TAD

Vår ref
2008-0012 CL/a

Dato
23.04.2008

UTKAST TIL MODELL FOR INVESTERINGSAVTALER - HØRINGSNOTAT

Det vises til ovenstående. Vi beklager at høringsfristen er oversittet.

Regjeringsadvokaten har ikke foretatt noen fullstendig gjennomgang av avtaleutkastet. Vi vil dog få bemerke følgende, mindre, punkter som departementet kan vurdere i sitt videre arbeid.

1. Modellavtalen inneholder i artikkel 3 og 4 bestemmelser om likebehandling med nasjonale investorer og investorer fra andre land. Vi minner i denne forbindelse om at norsk lovgivning på enkelte punkter har særlige bestemmelser om likebehandling med borgere fra EØS-land. Det kan f.eks. vises til aksjeloven § 6-11 første ledd. Det å ha anledning til å sitte i styret i et selskap i Norge man har investert i, kan ses på som "management ...of investments". Departementet bør vurdere slike bestemmelser opp mot modellavtalen.
2. Vi har vurdert tvisteløsningsbestemmelsene i Section 3, og kan i store trekk slutte oss til de vurderinger som er gjort. Vi nevner følgende mindre punkter departementet kan overveie:
 - a. Det følger av artikkel 15 punkt 1 at et krav fra en investor kun kan basere seg på at vertsstaten har brutt avtalen, og det følger av kommentarene at man ikke kan fremme krav basert på avtalerettslige forhold. For å unngå uklarheter om dette kan man vurdere at dette presiseres direkte i avtalen.
 - b. Artikkel 15 punkt 3 inneholder vilkår for at en investor skal kunne reise sak for internasjonal voldgiftsrett. Vi ser at dette er en bestemmelse hvor det er vanskelig å forene alle kryssende hensyn. I forhold til punkt i) kan det vurderes å inkludere en bestemmelse som klargjør at dersom man har uttømt nasjonale rettsmidler (det foreligger dom fra høyeste instans), skal man kunne reise voldgiftssak selv om 36 måneder ikke har gått. I et slikt tilfelle vil man raskt falle inn under underpunkt ii) i bestemmelsen. Det synes imidlertid viktig at det i minst mulig grad oppstår

konflikt om selve vilkårene for å reise sak er oppfylt. Det kan derfor, gjerne i tilknytning til underpunkt ii), være fornuftig å liste noen eksempler, som ikke er uttømmende, på situasjoner hvor det ikke anses å foreligge "available local remedies". Dette kan da f eks være at nasjonale rettsmidler er uttømt, at kravet er basert på en klar, generell lovbestemmelse hvor resultatet under nasjonal rett er klart, osv.

Med hilsen

REGJERINGSADVOKATEN



Christian Lund
advokat