



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

Nærings- og handelsdepartementet
Postboks 8014 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
200801507

Vår ref.
200804692- /ÅST

Dato
01.10.2008

Høring - forslag til endringer i lov av 19. juni 1986 nr. 35 om mesterbrev i håndverk og annen næring - mesterbrevloven - og i forskrift av 12. desember 1986 nr. 2187 til mesterbrevloven

Vi viser til Nærings- og handelsdepartementets brev av 15. juli 2008 med vedlegg.

Justisdepartementet har følgende merknader:

Generelle merknader:

Ilegging av overtredelsesgebyr som foreslått i forslaget vil være et enkeltvedtak. Forvaltningsloven vil derfor få anvendelse både for Mesterbrevnemndas og Klagenemndas saksbehandling når det ilegges overtredelsesgebyr. Det vil etter vår oppfatning være en fordel om dette kommer klart til uttrykk i loven eller lovens forarbeider. Vi legger videre til grunn at NHD har foretatt en bredere vurdering av om det er nødvendig med unntak fra forvaltningslovens regler og om det eventuelt er nødvendig med særskilte saksbehandlingsregler. Dersom overtredelsesgebyret er å anse som "straff" etter EMK artikkel 6, må også kravene til saksbehandlingen som følger av EMK artikkel 6 varetas under Mesterbrevnemndas og Klagenemndas saksbehandling.

Til § 1 og forskriften § 6

Forslaget § 1 nytt fjerde ledd og forskriften § 6 første ledd stiller ikke uttrykkelig krav om at overtredelsesgebyr bare kan ilegges ved uaktsomme eller forsettlige overtredelser. I alle fall ved sanksjoner hvor det pønale elementet er fremtredende, bør det kreves at overtredelsen er gjort med tilstrekkelig grad av skyld før sanksjonen kan

ilegges, jf. også NOU 2003: 15 punkt 12.3.2, 13.3.1.3 og 26.1.3. Bare rent unntaksvise bør det ikke kreves forsett eller uaktsomhet, og gebyret bør da ikke betegnes som et overtredelsesgebyr.

Det bør også vurderes om det i loven eller forskriften skal oppstilles nærmere retningslinjer for skjønnets som må utøves av Mesterbrevnemnda og Klagenemnda når det vurderes om det skal ilegges overtredelsesgebyr. Slik loven og forskriften nå er utformet, står Mesterbrevnemnda og Klagenemnda tilnærmet fritt til å ilegge overtredelsesgebyr dersom den objektive handlingsnormen er overtrådt. I alle fall bør det komme klart frem at overtredelsesgebyr ikke bør benyttes ved mer unnskyldelige overtredelser.

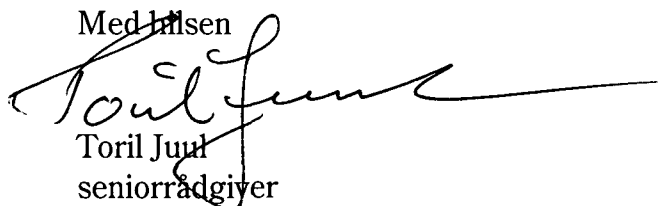
Beskrivelsen av den objektive overtredelsen i forskriften § 6 første og andre ledd bør beskrives på samme måte som lovforslaget § 1 fjerde jf. tredje ledd og sjette ledd. Dersom det er meningen at forskriften skal gi hjemmel for å ilegge overtredelsesgebyr utover det som følger av lovforslaget § 1 fjerde ledd første punktum, smh. andre punktum, må det den objektive overtredelsen følge klart av forskriftens ordlyd.

Lovforslagets ordlyd gir ikke hjemmel for i forskrift å ilegge straff for andre overtredelser enn det som følger av lovforslaget § 1 sjette ledd.

Vi anbefaler at det lages et tydelig skille mellom overtredelsesgebyret i § 1 fjerde ledd jf. tredje ledd og den tradisjonelle straffen i § 1 sjette ledd. Det er litt uklart hva som er ment med "forsettlig eller uaktsomme gjentagelser". Vi anbefaler at det kvalifiseres til *grovt* uaktsomme handlinger og knyttes til "overtredelser", ikke "gjentagelser".

Ordlyden og forholdet mellom lovforslaget § 1 nytt sjette ledd og forskriften § 6 andre ledd bør presiseres og klargjøres.

Med hilsen



Toril Junn
seniorrådgiver



Åshild Tveit
førstekonsulent