

Olje- og energidepartementet
Energi- og vannressursavdelingen
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Deres ref.:
08/00225-10

Saksbehandler:
Nysæther, Anne Sagstuen

Vår ref.: Dato:
22880v1 29.04.2008

Utkast til endringer av industrikonsesjonsloven og vassdragsreguleringsloven - høring

Det vises til departementets høringsbrev av 14.3.2008 med tilhørende høringsnotat. Eidsiva Energi AS støtter regjeringens mål om å etablere et system for offentlig eierskap, og er enig i valget av konsolideringsmodellen som den beste løsning for å ivareta de nasjonale interesser. Eidsiva Energi er videre enig i at det gjennom konsolideringsmodellen må være mulig å etablere et system som ivaretar EØS-rettens krav.

Eidsiva Energi er fornøyd med de endringer som er foreslått fra den provisoriske anordningen, og i særdeleshet gjelder det innføringen av en adgang for dagens private konsesjonærer til å selge til, eller fusjonere med, offentlige eiere uten videreføring av tidsbegrensninger og vilkår om hjemfall. Dette vil medføre fordeler både for private og offentlige eiere, samtidig som det vil bidra til å realisere den overordnede målsetning om å etablere et system for offentlig eierskap raskere enn ellers.

Eidsiva Energi er i det store og hele meget positiv til departementets forslag, men har enkelte spesifikke kommentarer:

1. Forslaget til § 2 tredje ledd post 1 lyder: *"Konsesjoner som nevnt i første ledd kan gis på ubegrenset tid"*. Slik Eidsiva Energi forstår konsolideringsmodellen, er ett av dens kjernepunkter at konsesjoner som hovedregel skal være tidsbegrensete. Vi har forståelse for at man ikke vil innta en unntaksfri hovedregel om dette, og at departementet vil forbeholde seg adgangen til å gjøre unntak i enkelttilfeller, men det bør etter vår oppfatning komme klarere frem av den kommende odelstingsproposisjonen, eller aller helst av lovteksten selv, at den praktiske hovedregel vil være at konsesjoner er tidsbegrensete. En måte å gjøre det på er f.eks. å formulere bestemmelsen slik: *"Med mindre departementet bestemmer noe annet, gis konsesjoner etter første ledd på ubegrenset tid"*.

2. I kombinasjon med forslaget til § 2 første ledd vil den foreslåtte bestemmelsen i § 37 medføre vesentlig større forskjeller på selskaper med begrenset ansvar og selskaper med ubegrenset enn det som er tilfellet i dag. Virkningen, slik den er utlagt i høringsnotatet, er at det ikke vil være rom for privat eierskap i slike selskaper overheadet (utover det som allerede foreligger). Det betyr at selskaper som er organisert som ANS eller DA ikke kan trekke nytte av den fordelen privat eierskap på 1/3 innebærer, noe som kan sperre for ønskede restruktureringer. Slik Eidsiva ser det er dette en betydelig forskjellsbehandling av organisasjonsformene som vi ikke kan se en tilstrekkelig begrunnelse for (og som kanskje

heller ikke uten videre er uproblematisk etter EØS-avtalens regler om etableringsfrihet). Departementet synes å mene at det særlig er forskjeller i stemmerettsreglene som begrunner forskjellen. Eidsiva Energi har imidlertid vanskeligheter med å se at stemmerettsreglene etter selskapsloven er av en slik art at de kan rettferdiggjøre så store ulemper for de (få) selskapene som er organisert som ANS eller DA.

3. I forlengelsen av pkt. 2, er Eidsiva Energi også skeptisk til den foreslåtte regelen om at overdragelse av en andel i ANS eller DA – uavhengig av andelens størrelse – kan medføre endringer i konsesjonen som er meddelt selskapet. Slik Eidsiva Energi leser forslaget vil denne løsningen kunne medføre ulemper for selskapet, og den kan derfor ikke bare ses som en forenkling av dagens system, slik den omtales i høringsnotatet. Særlig gjelder det når det verken etter lovteksten eller høringsnotatet er noen begrensninger på hva slags vilkår som kan inntas i selskapets konsesjon ved avhendelse av en andel av dette. Også dette medfører urimelige forskjeller mellom selskaper med begrenset ansvar og selskaper med ubegrenset ansvar.

4. Det er industrielt behov for utleieordninger, og Eidsiva Energi støtter forslaget om at det gis nye og forbedrete regler om utleie. Samtidig ser vi at lange utleieperioder kan utfordre et effektivt system for offentlig eierskap, og derfor er det viktig at man ikke tillater så lange perioder at man setter konsolideringsmodellens EØS-rettslige forsvarlighet på spill. Balansegangen er vanskelig, men vi antar at perioden i alle fall ikke bør gjøres lengre enn de foreslåtte 30 år. Fra Eidsiva Energis side kan vi heller ikke se at industrielle behov krever en lengre periode.

5. Etter dommen fra EFTA-domstolen er det grunn til å frykte at EØS-retten krever en viss innskjerping av den tidligere praktisering av kravet til offentlig eierskap. Eidsiva Energi har derfor forståelse for at departementet ønsker å gå vekk fra det såkalte blokkprinsippet, men vil likevel understreke behovet for forutberegnelighet for eierne. Vi har forståelse for at det ikke kan gis helt klare regler, og at den endelige vurderingen i noen grad må bero på et skjønn, men det ville vært fordelaktig for alle om man enten i loven eller den kommende odelstingsproposisjonen kunne gitt klarere føringer enn det høringsnotatet gir. Dette gjelder ikke minst i betraktning av de dramatiske virkninger loven vil medføre dersom tredjedelsbegrensningen overskrides. Blant de spørsmål som gjerne kan klarlegges er forståelsen av uttrykket "endringer av ... eierutøvelsen" i forslaget til § 3. Uten ytterligere presisering i lovteksten eller forarbeidene, frykter Eidsiva Energi at dette uttrykket vil være mer forvirrende enn oppklarende.

6. Det antas at henvisningen i den foreslåtte § 4 annet ledd skal være til § 2 *tredje ledd* post 2-12 osv.

Vi håper innspillene er konstruktive til den videre prosessen med endring av lovverket.

Med vennlig hilsen
Eidsiva Energi AS



Ola Mørkved Rinnan
Konsernsjef

Kopi til: Styret i Eidsiva Energi AS
Styret i Eidsiva Vannkraft AS
Advokatfirmaet Mageli v/Henning Harborg