



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENTET

*Lovavdelingen
Forskriftsenheten*

OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET	
09/02264 - 25	
DATO	17 MARS 2010
	EKSP.

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
09/02264-1

Vår ref.
201004231 EF IRJ/MMA/an

Dato
16.03.2010

Merknader til utkast til forskrift om utleie av vannkraftanlegg og om bruk av driftsoperatører (utleieforskriften)

Forskriftsenheten er kjent med høring 16. desember 2009 av utkast til forskrift om utleie av vannkraftanlegg og om bruk av driftsoperatører (utleieforskriften). Vi har gjennomgått og vurdert forskriftsutkastets strukturelle og regeltekniske sider og har følgende merknader:

1. Generelle merknader

Tittel

Vi foreslår at tittelen forenkles til "forskrift om utleie og drift av vannkraftanlegg", som også synes å være en mer treffende tittel.

Det er ofte ikke grunn til å gi forskrifter korttittel, jf. veilederen Lovteknikk og lovforberedelse side 197. Den foreslåtte korttittelen, "utleieforskriften", angir ikke tilstrekkelig klart og entydig hva forskriften omhandler. Det kan være snakk om mange former for utleie, så det bør eventuelt fremgå hva slags utleie forskriften gjelder.

Henvisninger til lover mv.

Henvisninger i en forskrift til lover eller andre forskrifter skal gjøres ved full tittel, herunder dato og nummer, *eller* offisiell korttittel om slik er fastsatt, se veilederen Lovteknikk og lovforberedelse side 70.

Merknader til enkelte bestemmelser

Til § 2

Begrepet "innflytelse" i § 2 tredje ledd er upresist. For brukere av forskriften vil det være en fordel om begrepet presiseres.

Til § 3

Det fremgår av § 3 første ledd at den driftsansvarlige skal kontrollere at alle beslutninger om kjøring av vann gjennomføres i samsvar med krav i eller i medhold av bl.a. "tidligere vassdragslovgivning". Vi er noe usikre på hva det siktes til her. Det er ikke naturlig å henvise til opphevet lovgivning. Dersom det følger av overgangsregler i gjeldende lovgivning at enkelte avtaler og lignende kan følge tidligere lovgivning, er dette hjemlet i eksisterende lovgivning. Det er da tilstrekkelig å henvise til den.

Tredje ledd bør vurderes omformulert. Vi foreslår følgende ordlyd: "Driftsansvaret kan utføres av eier selv eller overføres til leier av anlegget eller et eget selskap (driftsoperatør)." Vi foreslår også å innarbeide femte ledd i tredje ledd.

Tredje til femte ledd synes i liten grad koordinert med de etterfølgende bestemmelsene (§§ 4 til 7), se for eksempel § 3 tredje og femte ledd og § 5 annet punktum. §§ 4 og 5 kan vurderes slått sammen og disse og § 6 kan vurderes flyttet foran § 3. Både § 2 og § 3 inneholder definisjoner som hensiktsmessig kan samles i en egen paragraf med definisjoner. Vi stiller også spørsmål ved bruken av begrepet driftsoperatør, driftsansvarlig, driftsansvar og en rekke andre begreper som synes å gjelde det samme. Begrepsbruken bør standardiseres og forenkles. Vi foreslår også å vurdere om en måte å forenkle reguleringen på, kan være å stille krav til rollen som eier, leietaker og driftsansvaret. Vi antar kravene skal være de samme uavhengig av hvem som har rollene, slik at det ikke blir nødvendig å knytte kravene til driftsansvarlig, driftsansvarlig selskap og eier, jf. §§ 7 og 8.

Til § 7

§ 7 annet ledd annet punktum kan antakelig slettes som følge av § 8 første ledd.

Tredje ledd slår fast at den driftsansvarlige skal oppfylle krav i eller i medhold av "tidligere vassdragslovgivning". Vi viser her til merknadene til § 3 første ledd ovenfor.

Til § 8

§ 8 første ledd annet punktum gir rom for en viss tolkingstvil og bør presiseres.

Fjerde ledd første punktum og annet ledd første punktum synes i stor grad å være overlappende og bør kunne sammenføres.

Til § 9

Til overveielse foreslår vi at det inntas en direkte bestemmelse om at avtaler som kjennes i strid med EØS-avtalen, er ugyldige, som så suppleres med en bestemmelse om at utleie- eller driftsavtalene skal ha klausul om det.

Til § 10

§ 10 første ledd annet og tredje punktum inneholder krav til avtalen og burde slik sett vært inntatt i § 9.

Tredje punktum oppfatter vi slik at det her er tale om å gjøre kravene i forskriften preseptoriske, det vil si at de ikke kan fravikes ved avtale. Dette reguleres vanligvis innledningsvis i forskriften ved følgende formulering:

"Forskriften kan ikke fravikes ved avtale."

Dersom det bare er enkelte av bestemmelsene i forskriften som skal være ufravikelige, angis disse bestemmelsene direkte. Forskriftsutkastet inneholder regler av ulik art og viktighet, og det er for oss bl.a. uklart om enhver forskriftsstrid skulle medføre ugyldighet. Av forslaget over fremgår det også at en eventuell ugyldighet bare rekker så langt vilkårene er i strid med forskriften. Vi antar det er dette som er hensikten. Ugyldighet vil innebære eventuell restitusjon av ytelser. Det kan være grunn til å vurdere om det skal være tilfelle ved enhver forskriftsstrid, særlig i tilfeller der avtalen har påløpt i mange år.

./ Se ellers enkelte påtegninger på vedlagte kopi av forskriftsutkastet.

Med hilsen


Inger Riis-Johannessen
faglig leder Forskriftsenheten


Marianne Nergaard Magnus
førstekonsulent