

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8014 dep  
0030 Oslo

Også sendt pr. e-post til [postmottak@oed.dep.no](mailto:postmottak@oed.dep.no)

Deres ref:  
08/02948-8

Vår ref: #76886v1/th-th

Saksbehandler: Trude Hafslund  
th@jus.no T +47 22 03 50 61

05.02.2009

## **Høringsuttalelse - utkast til forskrift om krav til kompetanse hos konsesjonær etter energiloven**

Vi viser til departementets høringsbrev av 13. november 2008 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sonderer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for energirett, vannkraft olje og gass. Lovutvalget består av Johan Fredrik Remmen (leder), Astrid Skjønborg Brunt, Preben Falck, Caroline Lund og Gunnar Martinsen.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

Advokatforeningen har avgitt egen uttalelse til departementets høringsbrev av 9. desember 2008 om forslag til endringer i energilovens regler om konsesjon for elektriske anlegg og fjernvarmeanlegg. Vi presiserer nødvendigheten av at lovendringsforslaget og forskriftsutkastet ses i sammenheng.

I det følgende gir Advokatforeningen kommentarer til NVEs forskriftsutkast, men ser det ikke som naturlig å vurdere forskriftens materielle innhold.

## **1 Innledning**

Gjeldende energilovgivning oppstiller *funksjonskrav* til konsesjonærene, hvor det sentrale er om de overordnede krav til styring og kontroll med konsesjonspliktig virksomhet ivaretas. I dagens krav ligger at konsesjonæren *reelt sett* må drive anlegget. Det er imidlertid på det rene at det er adgang til å sette bort utførelsen av en del oppgaver til andre tjenesteytere, jf Ot prp nr 61 (2005-06) side 30 flg.

I forskriftsutkastet oppstilles det konkrete krav til kompetanse og bemanning hos alle anleggs- og områdekonsesjonærer, og egne krav til nettselskaper med inntektsramme. Utkastet fraviker dermed det gjeldende regelverket, og oppstiller langt mer konkrete regler om konsesjonærenes bemanning enn det som følger av dagens funksjonskrav.

## **2 Utredning av behovet for forskriftsregulering – konsekvenser av forslaget**

Forskriftsforslaget er så vidt skjønnes utarbeidet uten at NVE har undersøkt om det er behov for å endre gjeldende regler om kompetanse mv hos konsesjonærene. Advokatforeningen ønsker å påpeke at det er viktig å forankre regelendringer/presiseringer i faktiske behov.

NVE mener at forskriften er en presisering av gjeldende rett og ikke medfører endringer i forhold til dagens regler, og at forskriften derfor ikke vil ha nevneverdige økonomiske eller administrative konsekvenser (utkastet side 16). Dette kan antakelig være bakgrunnen for at det ikke er foretatt utredninger i forbindelse med utarbeidelse av forslaget. Etter Advokatforeningens syn står man nok overfor endringer i gjeldende rett ved at man fraviker dagens regler som oppstiller funksjonskrav. Det bør derfor komme klart frem om og i tilfelle hvorfor det er behov for å gjøre endringer i reglene for å sikre et forsvarlig beredskapsnivå, investeringer og utvikling av overføringsnett for elektrisitet og andre anlegg mv.

NVE uttaler i forskriftsutkastet at det ikke *”uten videre [er] gitt at effektiviteten øker ved en omfattende grad av utsetting av tjenester”* (side 6). Det er riktig at dette ikke er gitt. Gjennom forskriftsutkastet foreslår imidlertid myndighetene å gi konkrete regler om organisering av konsesjonspliktig virksomhet – uten at det er vist hvordan den foreslåtte organiseringen ivaretar energilovgivningens hensyn til sikkerhet og beredskap i kraftforsyningen på en bedre måte enn dagens regler med funksjonskrav eller andre regler om organisering.

## **3 Forskriftens anvendelsesområde – likebehandling**

Formålet med å oppstille regler om kompetanse, bemanning mv hos konsesjonærene er å ivareta sikkerheten i kraftsystemet.

NVE har tidligere antydnet at det kan bli aktuelt å ha forskjellige regler om bemanning, kompetanse mv for større og mindre selskaper. Hvis det er slik som NVE hevder, at oppbemanning er nødvendig for å ivareta forsyningssikkerheten i kraftsystemet, vil en eventuell ulik anvendelse av reglene for større og mindre selskaper kunne ha betydning for kundenes leveringssikkerhet.

Ulik anvendelse av de foreslåtte forskriftsreglene vil også kunne ha konkurransemessig betydning for forholdet de ulike konsesjonærene imellom. Som departementet selvfølgelig er kjent med, krever de alminnelige forvaltningsrettslige regler at konsesjonærene likebehandles. Eventuelle forskjeller i reglene for større og mindre konsesjonærer må begrunnes i forhold til de hensyn som ligger bak reglene.

#### **4 Forholdet til reglene i våre naboland**

Advokatforeningen påpeker også at regelverket både i Sverige og Finland, etter hva vi har forstått, har en funksjonell tilnærming til nettselskapenes organisering – slik også det norske regelverket har hatt til nå. Det sentrale er da hvorvidt den organiseringsmodell som nettselskapet har valgt tilfredsstillende krav til styring, kontroll og kvalitet som oppstilles. Etter det Advokatforeningen er orientert om, er det i Sverige for eksempel slik at myndighetene ikke stiller direkte krav om organiseringen av et nettselskap, men kontrollerer at selskapene har klare rutiner for ansvarsfordeling, styring og kontroll.

#### **5 Utformingen av forskriften og kommentarene – Andre virksomhetsområder enn nettvirksomhet**

Departementet har så langt ikke tilkjennegitt egne vurderinger, men kun sendt NVEs forslag til høring.

Advokatforeningen mener det er naturlig at departementet foretar en ny høring etter at det selv har vurdert behovet og eventuell konkret utforming av ny forskrift.

Vennlig hilsen

Berit Reiss-Andersen  
leder

Merete Smith  
generalsekretær