



Olje - og energidepartementet
Postboks 8148 Dep

0033 OSLO

Saksbehandler: Erling Johan Johansen
Telefon: 95934455
Seksjon: Region Finnmark
Vår referanse: 08/17657-4
Deres referanse: 08/03555-1
Vår dato: 20.01.2009
Deres dato: 07.11.2008

HØRINGSSVAR - KONSEKVENsutREDNINGEN FOR GOLIAT

Det vises til deres brev av 7.11.2008, høring av konsekvensutredning for utbygging av Goliatfeltet.

Fiskeridirektoratet region Finnmark har gjennomgått KU på <http://www.oed.dep.no> og har merknader til denne.

Fiskeridirektoratet region Finnmark vil innledningsvis vise til vårt høringsbrev av 30.03.06 vedrørende forslag til program for KU for Goliatfeltet, hvor det fra vår side påpekes at

"det produktive havet utenfor Finnmarkskysten er gyte- oppvekst- og beiteområde for flere av våre viktigste fiskearter, og den viktigste enkeltfaktoren for bosetting langs Finnmarkskysten. Høsting av fornybare naturressurser har vært - og er - den viktigste næringsveien i fylket, og det er vårt utgangspunkt at det fremdeles skal være tilfellet også etter at gass- og oljeforekomstene er ferdig utnyttet.

I et slikt perspektiv er ikke petroleumsvirksomhet i Barentshavet uproblematisk for Fiskeridirektoratet region Finnmark. Vi setter imidlertid vår lit til at operatørselskapene opptrer forsvarlig og ansvarsbevist, og at miljø- og naturhensyn vil være viktige premisser for virksomheten. Kontroll og tilsyn, rammebetingelser og konsesjonsvilkår må sørge for å ivareta disse forholdene."

Hva gjelder konsekvensutredningen så omhandler kapittel 5 vurdering av alternative utbyggingsløsninger. Alternativene er prosessering, lagring og lasting på feltet (alternativ 1), prosessering på feltet med eksport i rør til oljeterminal på land (alternativ 2) eller direkte ilandføring fra havbunnsanlegg på feltet (alternativ 3).

Eni Norge konkluderer i kapittel 5.1.7 med at prosessering, lagring og lasting på feltet (alternativ 1) er det beste utbyggingskonseptet.

Følgende forhold er i KU vurdert å være i favør av en utbygging til havs:

- miljømessig ved at rørledninger og oljetankere nær land unngås
- energieffektiv ved at den reduserer behov for pumping og oppvarming i forbindelse med rørtransport som kreves i alternativ 2 og 3
- teknisk moden
- velegnet for tilkobling av nye funn i området
- velegnet for tilkobling av funn som er for små til å bære en separat utbygging

- kostnadseffektiv, 5-10 mrd. kr billigere enn alternativ 2 og 3

Offshoreløsningen (alternativ 1) innebærer blant annet lossing av produsert olje fra plattform til skytteltankere for transport til mottaksterminaler (sannsynligvis ved havner i Nordsjøområdet), jf kapittel 6.2.7.

Også HMS ved de ulike utbyggingsalternativene er utredet i forbindelse med KU. Resultatene er omtalt i kapitlet 5.1.7. Det konkluderes her med at for miljø og oljevern kommer offshoreløsningen (alternativ 1) best ut, mens prosessering på feltet med eksport i rør til oljeterminal på land (alternativ 2) kommer dårligst ut.

Fiskeridirektoratet region Finnmark er inneforstått med at selv om moderne teknologi kan redusere risikoen for utslipp av olje- og kjemikalier fra oljevirksomhet, kan man vanskelig gardere seg fullt ut mot uhell og ulykker i forbindelse med oljeleting, oljeutvinning og transport av olje langs kysten.

Influensområdet for akutt utslipp av olje er i KU kapittel 7 avgrenset til det geografiske området som med mer enn 5 prosent sannsynlighet vil bli truffet av olje. Utblåsninger er den hendelsen som i størst grad bidrar som miljørisiko.

Som det også fremkommer i KU så består influensområdet for akutte utslipp fra Goliat blant annet av fiskerike områder, viktige fiskefelt og havbruksaktivitet. Influensområdet er også normalt blant de områdene som har de høyeste konsentrasjonene av dyreplankton i Barentshavet.

Det fremkommer av kapittel 9.4.3 at simuleringer viser at olje i skadelig konsentrasjoner (for fiskeegg/larver) kan forekomme i området fra nordsiden av Sørøya til vest for Nordkapp.

I forhold til skade på strandressurser så fremkommer det av kapittel 9.4.8 at beregninger basert på oljedriftsmodelleringer viser at det for alle årstider er størst sannsynlighet for stranding av olje på Ingøya.

Fiskeridirektoratet region Finnmark mener en slik begrensning i forhold til utsatt område kan virke illusorisk. Strander det olje på Ingøya vil også øvrig nærliggende område måtte bli berørt.

Konsekvensutredningens kapittel 9.3.2 omhandler miljørisiko ved de ulike konseptene (alternativene 1, 2 og 3). I konseptvalgfasen er det gjennomført en miljørisikoanalyse av akutt forurensning på bakgrunn av følgende scenarioer:

Alternativ 1 med utblåsninger, lekkasjer fra feltinterne rørledninger, utslipp fra plattform og utslipp tilknyttet skip.

Alternativ 2 (med en oljeterminal lokalisert i Sarnesfjorden, Markoppnes eller Dønnesfjorden) med utblåsninger, lekkasjer fra feltinterne- og ilandføringsrørledninger, utslipp fra plattform og utslipp i tilknytning til skip.

Alternativ 3 (med direkte ilandføring til prosessanlegg lokalisert i Dønnesfjorden eller på Slettnes) med utblåsninger, lekkasjer fra rørledninger, utslipp i tilknytning til skip.

Videre er frekvensen for ulike utslippsstørrelser sortert i henholdsvis hendelser til havs, hendelser i kystsonen og hendelser i fjorder. Analysen viser at utslipp av olje nær land gir større skade enn utslipp til havs.

I analysen konkluderes det med at utbyggingsalternativ 1 viser gjennomgående lavere relativ miljærisko enn de to andre alternativene. For ilandføringsløsningene (alternativ 2 og 3) er de dimensjonerende hendelsene lekkasjer fra og brudd på rørledninger.

Hva gjelder oljevernberedskap så er dette i hovedsak beskrevet i kapittel 10 i KU. Det heter her at med basis i myndighetenes og Eni Norges egne krav er det vist at effekten av oljevernberedskapen for Goliat blir minst like god som på øvrige deler av norsk sokkel, bl.a. som følge av økt fokus på operativ beredskap i kyst- og strandsonen. Eni Norge vil også satse på aktiv bruk av både lokale, regionale, nasjonale og internasjonale ressurser. Som lokale og regionale ressurser nevnes IUA-ene og deler av den lokale kystfiskeflåten.

På tross av at det er opplyst i KU at de lokale og regionale ressursene vil ha viktige funksjoner ved gjennomføring og bekjemping av forurensning, fremkommer det ikke hvilket omfang disse ressursene utgjør.

Fiskeridirektoratet region Finnmark er ikke fornøyd med ovennevnte og mener KU er for lite spesifikk i beskrivelsen av innholdet, spesielt ved den regionale og lokale beredskapen som er skissert. Det er derfor heller ikke mulig for Fiskeridirektoratet region Finnmark å skulle uttale seg om hvorvidt denne form for beredskap skulle være tilstrekkelig ved en oljeutvinning ved Goliat-feltet. Fiskeridirektoratet region Finnmark er representert blant annet i IUA-Vest Finnmark og kjenner derigjennom til hvilke marginale ressurser organisasjonen råder over. Region Finnmark er derfor kritisk til at slike ressurser blir fremhevet som i tilfellet KU. Fiskeridirektoratet region Finnmark er av samme årsak også kritisk til at IUA-ene er utelatt som høringsinstans for KU.

I forhold til betydningen av infrastruktur og logistikk ved en oljevernaksjon i influensområdet mener Fiskeridirektoratet region Finnmark at vurderinger av betydningen av disse faktorene er minimale og utilstrekkelig i KU. Fiskeridirektoratet region Finnmark påpeker dette spesielt ettersom store deler av influensområdet har fravær eller minimalt med infrastruktur, noe som vil vanskeliggjøre logistikken ved en eventuell oljevernaksjon.

En oljeutvinning i Barentshavet vil nødvendigvis innebære transport av oljen. Sjøtransport av olje vil medføre utskifting av ballastvann fra skip og dermed risiko for blant annet spredning av fremmede organismer i det marine miljø. Spredning fra skip foregår blant annet ved at skipene tar inn ballastvann i en havn og slipper dette ut igjen før lasting.

Fiskeridirektoratet region Finnmark mener det uten unntak må settes krav om installasjon av effektivt renseutstyr for skip som skal delta i befraktingen av eventuell olje fra Goliat feltet.

Hva gjelder eksisterende og potensiell næringsvirksomhet i området og konsekvenser ved akutt forurensning så er dette omtalt i KU kapittel 12.1.3. Av type effekter som kan berøre fiskeriene nevnes det at akutt forurensning til havs vil kunne påvirke fiskeriene både ved å skade selve ressursgrunnlaget, direkte tilsøling/skade på fiskeredskaper samt båndlegging av arealer som blir berørt av oljen. Av indirekte virkinger nevnes, såkalte renommeeffekter, med sviktende markedstilgang som eksempel. Også overfor havbruksnæringen vil oljeplak som driver innover kysten kunne være skadelig for næringen ved forurensning av fisk, tilgrising av anlegg og lokaliteter samt renommeeffekter.

Fiskeridirektoratet region Finnmark mener KU i større grad også burde omhandlet konsekvenser for havbruksnæringen i området ved akutt forurensning og da spesielt i forhold

til skadevirkninger som vil kunne medføre langvarig brakklegging av eksisterende og potensielle lokaliteter.

Når det gjelder utbyggingsløsning mener Fiskeridirektoratet region Finnmark at hensynet til det marine miljø, fiskeri- og havbruksinteressene samt lokale/regionale effekter bør vektlegges ved valg av utbyggingsalternativ. Det må velges tekniske løsninger som sikrer et lavt risikonivå samtidig som hensynet til de arktiske forhold ivaretas. Det bør videre fokuseres på fremtidige tekniske nyvinninger blant annet som kan bidra til at en løsning med direkte ilandføring fra havbunnsanlegg på feltet også kan benyttes ved en eventuell fremtidig utvidelse til nærliggende oljeutvinningsfelt til Goliat-feltet. Dette er teknologi som i følge KU ikke er tilgjengelig i dag.

Fiskeridirektoratet region Finnmark anbefaler på denne bakgrunn at en velger en utbyggingsløsning med direkte ilandføring fra havbunnsanlegg på feltet.

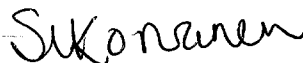
Med hilsen



Sigmund Pleym Hågensen
seksjonssjef



Erling Johan Johansen
rådgiver



Kopi: Eni Norge AS, postboks 101, 4064 Stavanger
Fiskeridirektoratet