



FYLKESMANNEN I FINNMARK

FINNMÁRKKU FYLKKÁMANNI

Olje- og energidepartementet  
Postboks. 8148 Dep.  
0033 Oslo

Deres ref

Deres dato

Vår ref  
Sak 2007/1472  
Ark 560

Vår dato  
16.01.2009

Saksbehandler/direkte telefon: Trude Rikstad- 78 95 03 05

## Høringsuttalelse til konsekvensutredning for utbygging av Goliat

Vi viser til utsendte konsekvensutredning (KU) etter petroleumsloven. KUen inngår som en del av plan for utbygging og drift (PUD) som skal presenteres for Stortingsbehandling våren 2009.

I et overordnet perspektiv er miljøeffekten av en Goliat-utbygging kontra mer regionale sysselsettingseffekter/økonomisk utbytte et sentralt punkt. Denne avveiningen må gjøres av nasjonale myndigheter. Fylkesmannen har imidlertid valgt å komme med noen punktvis merknader som vi mener er relevante i den videre sentrale behandlingen av den omtalte konsekvensutredningen.

- Fylkesmannen konstaterer at utredningen ut fra miljømessige vurderinger i stor grad vektlegger at en utbygging til havs vil ha svært små negative miljøeffekter regionalt og lokalt i Finnmark, forutsatt at store utslippsuhell unngås. Konsekvensutredningen viser til at en ren havutbygging vil gi noe mindre utslipp av CO<sub>2</sub> og NO<sub>x</sub> til luft, og vil ha lavere risiko ift. akutte utslipp til sjø og land. Energibehovet er også minst for en slik utbygging.
- Fylkesmannen understreker at miljømessige standarder og vurderinger må vektlegges tungt i alle faser ved planlegging og drift av petroleumsrettet virksomhet. Etter det vi oppfatter som tema for denne høringsrunden, har vi i vår tilbakemelding valgt å rette fokus mot de skisserte alternativer for utbyggingskonsept for Goliat og mot de forhold som er valgt mest vektlagt i konsekvensutredningen. Ut fra dette kan det etter vårt skjønn være relevant å reise spørsmål ved konklusjonen samlet sett. Et hovedpoeng i denne omgang må være å vurdere risiko for eventuelle uhell i forbindelse med produksjonsprosesser. Like viktig må det imidlertid være å veie konsekvenser av disse mot de samfunnsmessige betydninger ulike utbyggingskonsept vil kunne innebære.
- I den sammenheng vet vi at kunnskap og ny teknologi utvikles stadig og at det derfor kan være for enkelt å ensidig gå imot en løsning basert på ilandføring ut fra mulige miljøkonsekvenser basert på dagens teknologi. Selskapene innenfor næringen har gjennom ytre krav stadig utviklet ny og banebrytende miljømessig teknologi. Staten har tidligere vært en pådriver for slik utvikling, også innenfor miljøfeltet, for på denne måte å få til gode politiske løsninger.

- Uavhengig av hvilken løsning som blir valgt vil det eksistere en teoretisk risiko for uhell. Nødvendig tilrettelegging og beredskapsløsninger må være en forutsetning uavhengig av hvilken løsning som velges.
- Dersom ikke rene risikovurderinger vil avgjøre valg av produksjonsform bør samfunnsøkonomiske-, og ikke bare bedriftsøkonomiske kriterier, legges til grunn for en samlet vurdering og konklusjon. Spørsmålet om kostnader ved valg av ulike løsninger har blitt sterkt fokusert og vektlagt i den offentlige debatt knyttet til valg av utbyggingskonsept. I liten grad har det imidlertid blitt stilt interessante og relevante spørsmål ved hvem det er for dyrt for og hvem som mener det er for dyrt. Ei heller er fokus i stor grad blitt rettet mot hvilke kriterier som bør legges til grunn når en skal diskutere kostnader og foreta vurderinger om en løsning er for kostbar eller ikke.
- Ringvirkninger lokalt og regionalt bør veie tungt som del av vurderingene om hvordan den norske stats interesser knyttet til utvinning av olje og gass på norsk sokkel best skal ivaretas. Dette sier konsekvensanalysen lite om. En vurdering av økonomi bør således baseres på en helhetlig analyse hvor potensialet for lokal og regional utvikling på lengre sikt også bør tas med. Det synes ikke som om oljeselskapene i tilstrekkelig grad har fokusert på og reflektert rundt mulige lokale og regionale ringvirkninger av en utbygging av Goliat. Vi savner også konkrete refleksjoner og forslag til tiltak for hvordan petroleumsnæringen kan styrke næringslivet og samfunnene i Finnmark.

Ut fra et slikt perspektiv bør en kanskje være varsom med kun å basere vurderinger på oljeselskapenes egne kostnadsberegninger og analyser.

- Ringvirkninger fra en fremtidig olje- og gassutvinning i havet utenfor Finnmark vil kunne gi nødvendig utvikling i et fylke som over mange år, til tross for store forekomster av naturressurser og muligheter, har opplevd befolkningsnedgang. Finnmarks fremtid på lang sikt er nok knyttet til høsting av fornybare ressurser samt utvikling og samhandling med nabolasjoner i Barentsregionen. Det er viktig å foreta strategiske valg i forhold til hvilket Finnmark en ønsker i fremtiden. En vekst og utvikling knyttet til olje og gass vil kunne gi muligheter for å i vårt fylke bygge opp nødvendig infrastruktur, kompetansemiljøer, stabilitet og fremtidstro som vil være avgjørende også for videreutvikling av andre næringer, herunder næringer basert på fornybare ressurser.
- Det vil være naturlig å betrakte Goliatutbyggingen som neste trinn i en større industriell gass- og oljeutvikling i området og i Barentshavet. Fylkesmannen registrerer i denne sammenheng hvilke formuleringer som er valgt i konsekvensvurderingen. Vi ønsker i denne sammenheng å uttrykke vår bekymring for at en eventuell utbygging for Goliat, med bygging av kostbare løsninger og infrastruktur til havs, vil kunne legge premisser for fremtidige utbygginger. Forventet fremtidige funn av olje- og gass i samme området bør også tas med i de økonomiske beregningene som legges til grunn for valg av utbyggingskonsept.

**Vi sitter således igjen med et generelt inntrykk av at mulige positive ringvirkninger i Finnmark i for liten grad er vektlagt i konsekvensutredningen. Sett ut fra hvilke faktorer som hevdes vektlagt i utredningen fremstår den derfor som for lite balansert i sine konklusjoner.**

**Et sentralt poeng etter vårt syn er at høsting av nasjonale ressurser i Finnmark og i havet utenfor bør gi noe igjen også til menneskene som bor her, i form av en positiv**

nærings- og samfunnseffekt. Det er således ikke tilstrekkelig å bare fokusere på inntekter og kostnader for den norske stat og for de involverte olje- og gasselskaper. Fremtidig olje- og gassaktivitet vil uansett valg av løsning og tilgjengelig teknologi innebære en teoretisk risiko for at uhell vil kunne inntreffe. Sett fra et finnmarksperspektiv vil det nettopp være positive økonomiske ringvirkninger av olje- og gassvirksomhet, knyttet opp til en ilandføringsløsning, som i en balansert politisk løsning vil kunne veie opp for en eventuell miljørisiko ved denne type næringsvirksomhet.

Med hilsen



Gunnar Kjønnøy



Tor Ståfsnes  
Assisterende fylkesmann

Kopi til:

Vest-Finnmark regionråd	Torget 1	9690	Havøysund
Eni Norge AS	Postboks 101 Forus	4064	Stavanger
Finnmark fylkeskommune	Henry Karlsens plass 1	9815	Vadsø