

Sjøveian Kate

Fra: _Postmottak OED
Sendt: 2. juni 2008 08:15
Til: Sjøveian Kate
Emne: VS: Høringsuttalelse om Thoriumrapporten 31.5.2008

OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET	
08 100216 - 34	
DATO 02 JUNI 2008	
AN	EKSP.

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Edel Havin Beukes [mailto:edel@beukes.net]
Sendt: 31. mai 2008 23:12
Til: _Postmottak OED
Kopi: edel@beukes.net; d-soerb@online.no; mruge@online.no; ikff@online.no
Emne: Høringsuttalelse om Thoriumrapporten 31.5.2008

Til Olje og energidepartementet,

31.mai 2008

IKFF –Internasjonal kvinneliga for fred og frihet oversender en høringsuttalelse om thoriumrapporten innen fristen 31.5.2008.

Dessverre lykkes jeg ikke med å montere teksten på brevhode- papiret til IKFF. En papirutgave vil bli sendt på mandag førstkommande fra vårt kontor.

IKFF er den norske seksjonen av WILPF (Women's International League for Peace and Freedom.)

Kontoradressen til IKFF er: Boks 8810, Youngstorget, N-0028 Oslo
Telefon: 23 01 03 40
Epost: ikff@ikff.no
Hjemmeside: www.ikff.no

Vennlig hilsen

Edel Havin Beukes
saksbehandler for IKFF

INTERNASJONAL KVINNELIGA FOR FRED OG FRIHET (IKFF).

Postadresse: Boks 8810, Youngstorget 0028 Oslo

E-postadresse: ikff@ikff.no

Oslo, 31.mai 2008.

HØRINGSUTTALELSE OM THORIUMRAPPORTEN.

Internasjonal kvinneliga for fred og frihet (IKFF) har noen synspunkter på utvalgets anbefalinger .

Thorium.

Det var nyttig å få en oversikt over det man vet om situasjonen for thorium idag.

Kjernekraftutvalget fra 1978 (Granliutvalget) hadde også endel stoff om thorium(side 43,44,59og 235)

Viktige poenger var da:

" En storstilet utnyttelse av thorium i reaktorer krever derimot oppbygning av en ny gjenvinningsindustri for å behandle og fabrikere thorium-uran 233 brensel."

"De grunnleggende tekniske problemene ved thorium/uran 233 kretsløpet er løst, delvis i mindre pilotanlegg, men det er ennå ikke vist at disse løsningene vil virke i industriell skala. Årsaken til dette er nok først og fremst at omkostningene ved parallelt å utvikle to uavhengige brenselkretsløp har vært ansett å være for store"

"Overgang fra uran/plutonium brensel til thorium/uran-233 brensel endrer imidlertid ikke muligheten for enkelte nasjoner til å produsere kjernefysiske våpen, da basert på uran -233."

Atommaktenes valg av uran/plutonium kretsløpet hadde nok sammenheng med at man ønsket å skaffe plutonium og våpenanriket uran til militære formål.

Utvalgets anbefalinger.

IKFF reagerer på utvalgets lettvinde og ukritiske synspunkter på kjernekraft generelt.

Vi synes dessuten at utvalgets sammensetning er lite representativt for de som kunne ha synspunkter på saken.

Vi reagerer særlig vi på utvalgets anbefalinger, punkt 1 :

"No technology should be idolized or demonized. All carbon-dioxide (CO2) emission-free energy production technologies should be considered. The potential contribution of nuclear energy to a sustainable energy future should be recognized"

Påstanden om at bruk av atomkraftverk til energiforsyningen er en bærekraftig energiløsning er ikke holdbar.

En energikilde som medfører et så stort sikkerhetsproblem, mangler en forsvarlig lagringspolitikk, forurenses livsgrunnlaget og ødelegger folks helse er ikke et bærekraftig energi alternativ. Dessuten må energiregnskapet omfatte energikostnadene ved alle ledd- fra gruvedriften, viderebehandling, transport, produksjonsanlegg, skrotning av anlegg til den endelige oppbevaring av avfallet.

Prosesen som skal til for drive atomkraftverk og ta hånd om avfallet er ikke fri fra drivhusgass-utslipp.

Selve atomreaktoren slipper ikke ut drivhusgassen CO₂ fordi det ikke er en forbrenning det er snakk om i reaktoren, der varmer man opp vann. Men livsløpsprosessen som skal til for produsere uran brenselet, gruvedriften, anrikingen, bygging av atomkraftverket, gjenvinningsprosesser og produksjon av kostbare metall- beholdere for ta midlertidig vare på avfallet, transportbehovet osv har indirekte utslipp både av CO₂ og andre drivhusgasser.

Vi henviser bl.a. til Øko-Institut i Darmstadt, der Uwe Fritsche og Sui-San Lim i 2006 har utgitt:

"Comparison of Greenhouse-Gas Emissions and Abatement Cost of Nuclear and Alternative Energy Options from a Life-Cycle Perspective" www.oeko.de

Allan Miller og Irwin Mintzer skrev artikkelen "Global Warming: No Nuclear Quick Fix" i Bulletin of Atomic Scientists i juni 1990. Deres konklusjon er: "A sudden expansion of nuclear power would not reduce the risks of global warming for many years. And in the meantime it could make the problem worse."

Fredelig atomkraft?

Eisenhower innførte begrepet "Atoms for peace" som fikk tankene vekk fra "Atoms for War". Det siste fikk dermed et fikenblad å gjemme seg bak. Vi skal ikke gå i dybden på hvordan begrepet "fredelig" bruk av atomenergi har blitt begjærlig brukt og misbrukt gjennom årene.

Professor Hannes Alven kalte forholdet mellom atomenergi og atomvåpen som hos siamesiske tvillinger, de var avhengige av hverandre. Atomkraftverkene skaffet plutonium og gjennom behandlingsprosessen av uranmalm kunne man skaffe våpenanriktet uran til atomvåpen.

Verdenssamfunnet har opplevd bruk av to atombomber og mer enn 2000 atombombeprøvesprengninger. Virkningene på mennesker og miljø av radioaktivitet, ser det ikke ut til å være av interesse for den som er opptatt av å fremme atomteknologi.

Viktige internasjonale organisasjoner, atomindustrien og forskningsmiljøer og mange medier formidler løgn om virkningene av Tsjernobyl- katastrofen.

Verdenssamfunnet er ikke sannferdig informert om helse og miljøvirkningene fra Tsjernobyl ulykken i 1986. Når det snakkes om at det bare var ca. 50 mennesker som døde etter Tsjernobyl vises det til IAEA sin rapport fra september 2005. Dette er en faglig dårlig rapport, statistikkene er feil og rapporten ser bort fra mengder av tilgjengelige vitenskapelige arbeid som har helt andre tall..

Man vet f.eks. idag at av de 10 000 gruvearbeiderne som ble innkalt for å grave en tunnel under reaktoren, så er 2500 nå døde. Det var over 600 000 mannskap involvert i opprydding og ingen ser ut til å bry seg om hvor mange av dem døde av de store dosene stråling de ble utsatt for. Det store antall aborter som ble utført etter ulykken og mangel på interesse for disse, kamuflerer f.eks. den potensielle virkningen på de menneskene som ble berørt.

Forskning og utvikling og bruken av atomenergi til både sivile og militære formål har kostet verdenssamfunnet enorme ressurser som kunne vært brukt til å beskytte livsgrunnlaget vårt.

I stedenfor har aktiviteten ført til at kommende generasjoner mennesker har fått et komplisert og så godt som uløselig sikkerhetsproblem i en tidsramme som er utenfor vår fatteevne.

Konklusjon:

Atomkraftverk enten det bygger på bruk av uran eller thorium-malm er en ikke bærekraftig energikilde, den er meget kostbart, medfører enorme sikkerproblemer, gir helse- og miljøproblemer, løser ikke klimaproblemene eller energi-problemene og ingen har enda en løsning på hvordan man skal ta vare på det høyaktive avfallet.

Vi må satse midler på nye alternative energikilder, energieffektivisering og et samfunn med mindre energibruk. Det vil også være nødvendig i mange land å fremme desentraliserte elektrisitetsnett for husholdningene og mindre forbrukere samt å skille dette fra det som trengs for industriformål.

Det er også slik at behovet for folk med utdanning innen realfag og andre tekniske fag øker innen mange sektorer i samfunnet. Det er lite sannsynlig at et land med begrensede antall utdannede folk og mange utfordringer kan avse dem til å drive atomkraftverk.

Dagmar Karin Sørbøe, lege

landsleder IKFF

d-soerb@online.no

Edel Havin Beukes, cand.real

saksbehandler IKFF

edel@beukes.net