

Olje- og energidepartementet

Postmottak@oed.dep.no

## Høring - utkast til forskrift om støtte til produksjon av elektrisk energi fra fornybare energikilder

Vi viser til deres høringsbrev datert 02.10.2007 og oversender herved Agder Energis synspunkter på utkastet til forskrift. Vi vil innledningsvis si at vi stiller oss bak synspunktene som EBL har fremsatt i sitt høringsnotat.

Våre hovedkommentarer til høringsnotatet og utkast til forskrifter er følgende:

### 1. Manglende sammenheng mellom rammebetingelser for fornybar energi og klimapolitikken.

Dersom Norge skal oppå vesentlige utslippsreduksjoner vil det kreve betydelige virkemidler på energiområdet. Ved at ny fornybar energi fortrenger bruk av CO<sub>2</sub>-forurendende kullkraft, og dermed bidrar til å redusere utslipp, anser vi satsing på fornybar energi som et svært viktig virkemiddel for å oppnå målsetningene i norsk klimapolitikk. Tilrettelegging for utbygging av mer fornybar energi i dag vil også sette oss i stand til å oppfylle mer ambisiøse målsetninger for klimautslipp enn vi har i dag, men som en som en forventer vil komme i et framtidig kyotoregime. Dette framgår ikke tydelig i høringsnotatet. Vi ber derfor om at rammevilkårene for fornybar energi i langt større grad må sees i sammenheng med klimapolitikken.

### 2. Kommentarer til modellen

Agder Energi mener at et el-sertifikatmarked ville ha vært en bedre og mer treffsikker løsning enn den løsningen som en nå legger opp til. Vi vil derfor oppfordre departementet til å søke å gjenoppta samtalen med Sverige, Danmark og eventuelt andre land med tanke på å få på plass et felles el-sertifikatmarked.

I påvente av en sertifikatordning tror Agder Energi at Agder at den forslåtte modellen med en støtte i 15 år i tillegg til oppnådde inntekter i kraftmarkedet, kan være en god løsning. En tror at en avkortingsmekanisme kan redusere realiseringen av nytt kraftvolum. Dersom en skal legge til grunn en avkortingsmekanisme, må denne legges på et nivå som ligger betydelig over kostnadsnivået for ny kraft.

### 3. Kommentarer til finansieringsordningen

Agder Energi ser at foreslåtte modell vil føre til en betydelig kø, der det ikke er rom for å finansiere mange prosjekter samtidig. Vi tror derfor at en i stedet for å finansiere store deler av satsingen ved hjelp av et fond bør finansieres vha nett tariffen, og administreres av Enova. Ordningen kan da komme utenom statsstøtteregelverket. Den kan bli mer fleksibel med tanke på å redusere "finansieringskø", fordi påslaget på netttariffen uansett ikke vil være større enn det folk vil akseptere å betale for å bidra til å redusere klimaproblemene.

Dersom blir slik at det likevel skulle oppstå kø for utbetaling av støtte, må det lages objektive kriterier for utbetaling av støtte, der konsesjonstidspunktet ikke nødvendigvis er det eneste kriteriet.

---

#### Agder Energi Produksjon AS

**Hovedkontor**      **Avd:**  
Elvegaten 2  
Serviceboks 603  
4606 Kristiansand

**Telefon:**  
**Telefaks:**  
**E-post:**    aeproduksjon@ae.no

**Bankgiro.:** 6318.05.38919  
**Org.no.:** NO 882 973 972  
**Web:**        www.ae.no

#### 4. Kommentarer til foreslått støttenivå

##### Vindkraft

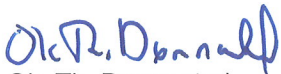
Agder Energi mener at foreslått støttenivå er for lavt til å utløse investeringer av betydning. Vi mener at kostnadsnivået for vindkraft krever en støtte på 20-25 øre for å sikre et betydelig volum av ny vindkraft, der den samfunnsøkonomisk og bedriftsøkonomisk beste andelen av planlagte prosjekter blir realisert. Vi oppfordrer OED for å inngå dialog med bransjen for å få fram et riktig bilde av kostnadsnivået for vindkraft før støttenivået endelig fastsettes.

##### Vannkraft

Vi vil minne om at støttenivået for småkraftverk er lavere enn effekten av de skatteendringene som ble innført i forbindelse med behandlingen av statsbudsjettet for 2008.

Vi synes også det er underlig og uheldig at utvidelser av eksisterende vannkraftverk ikke er inkludert i forslaget på linje med ny vannkraft og teknisk opprusting av eksisterende anlegg, fordi potensialet innenfor utvidelser av eksisterende anlegg er betydelig større enn for rene opprustinger, og fordi produksjonsøkning i forbindelse med utvidelser ofte gir mindre naturinngrep enn nye mindre kraftverk.

Med vennlig hilsen



Ole Th. Dønnestad  
Administrerende direktør