



Olje- og energidepartementet
Postboks 8148, Dep.
0033 Oslo

OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET	
07 / 01278- 58	
DATO 18 SEPT. 2007	
AN 501	EKSP.

Oslo, 14.9.2007

Høring av forslag til endringer i energiloven

Følgende er en merknad som korrigering til høringsuttalelse fra BNL som Boligprodusentenes Forening er tilsluttet. BNL har oversendt en egen høringsuttalelse med en anbefaling som beklageligvis ikke er dekkende for vårt syn om hva som skal være grunnlag for energimerket, kfr. punkt 8 i uttalelse fra BNL.

Et viktig prinsipielt spørsmål er hva slags energireferanse som skal ligge til grunn for energimerket:

- netto energibehov
- vektet levert energibehov, eller
- beregnet levert energibehov (alternativt primærenergi, CO₂-utslipp)

Netto energibehov - merkegrunnlag

For å harmonisere med nye energikrav i Teknisk forskrift til Plan- og bygningsloven (TEK), anbefaler Boligprodusentene at energimerket baseres på netto energibehov. Det vil være forvirrende og uheldig om energimerket baseres på en annen energireferanse enn i TEK.

Vektet levert energibehov – i fremtiden

På sikt kan energimerket baseres på vektet, levert energibehov. Ved å velge en miljøriktig varmeløsning, kan man da oppnå et bedre energimerke enn med den nøytrale vekten som ligger til grunn for netto energi. Ulempen med vektet, levert energibehov er at vi per i dag ikke har omforente miljøvektingsfaktorer for ulike energikilder/energibærere. Inntil vi får etablert slike offisielle vektingsfaktorer som kan brukes til å miljøvekte energibruken i bygg, må vi forholde oss til netto energibehov.

Beregnet levert energibehov – premierer bruk av el-kraft

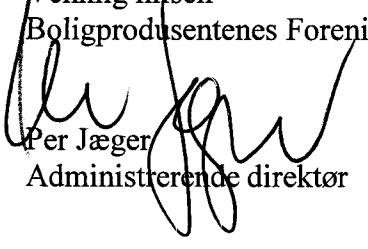
Vi mener det er direkte uheldig å basere merket på levert energibehov, uten at det samtidig tas hensyn til "miljøvennligheten" til energikildene og energibærerne. Levert energibehov vil slå spesielt uheldig ut for bioenergibaserte varmeløsninger i forhold til direkte elektrisk oppvarming. For bioenergi må man inkludere en systemvirkningsgrad i ovnen/kaminen/kjelen og varmedistribusjonsanlegget som kan være 70-85%, mens man for elektriske panelovner normalt opererer med virkningsgrader over 95%. Standarden prNS 3031 angir veiledende systemvirkningsgrad 0,73 for sentral bio-kjel med vannbåren varme, gulvvarme (biopellets, flis, ved), og tilsvarende systemvirkningsgrad 0,98 for termostattstyrt direkte elektrisk oppvarming (panelovner eller lignende). To boliger med samme netto oppvarmingsbehov vil

Boligprodusentenes Forening. Postboks 7186 Majorstuen, 0307 Oslo. Essendropsgate 3, Oslo.
Telefon: 23 08 75 00. Telefax: 23 08 76 21. Org. nr. 979 610 548. Kontonr. 6003.06.74793

Tilsluttet Byggenæringens Landsforening og NHO

kunne få svært forskjellig oppvarmingsbehov (og tilhørende energiklassifisering) om levert energi legges til grunn. Antas netto oppvarmingsbehov 10 000 kWh/år, vil boligen med direkte elektrisk oppvarming få levert energibehov $10\,000/0,98 = 10\,200$ kWh, mens boligen med biobrensel vil få levert energibehov 13 700 kWh. Med levert energibehov som grunnlag for energimerkingen vil boliger med varmeløsninger basert på biobrensel få over 30% høyere beregnet varmebehov enn boliger med direkte elektrisk oppvarming. Etter vårt syn er det uheldig å premiere bruk av el-kraft på denne måten.

Vennlig hilsen
Boligprodusentenes Forening



Per Jæger
Administrerende direktør