

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET	
06 / 01219 - 20	
DATO 31 AUG. 2007	
AN	EKSP.
586	

Fred. Olsen Renewables AS
Fred. Olsens gate 2
N-0152 Oslo
Norway
Tel.: +47 22 34 10 00
Fax: +47 22 42 87 97
Reg. No. 983 462 014

Oslo, 29. august 2007

Uttalelse til "Veileder for regionale planer for vindkraft"

Vi viser til høringsutkast, og gir med dette Fred. Olsen Renewables AS ('FORAS') kommentarer til utkastet. Kommentarene er delvis basert på erfaringer med den regionale planen for Rogaland.

1. Kunnskapsstatus

Veilederen sier at "Kartleggingsarbeidet skal normalt baseres på eksisterende kunnskap." I tilfeller hvor det ikke foreligger godt nok faktagrunnlag til å utarbeide en plan for et gitt område må dette ikke være tilstrekkelig grunn til å klassifiseres et område som "nei-område". I tilfeller hvor det i utgangspunktet foreligger utilstrekkelig informasjon, men hvor det er utarbeidet konsekvensutredning for et eller flere prosjekter, må retningslinjene gjøre det klart at mulige vindkraftanlegg skal vurderes på grunnlag av den informasjon som fremkommer i konsekvensutredningene.

2. Innsyn

De vurderinger som foretaes for et delområde ("analyseområde" i terminologien til Rogaland Fylkeskommune) innenfor planområdet må være spesifikke, skriftlig og tilgjengelig for alle interesserte parter. Dette må gjelde alle temaer som inngår i vurderingene. Veilederen bør innholde klare formuleringer om dette slik at det ikke er tilstrekkelig for de regionale planmyndighetene å bare henvise til eksisterende planer og utredninger. Vi anser dette som meget viktig – i særdeles for de subjektive vurderingskategoriene (f. eks. friluftsliv, kulturminner/kulturmiljø, landskap, reiseliv) – for at de som blir berørt av planen skal kunne ha tiltro til planen. En slik praksis vil være i tråd med offentlighetsprinsippet, og i tillegg være i samsvar med god forvaltningsskikk.

3. Avvik i faglige vurderinger

Rettlederen bør pålegge regionale planmyndighet å innhente all informasjon som foreligger, for eksempel i konsekvensutredninger eller i kommunale vurderinger.

I tilfeller hvor eksterne faglige vurderinger i konsekvensutredningen(e) avviker fra de vurderinger som gjøres i den regionale planen må de regionale planmyndighetene pålegges å holde oppklarende konsultasjoner med dem som har utarbeidet fagrapporter som avviker fra planmyndighetenes.

Hvis det ikke oppnåes enighet om vurderingene bør eksterne fagrapporter legges ved planen i form av et vedlegg og forskjellen mellom regionale planmyndigheters og eksterne rapporter må forklares

Tilsvarende bør veilederen kreve at i tilfeller hvor regionale planmyndigheters vurdering avviker fra kommunale faginstansers vurdering må de regionale planmyndighetene pålegges å holde oppklarende konsultasjoner med kommunene.

Hvis det ikke oppnåes enighet om vurderingene bør kommunens vurdering legges ved planen i form av et vedlegg og forskjellen mellom regionale planmyndigheters og kommunens vurdering må forklares

4. Metodikk

Innenfor temaer hvor metodikken er uklar eller omdiskutert bør veilederen gi klare føringer med hensyn til hvordan vurderinger innenfor disse feltene skal vektes i den totale vurderingen av et område. Eksempel på slike temaer er avstandsvirkning i forbindelse med påvirkning av bebyggelse, kulturminner, landskapsvernområder og lignende.

Desto større uenighet om metodikk eller resultatet av de subjektive vurderingene (ref. punkt 3 over), jo mindre vekt bør vurderingen tillegges i planen.

FORAS ser frem til ambisiøse, solid funderte regionale vindkraftplaner som fører til at det er mulig å oppnå de vedtatte nasjonal energipolitiske mål. Veilederen vil forhåpentligvis være et bidrag til at disse planene kan gjennomføres med høyest mulig grad av kvalitet på underliggende data, best mulig metodikk, mest mulig konsistent anvendelse av subjektive vurderingskriterier og fullt innsyn i de vurderinger som er foretatt.

Med vennlig hilsen



Pål Gjesdal