

Olje- og energidepartementet  
Pb 8148 Dep.  
0033 OSLO

OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET	
06/01219 - 42	
DATO - 4 SEPT, 2007	
AN 586	EKSP.

Deres ref.:

Vår ref.:  
OROM

Dato:  
31.8.2007

## VEILEDER FOR REGIONALE PLANER FOR VINDKRAFT- HØRINGSSVAR

Vi gir med dette Zephyr AS sine kommentarer til veilederen. Vi viser også til EBLs høringsuttalelse i saken og slutter oss til denne.

Zephyr AS er et vindkraftselskap eid av Østfold Energi (33%), Vardar AS (33%) og danske Dong Energy AS (33%). Zephyr AS har som hovedformål å utvikle, bygge, eie og drifte vindkraftverk i Sør- og Midt- Norge.

### Generelt

Vi ser med en viss skepsis på det å utarbeide nye retningslinjer og veiledere som skal gjøre konsesjonsbehandlingen mer effektiv og forutsigbar for berørte parter. Vi mener at i mange tilfeller kan dette gjøre prosessen enda lenger og føre til mer "plunder og heft" enn det som er intensjonen. Vi er også redde for at gjennom slike veiledere kan man trekke konklusjoner for tidlig- som også kan være tatt på et tynt datagrunnlag. Å forsinke konsesjonsprosessen i påvente av planer med innhold som allikevel skal dekket gjennom konsekvensutredninger er ikke nødvendigvis et effektivitetsverktøy etter vårt syn.

De positive sidene av vindkraftutvikling mener vi er altfor lite vurdert. En vindpark kan gi positive virkninger for det lokale næringslivet i form av arbeidsplasser og leveranser. I enkelte kommuner kan dette utgjøre et betydelig bidrag. I tillegg gir vindkraftprosjektene økt livsgrunnlag for mange grunneiere, som får utnyttet grunn som er lite nyttbar til andre økonomiske formål. Dette bør også komme inn som en del av verddivurderingene. Det samme gjelder for reiseliv, som er kommentert nedenfor.

### Kommentarer til de enkelte delkapitler

#### 2.2.

Vi vil understreke behovet for økt medvirkning fra vindkraftbransjen i prosjekt- og referansegrupper i planarbeidet. På denne måten vil det bli en mer balansert sammensetning av gruppene, og hvor en også får inn mer vindkraftfaglig kompetanse.

#### 2.3.4

Planbehovet er ikke nødvendigvis mindre selv om det er få prosjekter i et område. Selvfølgelig er dette riktig dersom et område ikke har god vind og mangler potensiale. Ellers kan dette være en god

#### ZEPHYR AS

**Postadresse:**  
Postboks 17, N-1701 Sarpsborg  
**Internett:** www.zephyr.no  
**E-post:** or@zephyr.no

**Besøksadresse:**  
Glengsgata 19  
**Telefon:** 69 11 25 00  
**Telefaks:** 69 15 65 12

**FNR:**  
NO 989 649 8265 MVA

mulighet for fylket til å komme utbyggerne i forkjøpet og styre lokalisering av fremtidige prosjekter, fremfor å være på etterskudd, som ofte blir tilfellet i slike sammenhenger. Planbehovet i et område bør ikke styres av interessen for prosjekter i dag, men av en vurdering av områdets verdi og omfang av andre interesser.

En bør være varsom med å utelukke områder pga. manglende nettkapasitet. Nettproblematikken er kompleks, og det kan komme endringer en ikke har oversikt over nå. Det står også i avsnitt 3.0 at behov for nettførsterkning ikke skal påvirke vurdering av konfliktpotensialet, og dermed blir det feil å utelukke områder pga. dette.

### 2.3.5

Det må komme klart frem hvilken kvalitet datagrunnlaget for klassifiseringene har. Det er ikke tilstrekkelig med en tretrinnskala alene. Det må kompletteres med kart som viser datagrunnlaget i de ulike kommunene/ områdene.

### 3.2. Landskap

Man bør være obs på at det kan være lett å "overdimensjonere" verdien av landskapet. Kriteriet for Middels verdi er bl.a. at det er spesielt, sjeldent eller særpreget lokalt. Et område gunstig for vindkraftformål vil typisk ligge høyt og fritt og lett kunne omtales som særpreget lokalt. Dermed vil svært få områder bli karakterisert til Liten verdi. Det er ikke til å komme unna at områder gunstige for vindkraftformål ofte er eksponerte og synlige, og en bør ha en "edruelig" tilnærming i verdivurderingene som gjøres.

### 3.7. Reiseliv

Her omtales kun konflikter med eksisterende reiseliv. Det en møter i praksis er ofte konflikter med "luftige planer" om storstilt satsning på fremtidig reiseliv. Det bør stå noe i veilederen om hvordan dette hensyntas, og det bør være realistiske reiselivsplaner som er gjennomførbare innen et visst tidsperspektiv som vektlegges.

Et annet forhold er at det kun fokuseres på de negative virkningene for reiseliv/ turisme. Det er kjent at vindkraftanlegg også kan føre til positive konsekvenser for reiselivet og gi ringvirkninger til lokalsamfunnet. Dette mener vi er alt for lite belyst og at det også burde fokuseres på de positive sidene en vindpark kan tilføre et område. Det er viktig at både de lokale så vel som de nasjonale reiselivsproduktene vurderes.

### 5. Sumvirkninger

Det vil bli svært komplisert å gjennomføre i praksis. Det er kjent at metodikken for å vurdere sumvirkninger er svært dårlig utviklet. Da er det ikke lett å skulle gjøre en sumvirkningsvurdering som vil bli "riktig". Det er jo slik at det legges opp til en mer helhetlig konsesjonsbehandling ved at saker i et område tas til behandling samtidig, - vil ikke da sumvirkninger bli vurdert og ivaretatt gjennom denne behandlingen?

Ved vurdering av sumvirkninger står man i fare for å trekke konklusjoner på et meget tynt datagrunnlag. Når man i denne prosessen kun skal støtte seg på eksisterende data er det en fare for at klassifiseringene blir mer villedende enn veiledende. Det er svært viktig med et godt datagrunnlag når sumvirkningene skal vurderes. Hvis klassifiseringene bygger på et tynt datagrunnlag, vil en vurdering av sumvirkningene være helt meningsløs. Veilederen må si noe om krav til datakvalitet for i det hele tatt å kunne uttale seg om sumvirkninger.

Med vennlig hilsen  
ZEPHYR AS



Olav Rommetveit  
Daglig Leder