



FISKERIDIREKTORATET
Region Finnmark

Det kongelige olje- og energidepartement
Pb 8148 Dep

0033 OSLO

Att:

OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET	
07 / 582 - 38	
DATO - 5 JULI 2007	
AN	EKSP.
L229-631	

Saksbehandler: Stig-Arne Andreassen
Telefon: 78 94 19 36
Seksjon: Region Finnmark
Vår referanse: 07/7079
Deres referanse:
Vår dato: 29.06.2007
Deres dato: 30.03.2007

HØRINGSUTTALELSE - FORSLAG TIL PROGRAM FOR KONSEKVENsutREDNING FOR GOLIAAT

Vi viser til høringsbrev av 30.03.06 vedrørende forslag til program for konsekvensutredning for Goliatfeltet.

Det produktive havet utenfor Finnmarkskysten er gyte- oppvekst- og beiteområde for flere av våre viktigste fiskearter, og den viktigste enkeltfaktoren for bosetting langs Finnmarkskysten. Høsting av fornybare naturressurser har vært - og er - den viktigste næringsveien i fylket, og det er vårt utgangspunkt at det fremdeles skal være tilfellet også etter at gass- og oljeforekomstene er ferdig utnyttet.

I et slikt perspektiv er ikke petroleumsvirksomhet i Barentshavet uproblematisk for Fiskeridirektoratet region Finnmark. Vi setter imidlertid vår lit til at operatørselskapene opptre forsvarlig og ansvarsbevisst, og at miljø- og naturhensyn vil være viktige premisser for virksomheten. Kontroll og tilsyn, rammebetingelser og konsesjonsvilkår må sørge for å ivareta disse forholdene.

Når det gjelder det fremlagte forslaget til program for konsekvensutredning er vi naturlig nok først og fremst opptatt av at konsekvenser for livet i havet – inkludert fiskeri- og havbruksnæringen – identifiseres og utredes på en slik måte at risikoen for skader og ulemper i størst mulig grad kan begrenses/elimineres.

Oljevernberedskap

Selv om moderne teknologi kan redusere risikoen for utslipp av olje- og kjemikalier fra oljevirksomhet, kan man aldri gardere seg mot uhell og ulykker i forbindelse med oljeleting, oljeutvinning og transport av olje langs kysten. Et utslipp/uhell kan like godt skje på dag én som om 20 år.

I tråd med prinsippet om at forurensere skal betale kan det se ut som om operatørselskapene er for lite opptatt av å sikre en adekvat oljevernberedskap i regionen. I denne sammenheng vil vi peke på at programforslaget ikke skisserer et opplegg for vurdering av beredskap. Etter vårt syn må konsekvensutredningen inneholde en grundig vurdering av beredskap, og operatørselskapene må bidra til at det bl.a. etableres oljeverndepot på utsatte steder slik at eventuell akutt forurensning kan renskes opp hurtig og effektivt og med best mulig tilgjengelig teknologi.

Fiskeri og havbruk

Fiskeri- og oppdrettsvirksomhet i det ENI kaller influensområdet er beskrevet i henholdsvis punkt 4.3.1 og 4.3.2. Beskrivelsen er begrenset og kunne med fordel vært mer detaljert og utfyllende. For eksempel kunne man sett på antall fartøy i forskjellige fartøy- og redskapsgrupper. Lakseplasser i sjø og sjøsamisk fiskeriaktivitet er heller ikke berørt. Et kart over oppdrettslokaliteter i området hadde også vært på sin plass.

Mulige konsekvenser for fiskeri- og havbruksnæringen er foreløpig vurdert i henholdsvis punkt 6.1 og 6.2. Her synes det som om man har fått med seg det viktigste, men vi savner en vurdering av markedsmessige konsekvenser og eventuelle avbøtende tiltak for disse.

Utbyggingsløsning

Når det gjelder utbyggingsløsning er det vår mening at hensyn til natur, miljø og lokale/regionale effekter bør veie tyngst. Det må velges tekniske løsninger som sikrer et lavt risikonivå samtidig som hensynet til værharde forhold ivaretas. Vi ser for oss at jo flere av operasjonene som skjer til havs jo større er faren for akutt forurensning, og i likhet med Finnmark Fylkeskommune anbefaler Fiskeridirektoratet region Finnmark derfor at man velger en utbyggingsløsning med prosessanlegg på land.

Ilandføringssted

For hvert av de enkelte ilandføringsalternativene har man beskrevet forhold som eksempelvis infrastruktur og bebyggelse, fugleforekomster, maritime forhold og oppdrett. Eventuell fiskeriaktivitet er derimot ikke beskrevet for noen av alternativene og må tas med.

Å fremlegge Repparfjorden som alternativt ilandføringssted er kontroversielt ettersom Repparfjorden og Repparfjordelva er henholdsvis nasjonal laksefjord og nasjonalt laksevassdrag, noe som innebærer at villaksen skal ha en særlig beskyttelse i området. Dette er ikke forenelig med bygging av en oljeterminal innerst i fjorden. Et forsøk på ilandføring her vil trolig innebære et stort konfliktpotensiale.

Samiske interesser

Det hevdes at prosjektet vil ha et tett samarbeid med det samiske folk og lokalsamfunnene uten at dette presiseres nærmere. Etter vår mening bør programforslaget følge opp dette med å beskrive opplegg for informasjon og medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt.

Regionale og lokale virkninger

Forslaget er uklart når det gjelder plassering av driftsorganisasjon og støttefunksjoner, utbyggingsløsning og eventuelt ilandføringssted. Man snakker om landsdelen og regionen uten å definere dette nærmere. Dette blir for vagt sett i sammenheng med den rådende oppfatning om at ressursene utenfor Finnmarkskysten ikke skal utnyttes uten at verdiskapningen også kommer Finnmark og Finnmarks befolkning til del.

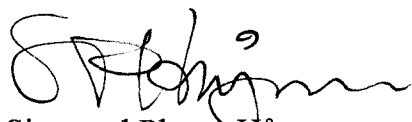
Diverse

- Kvaliteten på kartene kunne vært bedre.
- Vi savner forslag til utredning av konsekvenser og avbøtende tiltak for fiskebestander, sjøfugl og sjøpattedyr.
- Av hensyn til miljø- og naturressursene bør rensing av ballastvann skje allerede fra produksjonsstart.

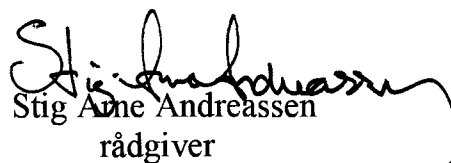
Konklusjon

Hovedmålet med konsekvensutredningen er ifølge ENI Norge AS å legge et best mulig grunnlag for å vurdere hvordan den planlagte petroleumsaktiviteten vil påvirke miljøforhold, naturressurser, næringsmessige interesser og andre brukerinteresser, og beskrive hvilke avbøtende tiltak som skal iverksettes. Vi synes programforslaget til en viss grad lykkes med å legge rammene for dette, men det gir ikke fullt ut inntrykk av å ta alle nødvendige hensyn, jfr våre kommentarer ovenfor.

Med hilsen



Sigmund Pleym Hågensen
seksjonssjef



Stig Arne Andreassen
rådgiver