



FYLKESMANNEN I FINNMARK
Miljøvernavdelingen

FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI
Birasgáhttenossodat

Olje- og energidepartementet

Postboks 8148 DEp
0033 Oslo

OLJE- OG ENERGI-DEPARTEMENTET	
07 / 582 - 30	
DATE	28 JUNI 2007
AN	EKSP.
L229-631	

Deres ref

Deres dato
30.03.2007

Vår ref
Sak 2007/1472
Ark 560

Vår dato
11.06.2007

Saksbehandler/direkte telefon: Ørjan Werner Jenssen - 78 95 03 71

Høringsuttalelse til utredningsprogram for oljeutvinning på Goliat

Vi viser til departementets brev av 30. mars med utkast til utredningsprogram for konsekvensutredning for Goliat.

Kort om tiltaket

Goliat ligger 70 km ut for Sørøya, med drivretning mot Ingøya. ENI er operatør. Det legges opp til en felles utredning av tre mulige driftsløsninger: Alt gjøres på feltet, mesteparten gjøres på feltet men olje mellomlagres på land, og "alt" gjøres på land. Felles for alle tre løsninger er at gassen tenkes sendt til Melkøya dersom den ikke reinjiseres i feltet.

En investering på 20-23 mrd kroner og årlige driftsutgifter på 700-900 millioner kroner gir 8-15 års drift med en utvinning tre første år på 4-5 millioner Sm³ olje per år og 800-1000 millioner Sm³ gass per år, synkende deretter til omkring 1 million Sm³ olje og 200 millioner Sm³ gass per år. Årlig utslipp omkring 290 000-400 000 tonn CO₂ og 300-400 tonn NO_x.

Feltet er et lavtrykkfelt med lave temperaturer. Det gir lav risiko for utslipp ved blowout, men utfordringer for produksjonen (vanskeligere å få opp olje og gass). Mye voks i oljen gir utfordringer for evt. rørtransport av ubehandlet olje, røret må varmes kontinuerlig for å unngå tilstopping.

Man ser for seg en mulig samordning med Snøhvit olje og med Nucula, ved at olje derfra føres til Goliat i rør for behandling.

Fylkesmannens vurdering av utredningsprogrammet

På et overordnet nivå mener Fylkesmannen at høringsdokumentet i for stor grad framstår som en kladd til konsekvensutredningen. Dokumentet informerer på en grei måte om tiltakets hva, hvor og hvordan, men selve utredningstemaene behandles delvis med foreløpige svar og delvis med at dette skal utredes nærmere. Den store mengden tekst gjør også at en del ting omtales flere ganger, stedvis med avvik i tall mv. fra et sted til et annet. Dokumentets kapittel 8 kommer nærmest et systematisk utredningsprogram, men også her fins en blanding av hva som er gjort og hva som skal gjøres. Vårt syn er at selve utredningsprogrammet må skilles tydeligere ut fra den mer beskrivende tiltaksinformasjonen. De enkelte punkter kan også omtales noe mer detaljert i forhold til eksisterende/nyutredet kunnskap. Slik det er nå blir det vanskelig å se i hvilken grad utredningsprogrammet er oppfylt når konsekvensutredningen foreligger.

Vi har følgende innspill til innholdet i utredningsprogrammet:

- Fylkesmannen mener det må legges opp til et minst treårig overvåkingsprogram i forlengelsen av utredningen med telling fra småfly av sjøfugl på åpent hav. Programmet bør startes opp i 2008 og dekke området mellom Sørøyas vestspiss og Nordkapp, fra fjordene på yttersida av Sørøya og med øyene med sjøfuglkolonier i Måsøy kommune og Gjesværstappan, og om lag 70 km ut i havet. Kunnskapene omkring sjøfugl i åpent hav utenfor landets viktigste sjøfuglfylke er svært små og det trengs åpenbart mer kunnskap omkring artenes antall, fordeling, årstids- og årsvariasjoner samt sesongmessige kysttrekk for Sibir-/Bjørnøya-/Svalbard-/Grønlandshekkende fugl for å kunne si noe tilstrekkelig sikkert om miljøkonsekvensene av oljevirkosomhet i området. De overvåkingsprogrammer som nå pågår og som er omtalt i dokumentet er alle knyttet til land eller umiddelbart inntil land og gir dermed ingen svar for åpent hav. Vi ser det som naturlig at det første oljeutvinningsprosjektet i Lofoten-Barentshavsområdet tar tak i denne problemstillingen. I ligningen risiko = sannsynlighet * konsekvens er det sistnevnte som etter vårt syn trenger mer fokus og ressurser fra tiltakshavers side, mens sannsynlighetssiden i form av detaljerte utredninger omkring tekniske løsninger erfaringsmessig fort tar fullstendig overhånd.
- Det bør utredes forskjeller i miljørisiko mellom de tre hovedgruppene av utvinningsløsning og føre dette fram til tre sammenlignbare verdier for miljørisiko.
- Det bør redegjøres for håndtering av ballastvann iverksatt fra produksjonsoppstart som et risikoreduserende tiltak i stedet for som skissert å drive 3-4 år med utskifting for så å gå over til pålagte krav gjeldende fra 2016 om håndtering ved rensing.
- Konsekvenser for laksen må utredes for landalternativene i den nasjonale laksefjorden Repparfjorden, jf. også krav til utredninger for petroleumsvirkosomhet (omlasting) i nasjonal laksefjord Bøkfjorden/Korsfjorden i Sør-Varanger.

Utredningen vil bl.a. legge MOB-områder for Finnmark til grunn i sine vurderinger av konsekvenser. Vi minner om et par forhold om disse dataene: Kartleggingen som ligger bak er gammel og burde vært oppdatert. Områdenes relative størrelse har ingen betydning, det er kategoriseringen (A-D) som teller. Metodikken vektlegger ikke antallet fugl, kun art/type, slik at fuglefjell med sekssifret antall fugl og en holme med 100 fugl begge kan få samme verdisetting. Oppsummert: Bruk av dette datasettet krever en viss omtanke/faglig innsikt.

Med hilsen

Tor Stafsnes
Assisterende fylkesmann

Bente Christiansen
Fylkesmiljøvernsljef

Kopi til:

Finnmark fylkeskommune
Direktoratet for naturforvaltning

Henry Karlsens plass 1 9815 Vadsø
7485 Trondheim