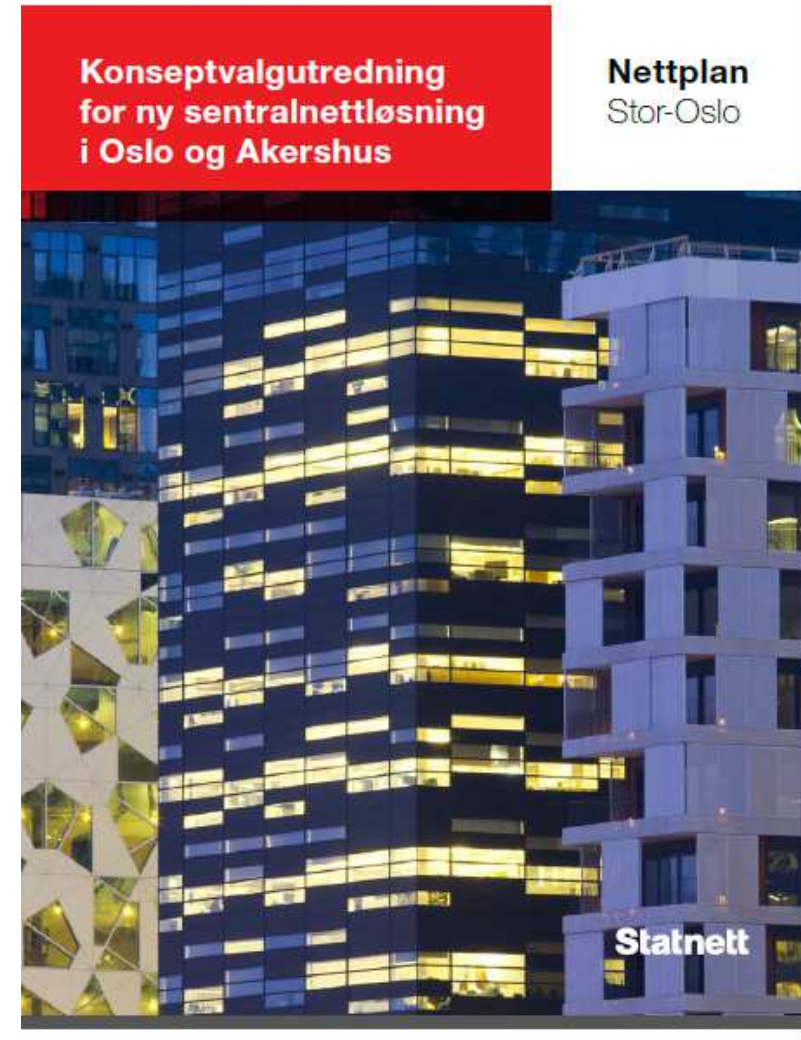


# KVU Nettplan Stor-Oslo

Presentasjon av konklusjoner fra ekstern kvalitetssikring  
Høringsmøte 03022014

# Kvalitetssikringen besvarer tre hovedspørsmål



# Kvalitetssikring ihht krav i OEDs veileder for konseptvalgutredning og ekstern kvalitetssikring av store kraftledningsaker og Stortingsmelding nr 14 (2011-2012)



## Er kvaliteten på mottatt dokumentasjon tilstrekkelig?

- Vurdere behovsanalyse
- Vurdere mål og rammer
- Vurdere mulighetsstudiet
- Vurdere alternativanalysen
- Vurdere føringer for forprosjektfasen



## Er anbefalingen om konseptvalg riktig?

- Veie de ulike konseptene mot hverandre
- Gi en anbefaling om hvilke konsept nettselskapet skal gå videre med.
- Vurdere hvorvidt økt informasjonstilgang på et senere tidspunkt kan påvirke rangeringen mellom alternativene



## Hva er viktig å ivareta ifm videre utredning av prosjektet?

- Gi tilrådninger som reflekterer evt mangler under hovedspørsmål 1
- Tilrådninger om gjennomføringsstrategi

# Kvalitetssikrers konklusjoner om KVU Nettplan Stor-Oslo

---

- KVUen innfrir i hovedsak OEDs krav til konseptvalgutredning av store kraftledningssaker, men med noen forbedringsområder.
- Statnetts vurderinger og beregninger viser at det er samfunnsøkonomisk lønnsomt å investere i nytt nett. DNV stiller seg bak rangeringen og mener at konsept 3 er best mht fremtidig effektforbruk og teknologi, samt har størst fleksibilitet.
- Pga stor usikkerhet i effektprognosene kan økt informasjonstilgang på et senere tidspunkt gi behov for endringer i konseptet. Det blir viktig med en gjennomføringsstrategi som kan tilpasses utbyggingstakt, -omfang og -rekkefølge.

## De mest sentrale kommentarene fra KS rapporten

### Behovsanalysen (1)

**Det er gjennomført en god interessentanalyse.**

**Prognosene for effektbruk inkluderer ikke påslag for ukjente usikkerheter.** Endringer i effektprognosene de siste to år viser at usikkerhetsspennet er større enn det som fremkommer. Det er viktig at dimensjoneringen av konseptene og gjennomføringsplanen ivaretar denne usikkerheten.

### Mulighetsstudiet (2)

**Enkelte konsepter burde vært tatt med videre i alternativanalysen for å gjøre beslutningsgrunnlaget mer transparent** (f.eks. duplex, ledning/kabel, kombinasjonsløsninger nett+produksjon).

### Investeringskostnaden (3)

**DNV har gjennom stikkprøve avdekket regnefeil i usikkerhetsanalysen av investeringskostnadene.** Feilen gir ca. 1 mrd NOK for høy forventningsverdi. Analyse etter gruppeprosessen og intern kvalitetssikring av beregningsmodellen kunne avdekket dette.

### Samfunnsøkonomisk analyse (4)

**Det er ikke foretatt sensitivitetstest av konseptene.** Hensikten ville være å undersøke hvor følsom lønnsomheten og rangeringen av konseptene er overfor endringer i forutsetningene/forbruket.

**Det er positivt at realopsjoner etter kvalitetssikringen er gitt høyere verdi for alle konsepter.**



**Tone Varslot Stave**

Tone.varslot.stave@dnvgl.com

**www.dnvgl.com**

**SAFER, SMARTER, GREENER**