

NORWEGIAN AIR TRAFFIC CONTROLLERS ASSOCIATION  
SAMFERDSELSDEPARTEMENTET

AVD./SEK: <b>LS</b>	S.BEH.: <b>MF</b>
<b>12 DES. 2007</b>	
S.NR.: <b>05 744-44</b>	
ARKIVKODE: <b>772.1</b>	AVSKREVET:

Samferdselsdepartementet  
Postboks 8010 Dep  
0030 Oslo

Deres referanse  
05/744- MF

Deres dato  
29.10.2007

Vår referanse  
065/RS/07

Vår dato  
10. desember 2007

## Høringssvar – utkast til forskrift om avgifter på flysikringstjenester

Norsk Flygelederforening (NFF) viser til Samferdselsdepartementets brev av 29. oktober 2007 og oversender med dette vårt høringssvar.

NFF er generelt enig i hovedtrekkene i forskriftsutkastet.

### ***Kommentar til enkeltpunkter i forskriftsutkastet***

#### **Forskriftsutkastets § 2 Forskriftens saklige og geografiske virkeområde**

Mens forskriftsutkastets tittel omhandler yting av flysikringstjenester, beskriver § 2 første ledd bare yting av lufttrafikkstjenester – uten at denne nyanseforskjellen går fram av høringsbrevet. Det vises til forordningens artikkel 1, og der omtales flysikringstjenester, og både lufttrafikkstjenester og værvarslingsstjeneste er spesielt nevnt. Vi foreslår derfor at *lufttrafikkstjenester* erstattes med *flysikringstjenester* to steder i § 2, første ledd.

I forskriftsutkastets § 2, andre ledd, heter det at forskriften gjelder for tjenester som ytes i det norske luftrommet. Det presiseres at forskriften også gjelder tjenester som ellers ytes i luftrom Norge er ansvarlig for utenfor ICAO-regionen Europa.

Det norske luftrommet oppfatter vi å være luftrommet over norsk territorium, altså ut til tolvmilsgrensen. Norway FIR som ligger i ICAOs europaregion, strekker seg i en viss grad utenfor norsk territorium og omfatter blant annet store deler av luftrommet over norsk kontinentalsokkel. Dessuten tilhører en del av luftrommet over Nordsjøen som Norge yter i tjeneste i, Scottish FIR. Forskriftsutkastets ordlyd dekker derfor ikke etter vårt syn alt det luftrom som kontrolleres fra Norge, uten at vi av høringsbrevet kan se at det er tilsiktet. Vi går ut fra at årsaken til at det poengteres spesielt at forskriften gjelder i luftrom utenfor ICAOs europaregion er at det i forordningens artikkel 1, tredje ledd sies at Kommisjonen skal underrettes dersom forordningen skal gjøres gjeldende i andre ICAO-regioner enn Europa og Afrika.

§ 2, andre ledd, første punktum bør endres til:

*Forskriften gjelder for tjenester som ytes i det norske luftrommet, samt i områder hvor Norge i henhold til internasjonale konvensjoner og avtaler er forpliktet til å utøve lufttrafikkstjeneste. Dette gjelder også områder utenfor ICAO-regionen Europa.*

Forskriftsutkastets § 2, andre ledd, siste punktum kan da sløyfes.

## **Vedlegg A. 2**

*Flyging til og fra den kontinentalsokkelen.* Det kan nesten se ut som departementet ikke har vært enig med seg selv om det skal stå *den norske kontinentalsokkelen* eller bare *kontinentalsokkelen*, og at man har havnet på en mellomløsning. Ordet *den* bør etter vårt syn fjernes, og avgiftssonen bør også omfatte yting av tjenester til flyginger til og fra utenlandsk sokkel.

## **Vedlegg B. 1**

Yting av tjenester i Oseberg HPZ er delt mellom Oseberg HFIS og Stavanger kontrollsentral, og derfor bør det brukes samme formulering som i punkt 6. Vi foreslår følgende nye tekst:

*Det luftrommet i Oseberg HPZ (Helicopter Protected Zone) som til enhver tid er definert som ansvarsområdet til Oseberg HFIS i AIP Norge ENR-2, og der Norsk Hydro Produksjon AS er utpekt som leverandør av tjenester.*

## **Vedlegg B, 7, 8, og 9**

Disse foreslåtte terminalavgiftssonene oppfatter vi som selvmotsigende ettersom 7 (Torp) og 8 (Rygge) inngår i 9 (de tjenestestedene Avinor yter flysikringstjenester). Dersom 7 og 8 skal opprettes som egne avgiftssoner, må disse etter vårt syn unntas fra 9. Det fastslås i høringsbrevet (side 10), uten begrunnelse, at terminaltjenestene på Torp og Rygge må utgjøre egne avgiftssoner i relasjon til forordningen. Etter det vi kan se av forordningen kan en avgiftssone omfatte flyplasser med forskjellige eiere, så lenge yteren av flysikringstjeneste er den samme. Ettersom Departementet ikke foreslår å innføre en egen terminalavgift for Torp og Rygge, ser vi heller ikke behovet for å etablere egne terminalavgiftssoner. Trafikkmengden er heller ikke så stor at det er nødvendig i henhold til forordningen. Ansvar for yting av tjenester vil i mange tilfelle heller ikke være nøyaktig sammenfallende med kontrollsonens grense, et skille ved kontrollsonens grense kan derfor virke kunstig. Vi foreslår på denne bakgrunn at 7. og 8. ikke innføres. Utkastets B 9 omfatter, slik punktet er utformet, også yting av tjenester ved Ørland som heller ikke er Avinors lufthavn.

## **Tjenester Avinor yter til flyginger ved de øvrige oljeinstallasjoner**

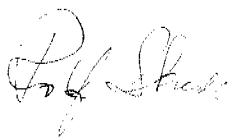
Det foreslås en egen underveisavgiftssone for flyginger til og fra kontinentalsokkelen, og det foreslås egne terminalavgiftssoner for de områdene der andre enn Avinor yter tjenester på sokkelen. I følge reglene for underveisavgift omfatter den ikke de nærmeste 20 km etter avgangssted og de siste 20 km før landingssted. Avinors yting av tjenester nærmere installasjonene enn 20 km ser ikke ut til å være omfattet av noen av de foreslåtte avgiftssoner, og vi oppfordrer Departementet til å se nærmere på dette.

## **Øvrige kommentarer**

Det er viktig at Luftfartstilsynet tilføres nok ressurser slik at Luftfartstilsynets nye oppgaver ikke går på bekostning av Luftfartstilsynets oppgaver per i dag.

Det er viktig at tjenestene overfor flyginger som skal være unntatt for avgift, i § 9, blir finansiert på annen måte, og at SD tar hensyn til dette i sin eierstyring av Avinor.

Med vennlig hilsen  
NORSK FLYGELEDERFORENING

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rolf Skrede', written in a cursive style.

Rolf Skrede  
Formann

## postmottak

---

**Fra:** Norsk Flygelederforening [office@natca.no]  
**Sendt:** 11. desember 2007 15:03  
**Til:** postmottak  
**Emne:** Høringssvar

**Vedlegg:** NFFs høringssvar om flysikringsavgifter 2007-12-10.doc



NFFs høringssvar  
om flysikring...

Herved oversendes høringssvar fra Norsk Flygelederforening ved høringen på utkast til forskrift om avgifter på flysikringstjenester.

Jeg ber om bekreftelse på at e-posten er mottatt.

Med vennlig hilsen

Norsk Flygelederforening

Magne Jerpstad  
2. viseformann