

MOTTATT
06 JUN 2013



Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep

0030 OSLO

Deres ref:

Sak / arkiv:
13-00225/65

Dato:
04.06.2013

Saksbehandler:
Monica Derbakk

HØRINGSSVAR OM DATALAGRING – FORSLAG TIL REGLER OM KOSTNADSFORDELING, NØDRETTSSITUASJONER OG TAUSHETSBELAGT DATA.

EL & IT Forbundet har følgende synspunkt:

2.3.1 Kostnadsfordelingsutvalget

Tilslutter oss forslag om kostnadsfordeling etter en fordelingsnøkkel hvor kostnadsfordelingen er uavhengig av kostnadskategori som er **modell E**

3.2.3 Personer savnet:

Uthenting av geografisk informasjon om savnedes kommunikasjonsutstyr er viktig og kan være avgjørende for letearbeid.

Deler synet på at, etterforskning i etterkant ikke gir anledning til å bruke denne hjemmelen til å hente ut informasjon. Når en har skaffet seg informasjon under ulykken og har den tilgjengelig, hvem skal da kontrollere at den ikke blir brukt til andre formål enn lovhjemmelen tillater? Vi er mot å hente ut innhold av elektronisk kommunikasjon.

3.2.3B Stedsspesifikk og personspesifikke data:

Det er viktig å være klar på at personspesifikke data kun er kommunikasjon med hvem og når, men ikke innholdet av kommunikasjonen.

Kommunikasjonskontroll:

Avlytting som beskrevet, støttes ikke. Det er overvåkning som går langt ut over det som må være hensiktsmessig i forhold til en nødssituasjon.

Det er viktig å merke seg at ny Ekomlov § 2-9 a ikke vil gi anledning til telefonavlytting. Vi støtter dette standpunktet.

Kontoradresse:
EL & IT Forbundet

Telefon:
23 06 34 00

Bankgiro:
9001.07.20965

E – post:
firmapost@elogit.no

Internett:
<http://www.elogit.no>

Youngsgt. 11c
0181 Oslo

Telefaks:
23 06 34 01

Organisasjonsnr.:
880 522 892 MVA

E – post til saksbehandler:
anita.hekne@elogit.no

Tlf. saksbehandler:
92299335

3.3.1 En reell nødssituasjon:

Stilltiende samtykke: Her vil uthenting av opplysninger være helt uproblematisk. Dette vil vi definere som en drøy påstand, selv om det kun gjelder geografiske og personlige opplysninger (ikke innhold i kommunikasjonen). Geografisk informasjon må være ok. Det hele kan veies mot neste avsnitt. (frivillig har gjort seg utilgjengelig). Vi mener at, det ikke kan hentes informasjon ut, med mindre personen med stor sannsynlighet er i reell fare.

3.3.3

Det er viktig om uthenting av opplysninger i nødssituasjoner (nytt i ekomlov § 2-9a) Er for å beskytte personers liv og helse og ikke noe annet. Det skal også være klart styrende for regler om sletting av informasjon.

3.3.5

Etterfølgende kontroll. Her er det viktig at det er et organ uavhengig av politiet, som er kontrollorgan. Det å ha en effektiv og uavhengig etterkontroll kan være et godt bidrag mot misbruk av data. Sammensetning og mandat er avgjørende viktig.

3.4

Nærmere om forslaget

Innsigelse til beskrevne forslag, den mangler beskrivelse av hvilke type opplysninger

4.

PUK-koder og kunderseskontro:

Opplysninger som er taushetsbelagt, men ikke er lagringspliktige.

Åpning for innhenting av PUK-koden: Dette er passordet for tilgang til og uthenting av alt vedkommende har lagret i sitt kommunikasjonsutstyr. I ettertid kommer det til å bli lagret der.

4.6

Departementet ber om syn på forslaget om at utlevering PUK-koden likestilles med utlevering av avtalebasert hemmelig nummer osv.

Dette kan ikke likestilles. Det er å legge til grunn opplysninger til et telefonnummer, som er relativt likt det å ha tilgang til alt som er lagret på en telefon. Den sammenligningen er ikke relevant for en forståelse av saken og må derfor avvises.

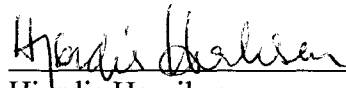
Utlevering av PUK-Koder må ha en helt annen hjemmel enn en generell Ekomlov om det noen gang skal være tillatt.

Kunderseskontro skal også fortsatt omfattes av taushetsplikten, men her kan det være aktuelt å åpne for utlevering i gitte nødstilfeller.

Med vennlig hilsen
EL & IT Forbundet



Monica Derbakk
Avdelingsleder



Hjørdis Henriksen
Forbundssekretær