

HØRINGSUTKAST

Vergemålsloven



Profesjonelle Vergers Interesseorganisasjon

14.februar 2019

Ref: 18/5852

1. INNLEDNING

Viser til justisdepartementets høringsnotat av november 2018

Hva er lovgivers formål og intensjon med vergemålsloven 1.7.2013?

“Målet med *revideringen* var i hovedsak å bedre rettssikkerheten og sikre integriteten for umyndige og andre som lovene var ment å beskytte” NOU2004

PVIs formål er å arbeide for å få endret vergemålsforskriften med vekt på det som berører vergers honorarer, herunder timepris/fastpris og timeforbruk på vergehaver samt kostnadsdekning og arbeidsbetingelser.

Allerede ved stiftelsen av PVI i 2013 ble det fastsatt i vedtektene at PVI skulle arbeide for å få etablert utfyllende mandater fra embetene herunder arbeidsvilkår, risiko, sikkerhet/fare i forhold til pmv.

Vergens samfunnsoppdrag:

Vergemål er i dag et frivillig hjelpetiltak som skal bistå personer som ikke klarer å ta vare på seg selv, ved å være en støttefunksjon i basale funksjoner og oppgaver.

Vergenes rolle bidrar til at samfunnet sparer store summer innen offentlig forvaltning.

Dette for å sikre et bærekraftig vergekorps.

2. SAMTYKKEKOMPETANSE – VGML 20 OG 33

2.1 GJELDENDE RETT

2.1.1. Opprettelse av vergemål – vgml 20 annet ledd

Det registreres i OTPRP 110 side 49 pkt 4.4.5 at det er en diskusjon om vergemålsutvalgets og departementets syn på om samtykke-

kompetanse skal være et vurderings kriterium i opprettelse og endringer av vergemål.

Vergemålsloven er ment å hjelpe «dem» som ikke er i stand til å hjelpe seg selv eller å forstå hva et samtykke til et vergemål innebærer. Slik loven praktiseres av Fylkesmannsembetene i dag baseres vedtak om vergemål utelukkende på samtykke fra vergehaver. Det er åpenbart at noen personer «helst ikke vil ha verge om de kan slippe». Dette er i et motsetningsforhold til lovens faktiske intensjon. Vergemålsloven er laget for å hjelpe mennesker som trenger det, og det er med «sår i hjertet» at vi opplever åpenbart vergetrengende som sier opp vergemålet, uten at lovens intensjon blir oppfylt. Det virker også samfunnsøkonomisk vanskelig at det ikke er et alternativt hjelpetiltak i slike saker - fra det offentlige. Det er åpenbart utfra PVI medlemmers erfaring at et vergemål er mye mindre inngripende enn tvungen forvaltning eller fratagelse av rettslig handleevne.

I dag fungerer det dessverre slik at mange vergehavere er «ute av stand til å ta vare på seg selv, men de ønsker ikke vergemål» - selv om de faktisk ikke forstår hva det innebærer å hverken ha det eller ikke å ha det. PVI er innforstått med at vergemål er basert på frivillighet, men det bør være en mekanisme som vurderer samtykkekompetanse innenfor vergemålets områder. En vergehaver uten samtykkekompetanse på relevante vergemålsområder bør ha en effekt for om vergemålet skal opprettes eller videreføres med samtykke eller ikke.

Da terskelen for fratagelse av rettslig handleevne er høy, vil en total frivillighets paragraf ved opprettelse og opprettholdelse av vergemål bety at vergemål kan bli opphevet når det ikke er «frivillig samtykket». Dette vil ufrivillig skape store vanskeligheter for mange vergehavere - og ikke minst store kostnader for det norske samfunnet.

Det påstås fra PVI at vergehavers «reelle vilje» i mange tilfeller er krevende å finne frem til. I de tilfeller vergehaver ikke er

samtykkekompetent – vil vergehaver i slike tilfeller pr definisjon ikke forstå hva vergemål er eller hva de selv ønsker.

PVI støtter Sivilombudsmannens vurdering i brev 16.10.2018.

PVI FORSLAG:

Det skal være anledning til å opprette og opprettholde vergemål der personen med legevurdering, som har som mål opprette vergemål, vurderes som «ute av stand til å forstå hva et samtykke innebærer». Det støttes at det skal være en samtykkeerklæring (som i dag) dersom vergehaver forstår dette. PVI er helt klar på at samtykkekompetanse ifm opprette og opprettholdelse av vergemål MÅ kunne gjøres dersom vergehaver ikke er samtykkekompetent med legeerklæring. Lege må eksplisitt vurdere om vergehaver forstår vergemål eller ikke, og om vergehaver skal ha verge mot sin vilje. For eksempel: Forstår vergehaver verdien av penger, kan han betale regninger, får han ytelser fra NAV, klarer han å organisere/tilkalle hjelp etc.

Det er et krav at «begjæring om vergemål – legens seksjon» må inneholde tilstrekkelig informasjon om 1) smittsomme sykdommer, 2) voldsrisiko og trusler, 3) Rus og 4) andre viktige opplysninger som er relevante for vergens sikkerhet.

Vergehavers reelle vilje må - i tilfeller hvor det er tvil - kartlegges av kvalifisert medisinsk personell (psykolog/psykiater/spesialist helsetjenesten).

2.1.2 Vergens rolle innenfor rammen av et vergemål – vgml 33 annet ledd

I praksis fungerer vergemålsloven med forskrift delvis etter sin intensjon. Faste verger synes å følge opp at vergehaver skal

spørres og samtykke til transaksjoner/ tjenester. Det er imidlertid vergehavere som f.eks. ikke samtykker til at husleien betales, men ønsker at pengene utbetales til dem selv. Det kan derfor være formålstjenlig at det spesifiseres «ikke uttømmende» noen eksempler på hvilken type transaksjoner vergen kan utføre uten vergehavers samtykke, f.eks. å betale husleie (sikre bolig), forsikring, lege/apotek (sikre medisiner) NRK avgift(inkasso) etc. samt si opp leieforhold (når det kan dokumenteres behov for dette) og ulike abonnementer/tjenester vergehaver ikke har midler til (for å unngå unødvendige kostnader).

PVI FORSLAG:

Det skal og bør være anledning for vergen til å foreta konkrete transaksjoner mot vergehavers vilje dersom dette er formålstjenlig for å opprettholde bolig og tilhørende fasiliteter. Dette er å ivareta en vergehavers menneskerettighet - ha et sted og bo og «mat på bordet» og ikke ligge samfunnet til last. Dette må fremkomme i begjæring om verge, i vergens grunnmandat og i vergens avtale. Da dette må komme fra lege, vil det være naturlig av denne har en vurdering av vergehavers reelle vilje og behov.

2.2 GENERELLE VURDERINGER OG MULIGE LOVENDRINGER

Ref OT.prp no 110 side 7: Formål med loven er å ivareta rettssikkerheten og integriteten til menneskene vergemålslovgivningen var ment å skulle beskytte. Dersom lovforslaget gjennomføres er det PVIs oppfatning at dette er i strid med lovens formål.

PVI er uenig i forslag om endringer i vgml paragraf 20 og 33 som medfører at vergemål kun kan opprettes dersom vergehaver samtykker og at det er innenfor vergehavers reelle vilje. Etter vårt syn er dette i strid med vergemålslovens intensjon. I OTPRP 100

side 48 pkt 4.4.5 2 kolonne, 3 avsnitt står det at samtykkekompetanse SKAL vurderes for å sikre vergehavers rettssikkerhet – jmr prgf 20 i vergemålsloven og at vergemål kan opprettes uten samtykke dersom det er særskilte grunner til dette.

Dersom lovforslaget likevel skal fremsettes som forslått, bør terskelen for fratagelse av rettslig handleevne senkes. PVI vil rette en merknad mot at dersom dette lovforslaget gjennomføres som det foreslås - vil det medføre en betydelig samfunnsmessig belastning som «ingen myndighet» har ansvar for å rydde opp i - som f.eks. gjeldsordning, betaling av husleie, søke sosiale ytelser mm. I tilfeller hvor NAV og/eller bydeler/kommuner skal være den «hjelpende instans» - bør kanskje deres budsjetter og bemanning revurderes. Det oppleves som om NAV for tiden bygger ned tilbudet om offentlig frivillig/tvungen forvaltning – da tilbakemelding til PVI er at «dere verger gjør dette så mye bedre for vergehaver».

Det noteres med interesse at NAV – jmf folketrygdloven prf 22» har myndighet til å gjennomføre «tvungen forvaltning», men den myndigheten som egentlig er satt til å bistå personer som trenger hjelp – vergemålsmyndigheten – ikke har en slik mulighet.

PVI har ved flere anledninger – over år – kommunisert alle oppgaver som legges under et vergemål. Det oppleves fra PVI at det er en mangelfull forståelse for det store antall oppgaver som verger utfører for vergehavere – ref pkt 5. PVI har ved gjentatte anledninger gitt mulighet til lovgiver og å bli med profesjonelle verger for å få bedre innsyn i hvordan vergemålene fungerer i praksis.

Dagens mulighet for individtilpasning av vergemål er ikke på langt nær utnyttet. Det synes krevende for fylkesmannsembetet – gjennom en samtale med vergehaver – å kartlegge den reelle vilje og behov. En slik kartlegging kan ta flere måneder og gjøres normalt av vergen gjennom de første 2-6 mnd. Deretter er det ingen reell mulighet for tilpasning av vergemålet – hverken i omfang – eller honorar til vergen. Et vergemål er i 50% av tilfellene statisk, dvs at det er noenlunde samme omfang fra start til

slutt. I de øvrige 50% vil vergemålet gå i sykluser, noen måneder løpende normale aktiviteter, andre måneder særdeles omfattende jobb. Det er pr i dag ingen mekanismer som regulerer dette, hverken i vedtak, avtale eller honorars form.

Eksempel: Vergehaver er et «normalt» oppdrag med års honorar. Vergehaver bor i et gammelt hus og vannledningen må kritisk utbedres for at hun skal kunne bo der. Hun har litt midler, men det må: søkes lån, innhente tilbud/anbud, befaringer, møte m banken, søke FM om tillatelser, valg av tilbyder, kontraktsforhandlinger, følge opp arbeidet. Etter henvendelse til FM om vergens honorar for slikt ekstra krevende arbeid skal embetet «vurdere» om vergen skal få betalt for medgått tid eller ikke. I mange tilfeller utfører verger lignende arbeidsoppgaver uten å bli honorert for faktisk medgått tid. Dette er totalt uakseptabelt for vergene.

Forøvrig er vergemålsloven fokusert på vergehaver. Den har lav fokus på vergens virke. I loven betegnes vergens virke som et «verv». PVI krever at ordet «verv» tas ut av loven.

Vergens arbeidsbetingelser og rettigheter er ikke regulert i hverken lov eller oppdragsavtaler som er vanlig i næringslivet generelt. Vergens honorarnivå har ikke vært regulert siden 2004 (!) og det er ingen forhandlingsrett – jfr salærforskriften. Lønnsutvikling fra 2004-2018 har iflg SSB vært 64,2%. Manglende justering av de profesjonelle vergenes honorar kan betegnes som sosial dumping av profesjonelle vergers arbeidsinnsats.

For å besøke vergehaver får vergen dekket kr 1.000 pr år. Dersom vergen bruker mer enn dette i reiseutgifter – må vergen betale reiseutgifter av «egen lomme» opp til kr 2.000-. Dette kan umulig være i tråd med lovgivers intensjon, men det er slik det praktiseres. Beløpet har heller aldri vært regulert i tråd med prisutviklingen og utviklingen i bomringer rundt om det ganske land.

Porto har i perioden 2013-2018 økt med 80%, men vergene får ikke dekket faktiske dokumenterte utgifter

Det kreves at lovgiver setter i stand en forsikringsordning for verger. Det finnes i dag en forsikringsordning som PVI tilbyr. Dette er et frivillig tilbud, og et fåtall av profesjonelle verger benytter i dag denne muligheten. Vi er innforstått med at staten ikke kan være selvassurandør for verger som ikke er ansatt i staten, men det bør pålegges verger over et visst antall oppdrag å ha forsikring. Dette vil gi en beskyttelse for både vergehavere og verger.

Verger har begrensning i elektronisk kommunikasjoner med offentlige og private instanser. Dette medfører store portoutgifter for vergen. Det er et ønske at en representant fra PVI kan delta i utvalg eller arbeidsgrupper som arbeider med elektronisk samhandling mellom offentlige instanser. BANKID og sikkerhetsnivå 4 kreves i dag på mange plattformer – dette skaper store utfordringer for verger og vergehavere da verge ikke har lov til å benytte vergehavers BANKID.

Det er pr i dag et krav at vergen skal levere økonomisk oversikt ved opprettelse av vergemålet. Det er intet krav at det skal foretas verdikartlegging av innbo, eiendeler, eiendommer, kjøretøy etc utover dette. Det er ønske at det vurderes krav om profesjonell verdikartlegging og objektsikring over vergehavers bo.

3. ADGANG TIL SÆRSKILT FORVALTNING

Besvares ikke av PVI

4. KLAGE- og BEGJÆRINGSRETT I SAKER OM VERGEN

4.1 GJELDENDE RETT

Avsnitt 9:

Å frata en verge et vergeoppdrag er i dag en enkel sak. Det gir muligheter for vergehaver til å bruke mye av apparatets tid med «aldri være fornøyd med vergen». Her er det flere forhold som bør vurderes:

- 1) Vergens utførelse av arbeidet*
- 2) Vergehavers «misnøye» med vergen*

Det er velkjent blant verger at vergehavere «tror de får mer penger» om de bytter verge. Bytte av verge er kostbart og ressurskrevende i vergemålsapparatet. Det bør derfor være en veloverveid grunn dersom vergen skal byttes. Dersom vergen ikke gjør jobben sin er det åpenbart at vergen bør byttes – f.eks. ikke handler i vergehavers interesse, ikke rapporterer, ikke betaler regninger, etc.

Fra faste vergers synspunkt (de profesjonelle) er tap av et oppdrag «uten grunn» lite tilfredsstillende og gir ingen beskyttelse for vergen. Vergens oppdrag styres i dag av en oppnevning og den beskytter ikke vergen på noen måte. Vergen kan altså bli fratatt oppdrag uten begrunnelse og uten rettssikkerhet.

PVI FORSLAG:

Det må være en overveiende god grunn til å kunne bytte verge som er større enn «liker ikke vergen». Kriterier for bytte av verge bør være: 1) Gjør ikke jobben sin, 2) har ikke rett kompetanse, 3) konflikt med vergehaver, etc.

Det er også åpenbart at verger som ikke utfører arbeidet etter lover og forskrifter må skiftes ut.

Det er et krav at det innføres oppdragsavtaler for de profesjonelle vergene med endringsregime.

4.2 GENERELLE VURDERINGER OG MULIGE LOVENDRINGER

Ingen kommentar

5. VERGEGODTGJØRING

Vi leser med interesse at «det skal fastsettes et mandat for vergemålet». I dag fastsettes vergemål ved «økonomiske og personlige forhold» – uten at oppdraget er nærmere beskrevet – med noen få unntak. Det er dessverre ikke tilstrekkelig på noe vis. Det er heller ikke tilstrekkelig at honorar er like uansett hvor mye arbeid som er involvert i oppdraget. Rammer og innhold i mandatet har blitt etterspurt av profesjonelle verger siden innføring av ny lov i 2013.

Vergemål – slik det har utviklet seg frem til 2019 – er ikke et verv! Det krever stor kompetanse, innsikt og innsats fra de profesjonelle verger. PVI skiller mellom familieverger og profesjonelle verger (faste verger).

Dagens situasjon for verger har endret seg vesentlig siden 1929 og 1990 samt ved innføring av ny lov 1.juli 2013. Det har vokst frem et «korps» av meget kompetente, erfarne og høyt utdannede verger – som gjør glimrende samfunnsoppdrag for Norge – og blir betalt symbolsk. Det er liten sammenheng mellom det arbeid som utføres, den tid som medgår og det honorar som ytes for arbeidet. Det er et krav fra Verge Norge at vergearbeidet profesjonaliseres

ytterligere og at det viktige arbeidet som profesjonelle verger gjør – faktisk anerkjennes og honoreres anstendig. Vergers arbeidsbetingelser er dårlige. Det er ikke hensyntatt risiko for vold, trusler og sykdom og omfang av det enkelte oppdrag er svært varierende uten at dette hensyntas i honoraret.

Dersom lovgiver ser for seg et kompetent vergekorps er det derfor nødvendig at honorarer er reelle, forutsigbare og justerbare. I dag er det flere ulike ordninger hos de ulike embeter, og timeføring og utbetalinger av ekstra utgiftsdekning praktiseres også ulikt. Felles for samtlige embeter er at mandater er særdeles uklare.

«Personlige og økonomiske forhold» beskriver ikke hvilket arbeid som skal utføres for og sammen med vergehaver. I vår tidligere innsendte liste er det flere hundre ulike oppgaver som verger blir involvert i – i varierende grad. Det er utopisk å tro at «alle disse svært ulike og tidsvarierende oppgaver kan inkluderes i en felles årlig honorarsats. Det vil være vanskelig å rekruttere og beholde verger på et slikt grunnlag.

En av årsakene til mange honorarklager i dag er nettopp dette: Uklare mandater og manglende forståelse av hva som inngår i fastpris og når vergen kan søke timer. Det vil si at det er opp til saksbehandler å vurdere om vergens utførte arbeide er «verd noe» eller ikke. Dette er helt uholdbart.

Det står også i loven at vergen har krav på godtgjøring for arbeidet som verge. Det vises til Rundskriv av 2014 punkt 3 m.v. Det vil si at det er ingen begrensinger i antall arbeidsoppgaver en verge skal utføre for vergehaver til et fast honorar. Jf VM forskriften §16 og 18. Embetet har mest fokus på hvem som skal betale godtgjøring, og profesjonelle verger får ingen fokus for å bli honorert for utført arbeid på en anstendig måte. Honorar blir i mange tilfeller betalt med en timepris som er langt under minste tariff i arbeidslivet. Det blir referert til at profesjonelle verger skal bli honorert innenfor rammene av vergeoppdraget jfr prgf 30, 1. Det er et krav at lovgiver gjør en ny og løpende vurdering av lovfestet honorar samt en tydeliggjøring av hva som skal inngå av arbeidsoppgaver i mandatet til vergehaver ved inngåelse av avtale om vergeoppdrag.

Det er pr i dag ingen definisjon om hva som inngår i «særlige forhold» for å få timehonorering. Det er stor variasjon mellom Fylkesmannsembetene om hva som utløser timehonorering.

Den store mengden med klager til SRF på vergegodtgjøring mener PVI skyldes uklare mandater ved opprettelse av vergemål. Profesjonelle verger utfører arbeidsoppgaver som er nødvendig for å ivareta vergehaver. Det blir utført arbeid som verger vil ha betalt for. Det er ingen som arbeider gratis uten selv velge det. Eks. arbeide frivillig i Røde Kors. Profesjonelle verger utfører et viktig samfunnsoppdrag for vergehaver og Staten, og krever få honorert deretter. Det vises til at det var en plikt til å påta seg vervet som verge, men i 1990 kom det en lovendring for å sikre en mer ensartet godtgjøring. Dette for å sikre rekruttering av egnede verger. Det er mer aktuelt i 2019 å forandre loven slik at vergen får betalt for det viktige samfunnsoppdraget de utfører for vergehaver og Staten.

Det er mange oppgaver som nødvendig for vergehaver slik at de får en god hverdag og god livskvalitet. Det er alt fra salg av bolig, overgang til omsorgsbolig (fritt valg, lese mye før finne egnet bolig) søke om tjenester, praktisk bistand, gjeldsordning (privat/offentlig), bestille varer til vergehaver (eks vaskemaskin), bytte fastlege (ikke elektronisk) div søknader til NAV/Kommuner/bydeler (legge ved/finne all dokumentasjon) krav til møter med NAV mange steder ved innsending av søknader,

Dette er helt uholdbart.

Her kommer en ikke uttømmende liste over vergers gjøremål:

ERFARINGSBASERT OPPGAVELISTE VERGER

Oppgaver

ØKONOMI

- Etablere konti i bank
- Økonomisk oversikt til FM
- Årsrapportering FM
- Betale regninger løpende
- Overføre gebyrer månedlig
- oversikt gjeld
- Gjeldsforhandle
- Gjeldsordning namsmannen
- regnskap FM
- sjekke og evt endre selvangivelse
- sjekke og evt endre skattekort
- NAV om ytelser
- Søke bostøtte
- Ulike NAV Klager om ytelser
- daglig åpne post/regninger
- hente post hos PMV
- sortere og arkivere bilag og dokumenter
- overta fra NAV forvaltning
- etablere faste oppdrag i bank
- efaktura/avtalegiro
- sortere og avslutte konti
- Dokumentere og søke frat rettsl h
- søke sosialhjelp hver 1-2-3 mnd
- økonomiske møter med PMV
- MINID
- Klage skatteetaten på skatt
- Søke økonomisk erstatning ulike instanser
- Meldekort NAV når PMV er innlagt
- Leverer kontanter til institusjon
- fakturering av honorarkrav
- Etablere og endre forsikringer
- sjekke sykehjemsoppgjør kommune e lign
- Skattemelding/selvangivelse
- makulere bolig e 3 år

BOLIG

Søke bolig
søke FM om salg av bolig og avhending av inventar
kontakte mulige arvinger og org uthenting fra bolig
megle mellom arvinger
selge bolig inkl alt
Org Tømming av bolig
Org vask av bolig

etablering søke nav
etablering bistå PMV
forhandle og skrive leiekontrakt
befaring bolig
låse inn ulike aktører i bolig
kjøpe bolig - bistand i lete/visninger og budrunde
org flytting
passe på bolig før salg etter flytting hver 14 dag
selge inventar på finn.no+utleveringer
kontraktsmøte bolig leie eller eie
møte om depositum på leid bolig
søke startlån og/eller banklån
søke refinansiering
Søke kommunal bolig
energimerking bolig
lese og kontrollere salgsoppgave v salg
søke bistandsyttere v salg (megler, vask og tøm)
innhente tilbud fra megler og andre
hente, bringe og file nøkler
bistå med mellomfinansiering
vurdere og org styling av bolig
Leiekontrakter si opp/inngå

TJENESTER

Søke sykehjem
Org flytting til sykehjem
Søke tjenester fra bydel/kommune
Ansvarsgruppemøter
Klage på tjenester
Møter om tjenester med bydel/kommune

DIVERSE

Omadressere post til verge
Adresseendring folkeregister
møte/vitne i retten
Telefontakt med PMV
møte på møter hos FM
kontakt og spørsmål til FM
kontakt pårørende
kontakt ulike boliger og instanser
diverse møter hvor verge er påkrevd
Barnevern bistå PMV

Makulering av bilag e 3 år
Melde flytting folkereg
Besvare klager på verge til FM
Boskifte på vegne av PMV
Trusler, sjikane fra PMV og pårørende
Snakke med pårørende om alt vi kan opplyse
Søknader til FM om alt vi må søke tillatelse til
få plassert dyr ved kriser
bistå PMV i kjøp av inventar v etablering
bestille pass m PMV, være med til passkontor
Sende ulik dokumentasjon til FM for orientering
Kapittel 9 - arbeid og søknader
Prejudisiell observasjon møte
Snakke med advokater i ulike saker
Gjennomgå og makulere dokumenter fra bolig
Anmeldelser
Måleravlesning strøm
salg av aksjer
Bistå i folkeregisterspørsmål
ledsagerbevis må fornyes hvert år
org veggdyrbekjempelse
Organisere etter brann i bolig
Vitne i rettssak/møte i rettsforhandling
Bistå PMV i sakkyndigvurdering
Oppholdskort søknad og fornyelse
Handleevner - søke og dokumentere
innhente legeerklæringer i div sammenhenger
Omadressere eller levere valgekort
bistå etter arrestasjon m bolig og nav
Presse
Salg av bil

.....

Et fastprishonorar kan ikke inneholde alle de ovennevnte arbeidsoppgaver – som nevnt over – det må begrenses, og utvidelser av mandater må ha økt godtgjøring ref Rundskriv 1/2014 kap 3.

Hele vergemålssystemets måte å honorere profesjonelle verger på, må legges totalt om. Det bør beskrives klart, utfyllende og detaljert hva omfanget for mandatet er. Det bør være forutsigbart både hva som inngår i mandatet og hva som honoreres og hvordan endringer

av allerede inngåtte avtaler skal skje. Enten med re-forhandling eller tilleggsavtale. Viser til høringsutkast side 15, 2. avsnitt siste ledd. Det må også lages et endringsregime hvor vergen innen kort tid - «nærmest på dagen» kan få mandatet endret til å omfatte nye tiltak og tjenester enn det som inngår i allerede inngått avtale med tilhørende endring i godtgjøring.

Vi er enig i fremstillingen på side 15 i høringsutkastet (avsnitt 2) at det gjerne kan fremforhandles tilleggsavtale til en avtale. Det er imidlertid utfordrende i praksis fordi det i mange tilfeller medgår betydelig mer tid enn det opprinnelige mandatet tilsier – og det er uaktuelt at vergen skal bedrive gratis arbeid – dette mener vi er imot norsk lov og kan regnes som «sosial dumping». En vesentlig faktor i reforhandling vil være den tid som embetet skal bruke på slik reforhandling. PVI's erfaring tilsier et sterkt behov for avklaring på mandatets innhold.

PVI FORSLAG:

PVI krever at Giske overformynderis tolkning om at vergeoppdrag skal været ulønnet verv, skal endres til at et «honorert arbeid». Videre at JD ikke viderefører prinsippet om ulønnet verv. Det blir nevnt at det er behov for et økende antall verger pga befolkningsutvikling og det er viktig sikre kompetente verger.

Det er svært kritikkverdig at profesjonelle verger skal bli oppfordret til «kunne si nei til et oppdrag dersom man ikke vil jobbe gratis» - ref utkastet side 15, 2 avsn. Det vil være motiverende for verger at

- 1. Mandater detaljeres*
- 2. Honorar avklares utfra timebruk og omfang*
- 3. Endringsavtaler må innføres*
- 4. Honorarer justeres årlig i tråd med samfunnsutviklingen- ref salærforskriften*

I dag er det svært krevende arbeidsoppgaver som blir utført av profesjonelle verger.

6. FORHÅNDSVARSEL

PVI ingen kommentar

7. OPPLYSNINGER FRA FOLKEREGISTERET

PVI ingen kommentar

8. VARSEL TIL FYLKESMANNEN VED FRATAKELSE AV RETTSLIG HANDLEEVNE

PVI ingen kommentar

9. OPPLYSNINGSPLIKT FOR DEN GJENLEVENDE EKTEFELLE I USKIFTET BO

PVI ingen kommentar

10. MINDREÅRIGES MEDBESTEMMELSE UNDER VERGEMÅL

PVI ingen kommentar

11. ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER

PVI ingen kommentar

12 MERKNADER TIL DE ENKELTE BESTEMMELSENE

PVI har kommentert i det ovennevnte.

Vi takker for muligheten til å bidra i dette viktige lovarbeidet og ser frem til en videre god dialog med lovgiver. PVIs medlemmer har all kunnskap om vergemålets innhold på daglig basis og hvordan dette

hjelper vergehaver i hverdagen. Vi håper at våre synspunkter blir hørt.

Med vennlig hilsen

Profesjonelle Vergers Interesseorganisasjon

Hans Jørgen Hægh

Styreleder

Sign

Anne Kari Vindenes

Leder honorarutvalget

sign