

Tilknyttet TEKNA – Teknisk-naturvitenskapelig Forening (www.tekna.no/nip)

Justis- og beredskapsdepartement
Postboks 8005 Dep.
0030 Oslo

Oslo, 14 September 2018

Høring – « Endringer i Varemerkeloven (Gjennomføring av nytt varmerkedirektiv og tiltredelse til Singaportraktaten) og Tolloven (Tollmyndighetens tilbakehold av varer som krenker immaterialrettigheter) MV. (Deres ref 18/2638 EO KVM7bj)

Det vises til Justis- og beredskapsdepartementets høringsskriv av 09. Mai 2018 i anledning ovennevnte sak, med høringsfrist 14. September 2018.

NIP støtter departementets arbeid med internasjonalt å oppnå et mest mulig felleslydende og harmonisert regelverk innen IPR.

For norske bedrifter er det generelt fordelaktig å møte et tilsvarende regelverk i Norge som i resten av Europa, da dette gjør arbeidet med IPR mer forutsigbart og uavhengig av landegrensene i Europa. I så måte støtter NIP de foreslåtte lovendringene da disse er ledd i denne tilpasningen.

Grunnet endring i handelsmønster med stadig større handel over internett og en økende tilgjengelighet av kopiprodukter, støtter NIP lovendringen som gir muligheten til å stoppe enkeltforsendelser pga. krenkelser av registrerte gyldige rettigheter, selv om dette vil medføre et direkte tap for sluttbruker som mulig har kjøpt kopivaren/piratkopien i god tro.

NIP stiller seg positive til å endre kravet fra «grafisk gjengivelse» til et videre krav som «en klar og entydig måte», selv om dette i sin natur da blir noe mer uklart hva som kan registreres og ser behovet for at dette ytterligere defineres i retningslinjer. NIP stiller seg positive til at «ond tro» tas inn som ugyldighetsgrunn.

Imidlertid vil NIP uttrykke en bekymring for og er negative til endringen som foreslås i forhold til at staten ikke lenger skal være den som saksøkes i saker som oppheves av Klagenemnda etter administrativ omprøving eller protest, men motparten i saken for Klagenemnda. NIP er av den oppfatning at dette ikke er tilstrekkelig utredet og må belyses ytterligere før en endring eventuelt innføres.

NIP ser et problem ved at man via en protest eller administrativ overprøving som i alle fall innen patentområdet annonseres som en kostnadseffektiv og rask prosedyre, ufrivillig kan trekkes inn i en retts sak for retten. Dette kan medføre at noen bedrifter velger å ikke nedlegge protest eller administrativ omprøving, grunnet den finansielle situasjonen. Dette vil også være til ulempe for tredjepart ved at flere patenter forblir uprøvde.

Hvordan vil en slik prosedyre over tid påvirke kvaliteten av Patentstyret arbeid med forprøving og meddelelse av patenter – da de ikke lenger vil være part i en sak for retten? Hva med kvaliteten av arbeidet til Klagenemnda som vil være kvitt bakteppet med rettslige prosesser i disse sakene? Vil forslaget ha utilsiktede virkninger som bør utredes?

Samtidig kan det sees på som positivt at partene i en sak forsetter å være parter i saken i alle instanser også ved overgangen fra Klagenemnda til rettsinstansene, som man har det i overgangen Patentstyret – Klagenemnda og overgangen mellom Tingretten - Lagmannsretten.

Videre vil NIP også påpeke ved «*Det foreslås også å tydeliggjøre i varemerkeloven at Patentstyret og Klagenemnda for industrielle rettigheter ikke kan gå utenfor de anførte grunnlagene i innsigelsessaker og saker om administrativ overprøving.*» så vil dette medføre en forskjell for de forskjellige fagområdene slik vi i dag oppfatter praksis og her bør det etter vår mening være samme praksis uavhengig av fagområdet patent, varemerke og design.

Vennlig hilsen

NIP Styret

v/ Turid helene Tronbøl (leder)