

Helse- og omsorgsdepartementet
Teatergata 9
0030 Oslo

Oslo, 3. juli 2017
Ansvarlig advokat:
Frode Finnøy

KOMMENTARER TIL HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENTETS HØRINGSNOTAT AV 5. APRIL 2017

1. INNLEDNING

Undertegnede representerer selskapet AktiFys AS ("**AktiFys**").

På vegne av AktiFys oversendes herved kommentarer til Helse- og omsorgsdepartementets ("**Departementet**") høringsnotat av 5. april 2017 vedrørende Forskrift om funksjons- og kvalitetskrav i kommunale fysioterapitjenester ("**Høringsnotatet**"). Det er særlig Høringsnotatets avsnitt 4.3 om flerpraksiser og forslagene hva gjelder selskapsavtaler som vil kommenteres i det følgende.

2. SELSKAPSAVTALER

2.1 Departementets forslag

I 1984 ble det inngått selskapsavtaler mellom enkelte kommuner og fysikalske institutter/selskaper. Disse selskapsavtalene var særlig lokalisert til de største kommunene.

Departementet skriver under punkt 4.3 i Høringsnotatet at kommunene i ettertid har ansett disse selskapsavtalene som problematiske da kommunen har mindre styring på hvem som tildeles avtalehjemmelen og den faglige aktiviteten i hjemmelen.

I denne forbindelse foreslår Departementet følgende:

1. Fra 1. januar 2018 er det ikke lenger anledning til å inngå nye selskapsavtaler.
2. En overgangsbestemmelse for eksisterende selskapsavtaler som innebærer at når en fysioterapeut tilknyttet en selskapsavtale slutter, skal kommunen dersom den velger å opprettholde avtalevolumet, utlyse hjemmelen som en individuell driftsavtale.

Advokatfirma DLA Piper Norway DA er et ansvarlig selskap med delt ansvar (Org.nr. 982 216 060) som er en del av DLA Piper, et globalt advokatfirma med virksomhet gjennom separate og bestemte juridiske enheter. Selskapets registrerte adresse og virksomhetssted er Bryggegate 6, Postboks 1364 Vika, N-0114 Oslo, Norge.

Oversikt over kontorer og informasjon om de enkelte selskaper finnes på www.dlapiper.no

Oslo sentralbord:
+47 24 13 15 00

2.2 Kort om AktiFys' selskapsavtale med Oslo kommune

AktiFys (tidligere Holmlia Fysioterapi) inngikk i 1984 en selskapsavtale på totalt 4,3 årsverk med Søndre Nordstrand Bydelsforvaltning. I forbindelse med et eierskifte ble det inngått en ny skriftlig avtale mellom partene juni 1988.

Bilag 1: Avtale av 1988

Det er AktiFys selv som står som avtalepart. Videre så er eier av AktiFys personlig ansvarlig for å utlyse, innstille og gi beskjed om hvem som til en hver tid disponerer de instituttbundne hjemlene.

Avtalen har ihht § 5 punkt 2 i Overenskomsten mellom Oslo kommune og Norske Fysioterapeuters Forbund ("NFF") fra 1984 et sterkere oppsigelsesvern enn det som følger av alminnelig kontraktsrett.

Bilag 2: Overenskomsten fra 1984

Det vises i denne forbindelse til Ot.prp. nr 66 (1981-82) side 17 første avsnitt som uttaler følgende:

... når en yrkesutøver først er etablert som privatpraktiserende, enten ved reformens innføring eller kommer til senere, bør vedkommende kunne føle seg trygg på å kunne drive sin praksis så lenge vedkommende selv finner det ønskelig.

I ovennevnte proposisjon uttales det videre følgende:

At kommunene må sikres rett til å utforme en helsetjeneste som de overlates ansvaret for, må veies mot hensynet til at yrkesutøverne i privat praksis i dag, og nye som kommer i framtida, må kunne føle seg sikre på at det som bygges opp av dem ikke kan settes en strek over ved et kommunestyrevedtak. Ellers er det vanskelig å se at man legger forholdene til rette slik at den private driftsform sikres som et alternativ.

2.3 Selskapsavtaler: Historikk

Det er en kjensgjerning at enkelte kommuner har gitt uttrykk for at slike selskapsavtaler på prinsipielt grunnlag ikke (lenger) er ønskelig.

Det vises til refusjonssaken på slutten av 1990-tallet om refusjonsrett for fysioterapeuter som arbeider i selskap, på bakgrunn av at Oslo kommune hadde uttrykt misnøye hva gjelder ordningen med selskapsavtaler.

Den 26. april 1999 sendte Departementet et brev til NFF, med kopi til Kommunenes Sentralforbund og Rikstrygdeverket, som svar på henvendelse av 11. februar 1999 til Departementet fra NFF.

Bilag 3: Brev av 26. april 1999

I ovennevnte brev uttaler Departementet at driftsavtaler kan inngås med organisasjoner, institusjoner, selskaper og lignende. Departementet viser til at overenskomsten for fysioterapi praksis også åpner for driftsavtaler mellom kommunen og aksjeselskap/ansvarlig selskap om et visst antall driftstilskudd til instituttet. Departementet fremhever at denne modellen kan være hensiktsmessig for selskapene, som gjennom avtalen er sikret et visst årlig tilskudd til driften.

Departementet skriver videre at ovennevnte modell ikke er i fullt samsvar med folketrykkløven, som fastslår at den enkelte fysioterapeut skal ha kommunal driftsavtale for å kunne kreve refusjon, og at det inngås individuell oppgjørsavtale mellom trygdekontoret og fysioterapeuten. Dette har i følge NFF ført til problemer for noen selskaper. Departementet viser videre til NFF som sier at problematikken imidlertid er avgrenset til fem selskaper i Oslo og noen få selskaper ellers i landet.

Departementet viser til at en løsning på problemet kunne være at kommunene inngikk individuelle driftsavtaler med den enkelte fysioterapeut, som også bestemte at praksisen skulle være lokalisert til det aktuelle institutt. I brevet pekes det imidlertid på at Oslo kommune etter det opplyste ikke ønsker å inngå slike avtaler, og at en slik ordning vil medføre mer usikkerhet for selskapene enn den eksisterende modellen.

På denne bakgrunn, om det begrensede omfanget av problemet, godtok Departementet at refusjoner fortsatt kunne utbetales på grunnlag av avtale om driftstilskudd mellom kommune og selskap.

På bakgrunn av Departementets svar og i samband med Rammeavtaleforhandlinger mellom NFF og Oslo Kommune, sendte NFF et brev til alle institutteiere i Oslo hvor formålet var å kartlegge de som hadde eksisterende driftstilskuddsavtale knyttet til institutt/person.

Bilag 4: Brev av 30. august 2002

I ovennevnte brev står det skrevet at Oslo kommune, med støtte fra Departementet, på prinsipielt grunnlag ikke ønsket at det skal gis mulighet for at slike driftsavtaler kan inngås i fremtiden – men at Oslo kommune er enig med NFF om at eksisterende avtaler selvfølgelig må videreføres. Dette er i fullt samsvar med det sterke oppsigelsesvernet slike driftsavtaler er gitt, ref. bilag 2.

I brevet pekes det videre på at Oslo kommune ønsket at det skulle fremkomme hvem som har slike avtaler i den nye rammeavtalen.

Det henvises også til protokoll fra forhandlingsmøter mellom Oslo kommune og NFF i perioden 21. desember 1993 til 20. januar 1994 vedrørende overenskomsten om drift av privat spesialitetspraksis. I denne protokollen ble det nedfelt at spesialistfysioterapeuter med individuell avtale i medhold av overenskomsten, beholder rettigheter etter tidligere avtale.

Bilag 5: Protokoll

Til tross for dette, forsøkes det nok en gang å fjerne slike selskapsavtalers eksistens.

2.4 Praksis i dag

Fra kommunenes side har det blitt anført at problemet med slike selskapsavtaler er at de har mindre kontroll på hvem som tildeles avtalehjemmelen. Dette er ikke korrekt. Hjemmelen tildeles selskapet – så kommunene har følgelig full kontroll på tildelingen, om enn noe mindre kontroll på hvordan selve hjemmelen disponeres.

Kommunene har med slike avtaler uansett en relativt god kontroll på disponeringen av hjemmelen. Det vises i denne forbindelse til praksisen til institutter som har selskapsavtaler pr. i dag:

- Overenskomsten av 1994 mellom Oslo kommune og NFF ("**Overenskomsten**") sine retningslinjer hva gjelder krav til kunngjøring og innstilling følges, jf. Overenskomsten § 2.1.3 og 2.2.2.
- Instituttene har i medhold av lovens § 7-1 lov til å ansette terapeuter uten kommunenes godkjenning, jf. Overenskomsten § 2.1.3.
- Instituttene annonserer stillingsutlysning riksdekkende fora, foretar intervjuer med aktuelle kandidater og avgir til slutt en faglig innstilling på tre anbefalte kandidater. Denne innstillingen sendes deretter til kommunen for uttalelse, jf. Overenskomsten § 2.2.2.
- Deretter kontraktfestes ansettelsen og det sendes en melding til kommunen om dette.

2.4.1 Nytt forslag

I tråd med Departementets forslag om samarbeidsutvalg, jf. Høringsnotatet side 14, foreslår AktiFys et tillegg til praksisen som nevnt ovenfor under punkt 2.4.

Før instituttet annonserer en stillingsutlysning, kan/skal instituttet ta kontakt med kommunens samarbeidsutvalg for å diskutere og gjennomgå søkekriterier. Dette vil balansere kommunenes behov opp mot instituttets behov. Videre så vil det gi kommunene bedre kontroll på den faglige aktiviteten. Innføres en slik ordning, bortfaller i all hovedsak samtlige argumenter som anføres for å fjerne selskapsavtaler.

2.5 Forslag nr. 1 fra Departementet: Ingen flere selskapsavtaler fra 2018

Departementets forslag om at det fra 2018 ikke lengre skal være anledning til å inngå nye selskapsavtaler, kommenteres i det følgende.

Et forslag som innebærer avvikling av selskapsavtaler, gir etter AktiFys' oppfatning uttrykk for en manglende forståelse for virkeligheten i privat praksis. Det vises særlig til at Departementet i 1999 uttalte at selskapsavtaler er hensiktsmessige for selskapene, som gjennom avtalen er sikret et visst årlig kommunalt tilskudd til driften. Dette gir trygghet og forutsigbarhet, som leder til bedre investeringer for instituttet og indirekte et mer funksjonelt og oppdatert institutt til det bedre for den enkelte pasienten. Det vises i denne forbindelse til § 5 i forskriften, som omhandler kommunens ansvar for kvalitet.

Videre, for å kunne drive en forsvarlig og kunnskapsbasert praksis etter § 8 i forskriften, er det nødvendig med areal. Det er essensielt at bygget har lett adkomst og er tilpasset pasienter med funksjonsnedsettelse. Videre er det viktig med garderobe- og toalettfasiliteter, lydisolerte vegger til individuelle behandlingsrom, tilpasset treningssal med kvalitetsutstyr som er stort nok til gruppebehandlinger, personalrom, tekniske rom med mer.

En enkeltstående fysioterapeut har sjelden økonomisk grunnlag for å drive en slik praksis. Pasienter som oppsøker en fysioterapeut uten slike grunnleggende fasiliteter, får ikke den kvalitet de har krav på.

Dette er hovedårsaken til at terapeuter slår seg sammen i gruppepraksiser – følgelig av hensyn til pasientens krav på faglig og forsvarlig kvalitet. Gruppepraksiser medfører for øvrig også en hyggeligere arbeidsplass og faglig stimulans, men dette er kun biargumenter.

Det at det nå foreslås å fjerne muligheten til å inngå nye selskapsavtaler, vil være ødeleggende for slike gruppepraksiser. Hensynet til stabilitet, ressursutnyttelse og et forsvarlig tilbud til pasientene burde gå foran muligheten til å trekke inne en hjemmel.

Det burde heller stimuleres til at alenepraksiser slås sammen i selskapsavtaler – for å høyne kvaliteten på kommunes behandlingstilbud til innbyggerne.

Alle punkter som nevnes under Høringsnotatets § 5.4 om kvalitets- og funksjonskrav, krever investeringer fra terapeut. For å drive en virkningsfull og kunnskapsbasert praksis med en god ressursutnyttelse og tilgjengelige tjenester, kreves det tilrettelagte lokaler med riktig utstyr som beskrevet ovenfor.

Ønsker kommunene oppgraderte institutter som kan gi pasienter en optimal behandling bør man stimulere til fler selskapsavtaler – ikke nekte nye.

I denne forbindelse kan det diskuteres og forhandles om krav til institutter hva gjelder lokaler, fasiliteter etc. Dette står det imidlertid ingenting om i Høringsnotatet.

I forskriftens § 5 siste setning står det videre skrevet at kommunen skal legge til rette for at behandlingsoppgaver utenfor fysioterapeutens lokaler gjennomføres effektivt og med kvalitet.

Dette er ikke et forslag som er fundert på hensynet til kvalitet for den enkelte pasient. I henhold til forskriftens § 6 kan det heller tilrettelegges slik at fysioterapeutene kan ta i mot disse pasientene i sine lokaler. Dette er klart det beste alternativet.

2.6 Forslag nr. 2 fra Departementet: Overgangsbestemmelse

Eksisterende selskapsavtaler er lovlige – og viktige - og bør klart videreføres i ny Rammeavtale.

Dette er institutter med en lang fartstid og godt etablerte fagmiljøer. Departementets forslag om overgangsbestemmelse vil utløse splittelse og nedleggelser.

Overgangsbestemmelsen for eksisterende selskapsavtaler bør fjernes. I denne forbindelse pekes det på at §§ 2.1.3 og 2.2.2 i Overenskomsten bør videreføres.

Ta kontakt med undertegnede dersom det skulle være spørsmål i sakens anledning.

Med vennlig hilsen
Advokatfirma DLA Piper Norway DA



for Frode Finnøy
Advokat



Bystyresaker
Søndre Nordstrand
Holmlia senter vei 10
Postboks 16, Holmlia
1201 Oslo 12
Tlf. 61 10 50

DLA Piper Norway DA	
Bilag	

STANDARDAVTALE OM PRIVAT FYSIOTERAPIPRAKSIS MELLOM OSLO KOMMUNE OG

NAVN: .Holmlia Fysioterapi v/ Mats Wiheden

PRIVTADRESSE: .Ravnåsveien 1

.1254 . OSLO 12

§ 1

Fysioterapeutens plikter

Fysioterapeutens plikter framgår av overenskomsten om drift av privat praksis mellom Oslo kommune og Norske Fysioterapeuters Forbund.

§ 2

1. Praksis

1.2 Praksisen drives som behandlende fysioterapi-virksomhet, se § 6 pkt. b.4.

b. Praksisen skal utøves fra:
Holmlia Fysioterapi.....
(Praksisens navn og adresse)

c. Utfylles bare av instituttteiere:

Lokalene er godkjent av Helsesrådet til fysio-
terapivirksomhet, dato:

2. Praksisens åpningstider

Normalt skal praksisen ha følgende åpningstider (dvs. tid for behandlende virksomhet), jfr. overenskomstens § 7.

Praksisens åpningstider:

mandag	kl.	til kl.
tirsdag	kl.	til kl.
onsdag	kl.	til kl.
torsdag	kl.	til kl.
fredag	kl.	til kl.

Instituttets åpningstider:

mand.	kl. 8 ⁰⁰	til kl. 20.
tirsd.	kl. 8 ⁰⁰	til kl. 20.
onsd.	kl. 8 ⁰⁰	til kl. 20.
torsd.	kl. 8 ⁰⁰	til kl. 20.
fred.	kl. 8 ⁰⁰	til kl. 17.

Gjennomsnittlig åpningstid for egen praksis:
..... timer pr. uke.

Praksisutøvers tid i annen virksomhet:

Kommunal virksomhet i Oslo ^{*)}		I annen virksomhet ^{*)}	
t/uke	uker/år	t/uke	uker/år

*) Spesifiser virksomhet:

Endringer i tilknytning til Oslo kommune eller annen virksomhet i avtaleperioden skal meldes til kommunen. Likeledes skal fravær p.g.a. sykdom/svangerskap meldes. Ferie og annet fravær skjer etter avtale med kommunens administrasjon.

Ansatte fysioterapeuters tid i behandlende virksomhet
Ved arbeidsgiver-ansattforhold, må arbeidsgiver vise en
oversikt for hver enkelt ansatt pr. uke. Ved ledighet i
stilling skal dette meddeles kommunen.

[illegible]

Grunnlag for beregning av driftstilskudd

1. Gjennomsnittlig tid for behandlende virksomhet pr. uke:
Arbeidsuker pr. år: 45
2. For institutteiere med ansatte fysioterapeuter:
Ansatte fysioterapeuters timer pr. år:/.....

§ 4

1. Driftstilskuddet; Kr.* pr. år,
utbetales med kr.* pr. måned
bankkontonr.:/.....
2. Mottakeren av driftstilskudd plikter selv å kontrollere
at beløpet er riktig.

§ 5

Revisjon

Denne avtale kan kreves revidert hvert år jfr. overens-
komstens § 5 pkt. b.1.

Oslo 16/6-88

Dato/sted

[Signature]
.....
For Oslo kommune:

[Signature]
.....
Fysioterapeut



Oslo kommune
Bydel 9

Søndre Nordstrand
Bydelsforvaltning

1

Stein Endresen
Lindeberg Fysioterapi A/S
Boks 33 Lindeberg Gård
1067 OSLO

BILAG 5

Oslo 25.06.1991

DRIFTSAVTALER.

I forbindelse med den pågående tvist mellom Dem og Mads Wiheden har De overfor oss reist spørsmål om avtalehjemmlene for fysioterapi er knyttet til Holmlia Fysioterapi som "firma" eller til Mads Wiheden som person.

Inngåelse av avtaler mellom almenpraktiserende leger og fysioterapeuter forutsatte i utgangspunktet personlige avtaler mellom yrkesutøver og kommunen (jfr. Lov om kommunehelsetjeneste pgf. 7-1 og Avtale om privat praksis mellom Oslo kommune og NFF). NB!

Dette gjelder helt klart de tre fysioterapeuter som arbeider ved instituttet men som har individuelle avtaler med Oslo kommune.

For de øvrige 4,3 årsverk var det tidligere inngått en skriftlig avtale mellom Oslo kommune v/ Søndre Nordstrand bydelsforvaltning og Holmlia Fysioterapi v/ Stein Endresen.

Ved salg av instituttet i 1988 til Mads Wiheden ble det inngått ny skriftlig avtaler mellom oss og Holmlia fysioterapi v/ Mads Wiheden for de 4,3 årsverk.

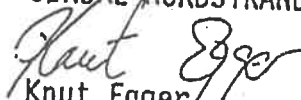
Vi har hele tiden ansett at henholdsvis Stein Endresen og Mads Wiheden har vært og er ansvarlig for å etablere og utøve en fysikalsk virksomhet tilsvarende 4,3 årsverk. Vi har derfor heller aldri stilt spørsmål eller krav til disse årsverks ansettelsesforhold, og vi kjenner heller ikke til de interne juridiske selskapsforhold mellom Sporticus A/S, Mads Wiheden og den fysikalske virksomhet.

Mads Wiheden har søkt bydelsforvaltningen om å få flytte den fysikalske virksomhet til lokaler som bydelsforvaltningen disponerer i Holmlia senter.

Vi har akseptert dette både fordi vi ser dette som en bedret lokalisering samt at avtaleverket ikke kan hindre en slik flytting så lenge vår avtalepartner oppfyller sin del av avtalen.

Idet vi i denne sak er kontaktet fra begge parter finner vi det riktig å sende kopi av dette brev til Mads Wiheden.

Med venlig hilsen
SØNDRE NORDSTRAND BYDELSFORVALTNING


Knut Egger
Adm.sjef

Kopi: Mads Wiheden, Holmlia Fysioterapi
Avd.sjef Signe Flottorp, her
Økonomisjef Erik Bryhni Frostad, her

OVERENSKOMST MELLOM OSLO KOMMUNE (NEDENFOR KALT KOMMUNEN)
OG NORSKE FYSIOTERAPEUTERS FORBUND (NEDENFOR KALT NFF)
OM AVTALE MED KOMMUNEN OM PRIVAT FYSIOTERAPIPRAKSIS
ETTER KOMMUNEHELSELOVEN

1. 1 § 5 b 2 og § 6 b 3

OVERENSKOMSTENS VIRKEOMRÅDE

Overenskomsten regulerer drift av privat fysioterapi-
praksis etter kommunehelseloven og gjeldende forskrifter
gitt i medhold av loven pr. 01.04.84. Overenskomsten
skal gjelde som grunnlag for de individuelle avtaler
ved siden av partenes forslag til standardavtale.

Med betegnelsen fysioterapeut menes i denne overenskomst
både fysioterapeut og mensendieck-sykegymnast.

§ 2

1. AVTALE OM PRAKSIS

a. Avtale om praksis etter kommunehelselovens § 7-1

Avtale om praksis som nevnt ovenfor inngås med de
fysioterapeuter som etter denne lovbestemmelse har
rett til slik avtale. Avtaleretten må være benyttet
innen 31.12.1984, ellers faller retten bort.

b. Avtale om praksis etter kommunehelselovens § 4-2

Avtale om praksis etter 31.12.84, og i henhold til
kunngjøring om ledig praksis etter 01.04.1984 inngås
mellom kommunen og den fysioterapeut som er faglig
best skikket og som etter kunngjøring utvelges av
kommunen.

c. Avtale om praksis med fysioterapeut med annet hoved-
erhverv enn privat praksis eller som i tillegg til kommunal
deltidsstilling har privat praksis som bierverv

1. Kommunen kan inngå avtaler om privat praksis
med fysioterapeuter med annet hovederhverv enn
privat praksis.

2. KUNNGJØRING

- a.1 Kunngjøring skal skje i dagspressen og i "Fysioterapeuten"
- a.2 Kunngjøring av ledig praksis foretas av kommunen med
minst tre ukers søknadsfrist. Unntatt herfra er vikariater
av inntil 6 måneders varighet.

- a.3 Kunngjøring av ledig stilling med driftstilskudd for ansettelse hos annen fysioterapeut i privat praksis hos organisasjon/selskap eller lignende foretas av arbeidsgiver etter innhentet tillatelse fra kommunen. (Den som får stillingen skal ikke inngå personlig avtale med kommunen, idet arbeidsgivers avtale skal omfatte forholdet). Kunngjøring kan unnlates for vikariatet under 6 måneders varighet. Melding om inntak i slikt vikariat skal likevel gis til kommunen.

b. Innstilling

1. Innstilling til ledig praksis innhentes fra faglig rådgivende utvalg. Det skal såvidt mulig avgis faglig innstilling på 3 søkere. Gjenværende fysioterapeuter i praksis har rett til å uttale seg overfor kommunen om de søkere som det faglig rådgivende utvalg har innstilt. Uttalelse fra gjenværende fysioterapeuter forutsettes tillagt stor vekt. Ny praksisinnehaver utvelges av kommunen.
2. Innstilling til ledig stilling for ansettelse hos annen fysioterapeut i privat praksis, hos organisasjon, selskap o.l. innhentes fra faglig rådgivende utvalg. Det skal såvidt mulig avgis faglig innstilling på 3 søkere. Kommunen har rett til å uttale seg overfor arbeidsgiver om de søkere som er innstilt.

Merknad:

NFF oppretter et faglig rådgivende utvalg som skal avgi innstilling blant søkere til ledig praksis og ledig stilling med driftstilskudd ved fysikalsk institutt.

c. Avtaleslutning

Kommunen inngår avtale med hver enkelt fysioterapeut.

Merknad:

1. Stadsfysikus inngår avtale med de fysioterapeuter som har rett til slik avtale.
2. Avtale med fysioterapeuter som ikke har denne rett, men som kommunen ønsker å inngå avtale med, forelegges til politisk beslutning.
3. Dersom en fysioterapeut selv mener hun/han har rett til avtale, men stadsfysikus har en annen oppfatning, skal saken legges fram for helse- og sykehusutvalget.

PRAKSISOVERGANG

1. Ved overdragelse av praksis avtales overdragelsesbetingelsene mellom overdragende og overtakende fysioterapeut.

2. Det kan fra avtaleinngåelsen gis inntil 6 måneders utsettelse for den overtakende fysioterapeuts oppstartning av praksis etter nærmere avtale med kommunen, som kan overlate praksisen i utsettelsestiden til annen fysioterapeut.
3. Dersom kommunen ved ledighet ønsker å inndra en praksis/stilling, kan ikke dette skje uten etter forutgående drøftinger mellom kommunen og innehaver/arbeidsgiver. Etter eventuell beslutning om inndragning skjer drøftinger med sikte på at innehaver/arbeidsgiver ikke skal lide uforskyldt økonomisk tap for utstyr, husleieavtaler og lignende.

Merknad:

Dersom Den norske legeforening i forhandlinger med Oslo kommune oppnår avtale om godtgjøring for opparbeidet praksis, gjelder tilsvarende for NFF's medlemmer.

Dersom det ikke oppnås enighet etter dette punkt avgjøres tvisten(e) i nemnd som nevnt i § 9.

§ 4

FLYTTING AV PRAKSIS

1. Flytting av praksis til nytt institutt eller til annen del av kommunen kan ikke skje uten kommunens samtykke. Kommunen bør allikevel ikke nekte samtykke når flyttingen åpenbart ikke medfører konsekvenser av betydning for kommunens geografiske fordeling av fysioterapeuter.
2. Kommunen kan ved flytting etter punkt 1 og nyetablering stille som vilkår at fysioterapeuten etablerer seg i kommunalt helse-senter eller deltar i gruppepraksis. Fysioterapeuten kan ikke uten tungtveiende grunner si opp disse avtaler og leieforhold med sikte på annen etablering i kommunen. Eventuell tvist om dette forutsettes løst etter bestemmelsene i § 9.

§ 5

VARIGHET OG OPPSIGELSE AV AVTALER OM PRAKSIS

- a.1 For fysioterapeut som har rett til praksis etter kommunehelselovens § 7-1 er avtalen ikke tidsbegrenset men avtalen er oppsigelig etter reglene i pkt. 2 nedenfor og avtalen opphører uten oppsigelse etter pkt. 4 nedenfor.

- 2 Fysioterapeuten kan si opp avtalen med kommunen med en frist på 6 måneder og kommunen kan si opp avtalen med en frist på 12 måneder (korte frist kan avtales).

Merknad:

Partene er enige om at avtaler om privatpraksis etter dette punkt skal ha et sterkere oppsigelsesvern enn det som følger av vanlig kontraktsrett. Det vises til Ot.prp. nr. 66 (1981/82), side 17, første spalte, første avsnitt.

3. Kommunen kan heve avtalen ved vesentlig mislighold.
4. *eller pensjon fra annen dl*
Avtalen om praksis opphører når fysioterapeuten er mottar pensjon etter lov om folketrygd, senest når fysioterapeuten fyller 70 år.
- b.1 Avtale med den enkelte fysioterapeut etter § 8 kan fra begge parter side kreves revidert hvert år.
- 2 Dersom oppsigelse etter punkt a.2 bestrides eller partene ikke blir enige om reviderie vilkår etter punkt b.1, skal tvisten løses etter bestemmelsene i § 9 (etter forutgående forhandlinger mellom kommunen og NFF).

§ 6

KOMMUNENS PLIKTER

- a.1 Kommunen skal i sin planlegging, utbygging og drift av helsetjenesten tilstrebe en tilfredsstillende fysioterapidekning i overensstemmelse med godkjent helseplan og gjeldende lovverk.
- 2 Hvis kommunen øker virksomheten utover helseplanen skal privatpraktiserende fysioterapeut med avtale ha fortrinnsrett til kunngjort kommunal stilling såfremt fysioterapeutene kommer med på faglig rådgivende utvalgs innstillingsliste. Kommunen kan fravike denne hovedregel etter samråd med Norske Fysioterapeuters Forbund.
- b.1 Kommunen yter driftstilskudd til fysioterapeuten etter bestemmelser fastsatt i lov, forskrifter og avtaler.
- 2 Størrelsen på driftstilskuddene fastsettes hvert år etter særskilte forhandlinger mellom staten, Norske Kommuners Sentralforbund og Norske Fysioterapeuters Forbund.

3

Driftstilskudd som skal ytes etter pkt. b.1 fastsettes gjennom forhandlinger mellom kommunen og fysioterapeuten på grunnlag av avtalefestet tid for behandlende virksomhet. Oppnås ikke enighet kan tvisten løses etter reglene i § 9 (etter forutgående forhandlinger mellom kommunen og NFF)

4.1

Fullt driftstilskudd forutsetter gjennomsnittlig 36 timer pr. uke x 45 uker pr. år med l. handlende virksomhet, 44 uker for fysioterapeuter over 60 år. Etter avtale med kommunen kan dette i enkelte år fravikes dersom særlige grunner foreligger.

I tiden for behandlende virksomhet inngår arbeid på institutter og eventuelt behandling i pasienters hjem.

Merknad:

Partene er enige om at det i "tiden for behandlende virksomhet" inngår rimelig tid til administrasjon av praksis.

5.

Driftstilskudd utbetales uendret ved sykdomsperiode/svangerskap sammenhengende i inntil 14 dager (bortfall av inntekter ved sykdom/svangerskap utover 14 dager kan dekkes ved frivillig tilleggstrygd for selvstendig næringsdrivende, jfr. folketrygdloven § 3 - 10,2). Det utbetales ikke driftstilskudd under sykefravær som samlet overstiger 3 måneder i et kalenderår, f.eks. utover 6 sykefravær à 14 dager. Annet nødvendig fravær og ferier må dekkes av regelen i punkt b.4 om minst 45 (44) ukers drift i gjennomsnitt pr. år, eller medføre forholdsmessig avkorting av det avtalte driftstilskudd, med mindre særlig avtale etter punkt b.4 er truffet. Avvikling av ferie og annet fravær skal avtales med kommunen. Sykefravær må meldes til kommunen.

Merknad:

Partene forutsetter at fysioterapeutene i hver enkelt bydel samrår seg om avvikling av ferie og meddeler dette til kommunen.

6.

Fysioterapeuter som av viktige grunner har behov for fravær utover det som er nevnt, og som inntar vikar i sin praksis, skal melde dette til kommunen. Kommunen yter ved fysioterapeuters inntak av vikar ikke særskilt driftstilskudd til denne når fysioterapeuten selv beholder sitt driftstilskudd.

Ved fravær etter dette punkt utover 1 måned, forutsettes fysioterapeuten å konferere med kommunen før vikar tilsettes for fraværperioden.

7. Driftstilskudd utbetales med 1/12 ved slutten av hver måned.
8. Kommunen skal holde fysioterapeuter med avtale om privat praksis orientert om kommunale planer av betydning for drift av privat fysioterapipraksis.
9. Kommunen ser med velvilje på at fysioterapeuter utfører stillitsverv i NFF og påtar seg offentlige verv. Kommunen vil ta hensyn til dette i kontrollen med fysioterapeutens oppfølging av sin avtale med Oslo kommune.

§ 7

FYSIOTERAPEUTERS PLIKTER

Fysioterapeuten skal drive privat praksis i henhold til kommunehelseloven og gjeldende forskrifter gitt i medhold av loven pr. 1.4.84 og i tillegg annen relevant lovgivning og den plan for helsetjenesten som gjelder i kommunen, og den avtale som inngås om privat praksis.

Fysioterapeuten må utøve sin virksomhet i nært samarbeid med kommunens øvrige helsepersonale.

a. Virksomheten skal omfatte:

1. tid for behandlende virksomhet som avtales med kommunen.
2. praksis som et åpent behandlingstilbud til befolkningen. Fysioterapeuten forutsettes å være tilgjengelig og motta nye pasienter fra sin bydel. Likevel kan ikke fysioterapeuten i kraft av denne forutsetningen avkreves arbeids- tid utover det som avtales for behandlende virksomhet.
3. avgivelse av grunnlagsdata for føring av pasientstatistikk. Data innhentes ved fastsatt registreringsystem som ikke medfører vesentlig merarbeid. Slike data kan omfatte diagnose, alder og kjønn, bydel, antall og tidspunkt for behandling og konsultasjoner. Tidspunkt for innlevering av slike data fastsettes av kommunen.

Merknad:

Partene er enige om å oppnevne et utvalg som fastlegger rutiner for registrering av praksis og avgivelse av nødvendig dokumentasjon vedrørende virksomheten, slik at kommunen får sikkerhet for at den inngitte avtale overholdes.

b. Virksomheten kan omfatte:

1. tjeneste som fysioterapeut innenfor virksomhets-områder under Oslo helseplan etter avtale med kommunen
2. veiledning av turnuskandidater og/eller fysioterapistudenter mot fastsatt godtgjørelse fra oppdragsgiver.

§ 8

STANDARD AVTALE

Partene er enige om at vedlagte skjema for standard avtale skal anvendes ved avtale om fysioterapipraksis i kommunen.

§ 9

TVIST

Dersom det oppstår tvist etter denne overenskomst og standardavtalen, som ikke løses ved forhandlinger, kan tvisten løses ved voldgift dersom begge parter er enige om dette.

Voldgiftsretten skal bestå av 3 medlemmer, hvorav hver part oppnevner 1. Disse oppnevner i fellesskap formann. Oppnås det ikke enighet om formann, oppnevnes denne av justitiarius i Oslo byrett.

For øvrig følges tvistemålslovens (lov av 13.8.1915 nr. 6) regler om voldgift.

Dersom partene ikke blir enige om voldgift kan den part som har reist det krav tvisten gjelder, ta ut stevning. Oslo byrett vedtas som rette verneting.

Fysioterapeut som mener å ha rett til avtale etter kommunehelselovens § 7-1, men ikke oppnår det, eller finner at kommunen setter urimelige avtalevilkår, kan klage til Sosialdepartementet. Departementet kan avgjøre klagen med bindende virkning for kommunen, jfr. kommunehelselovens § 7-4.

§ 10

VARIGHET OG REGULERING AV OVERENSKOMSTEN

1. Denne overenskomst gjelder fra 1. april 1984 til 30 april 1986. Den forlenges automatisk for ett år ad gangen, dersom ingen av partene sier den opp i rekommandert brev med minst 3 - tre måneders varsel.
2. Endringer i forskriften gir rett til endringer i overenskomsten etter forhandlinger mellom partene.



DET KGL. SOSIAL- OG HELSEDEPARTEMENT

KONTOR: EINAR GERHARDBENS PLEASS 1 - TELEFON: 22 24 90 80
POSTADRESSE: POSTBOKS 8011 DEP., 0030 OSLO
TELEFAKS: 22 24 95 75

Helseavdelingen

Norske Fysioterapeuters Forbund
Postboks 2704 St. Hanshaugen
0131 OSLO

BILAG 29

KOPI

REF.

VAR REF.

99/01212 HA 3 AG/gth

DATO

26.04.99

REFUSJONSRETT FOR FYSIOTERAPEUTER SOM ARBEIDER
I SELSKAP

Vi viser til brev av 11. februar 1999.

Etter endringene i folketrygdløven pr 1. januar 1993 og 1. juli 1998 er det, med visse begrensede unntak, en forutsetning at leger, psykologspesialister og fysioterapeuter har kommunal eller fylkeskommunal driftsavtale for at den behandlingen de utfører skal være berettiget til refusjon fra folketrygden.

Etter kommunehelsetjenesteløven kan kommunene dekke befolkningens behov for helsetjenester ved kommunalt ansatt personell eller gjennom avtaler om driftstilskudd med praktiserende yrkesutøvere. Slike avtaler kan også inngås med organisasjon, institusjon, selskap e.l.

For leger, psykologer og fysioterapeuter fastsettes driftstilskuddenes størrelse og andre forhold vedrørende driftsavtaler gjennom sentrale avtaler og overenskomster. Overenskomstene forutsetter individuelle driftsavtaler mellom kommunen/fylkeskommunen og yrkesutøveren, med unntak for overenskomsten om fysioterapeutpraksis, som også åpner for driftsavtaler mellom kommunen og aksjeselskap eller ansvarlig selskap om et visst antall driftstilskudd til instituttet. I disse tilfellene er det forutsatt at fysioterapeutene ved instituttet har aksjer eller eierandeler i selskapet.

Den sistnevnte modellen kan være hensiktsmessig for selskapene, som gjennom avtalen er sikret et visst årlig kommunalt tilskudd til driften. Sett i forhold til folketrygden er imidlertid ikke modellen i fullt samsvar med folketrygdlovens krav (fra 1. januar 1993) om at den enkelte fysioterapeut skal ha kommunal driftsavtale for å kunne kreve refusjon, og at det inngås individuell oppgjørsavtale mellom trygdekontoen og fysioterapeuten. I følge Norske Fysioterapeuters Forbund har dette ført til problemer for noen selskaper, fordi oppgjørskontoene krever at kommunen inngår individuelle driftsavtaler med

fysioterapeutene for at det fortsatt skal utbetales trygderefusjon til virksomheten. I følge forbundet er problematikken avgrenset til fem selskaper i Oslo og noen få selskaper i landet ellers.

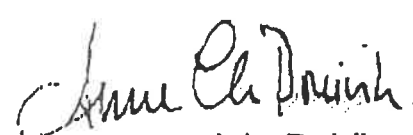
En løsning på problemet ville være at kommunene inngikk individuelle driftsavtaler med de aktuelle fysioterapeutene, som også bestemte at praksisen skulle være lokalisert til det aktuelle instituttet. Det kunne eventuelt i tillegg inngås avtale med instituttet om at et visst antall avtalehjemler skulle være lokalisert til instituttet. Men Oslo kommune ønsker etter det opplyste ikke å inngå slike doble sett avtaler, og selskapene ville oppleve situasjonen som mer usikker enn med eksisterende modell.

På denne bakgrunn, og med det begrensede omfanget problemet har, vil departementet godta at refusjoner fortsatt kan utbetales på grunnlag av avtale om driftstilskudd mellom kommune og selskap. Det er en forutsetning at avtalen spesifiserer antall stillingshjemler og -brøker, og at den enkelte fysioterapeut er tilsatt i en av hjemlene. Trygdekontoret inngår på dette grunnlag avtale om direkte oppgjør med hver enkelt fysioterapeut, og må kontrollere at antallet ikke overskrider det avtalte antall hjemler. (Oppgjøret kan selvsagt godt utbetales samlet til selskapet.) Vi viser for øvrig til overenskomstens bestemmelser om kunngjøring av og tilsetning i ledig hjemmel, og forskriftens bestemmelser om vikar.

Med hilsen



Atle Grøhn o.f.



Anne Christine Breivik

Gjenpart:
Kommunenes Sentralforbund
Rikstrygdeverket

POSTBOKS 2704 ST.HANSHAUGEN 0131 OSLO

BESØKSADRESSE: STENSBERGGATEN 27

TEL: +47 22 93 30 50 FAX: +47 22 56 58 25

ORG.NR: 840 414 892 BNK: 160950 18185

e-post: nff@fysio.no www.fysio.no

TIL:

Alle institutteiere i Oslo

Oslo, 30.08.2002

Vår ref.: b2002/2104/sb/332.11A

Avtaler om driftstilskudd – Rammeavtaleforhandlinger med Oslo kommune

Dette brevet er av praktiske hensyn adressert direkte til instituttet. Vi forutsetter at brevet eventuelt gis videre til rette vedkommende.

NFF og Oslo kommune har gjenopptatt forhandlingene vedrørende ny Rammeavtale (Overenskomst) om privat praksis. I denne forbindelsen er det nødvendig å kartlegge følgende:

1. Institutter/foretak som har avtale(r) med bydelen/Oslo kommune (såkalte instituttavtaler)
2. Fysioterapeuter som har inngått avtale med Oslo kommune /bydelen om flere driftstilskuddsavtaler.

Vår henvendelse gjelder IKKE fysioterapeuter som kun har egen individuelle avtale med kommunen/bydelen

De foretak/fysioterapeuter som i 1984 hadde ansatte, fikk rett til driftstilskuddsavtale knyttet til institutt/person. Vi er kjent med at noen senere har inngått tilsvarende avtaler med Oslo kommune/bydelen. Oslo kommune ønsker prinsipielt ikke at det skal gis mulighet for at slike avtaler skal kunne inngås i fremtiden og støttes av Helsedepartementet i dette. Men Oslo kommune er enig med NFF i at eksisterende avtaler selvfølgelig må videreføres.

I den forbindelse ønsker Oslo kommune at det i den nye Rammeavtalen skal fremkomme hvem som har slike avtaler.

Derfor **MÅ** du dersom foretaket/du har avtale om flere hjemler, fyller ut skjemaet på baksiden av brevet og sende det til NFF senest **ONSDAG 4 SEPTEMBER 2002**.

Ta kontakt dersom noe er uklart.

Med vennlig hilsen

NORSK FYSIOTERAPEUTFORBUND

Sonja Billington
Sonja Billington
forhandlingssjef

Trykt vedlegg

DLA Piper Norway DA

Bilag

5

PROTOKOLL

I tiden 21.12.1993- 20.4.1994 ble det holdt forhandlingsmøter mellom Oslo kommune og Norske Fysioterapeuters Forbund vedr. overenskomst om drift av privat spesialistpraksis.

Til stede fra Oslo kommune:

Ola J. Ellestad, Øyvind
Lønnå og Anne L. Lexow

-----"----- NFF
i ett eller flere møter :

Kari Haug, Sonja
Billington, Marianne N.
Simonsen og Wenche
Andersson

Partene er enige om å anbefale overenskomst om drift av privat spesialistpraksis slik det fremgår av vedlegg til denne protokoll.

Protokolltilførsler:

1. Eksisterende hospitantthjemler i manuell terapi (MT) og psykomotorisk fysioterapi (PMF) utlyses som spesialisthjemler knyttet til instituttet evt. eksisterende fagmiljø.
2. Spesialistfysioterapeuter med individuell avtale i medhold av overenskomst om drift av privat fysioterapi praksis og som vil bli omfattet av denne avtale, beholder rettigheter etter tidligere avtale, jfr. overenskomstens § 6.1, kfr. Ot.prp. nr. 66 (1981/82), s.17, første spalte, første avsnitt.

Partene tok forbehold om godkjenning av forhandlingsresultatet.



Sonja Billington