ARBEIDSGIVERFORENINGEN SPEKTER

Barne- og likestillingsdepartementet

Oslo, 25.09.2018

Vår ref.
85124/HS54

Deres ref.
18/2390-2

Høring - Styrking av aktivitets- og redegjørelsesplikten

Arbeidsgiverforeningen Spekter viser til høringsbrev av 3. juli 2018. Spekter støtter ikke departementets forslag til endringer i likestilling og diskrimineringsloven og enkelte andre lover, og vil redegjøre for det nedenfor.

Innledning
Med bakgrunn i Stortingets anmodningsvedtak nr. 1119 (2016-2017), der *«Stortinget ber regjeringen bevare aktivitets- og redegjørelsesplikten, samt styrke den ved å følge opp Skeie-utvalgets anbefalinger til endringer, og komme tilbake til Stortinget på egnet måte med en sak om dette»*, foreslår departementet endringer i likestillings- og diskrimineringsloven og enkelte andre lover. Endringene har til hensikt å styrke aktivitets- og redegjørelsesplikten.

Departementet har redegjort for tre ulike modeller for å styrke pliktene:

- Modell 1 – Likestillingsarbeid som en del av virksomhetens samfunnsansvar
- Modell 2 – Likestillingsarbeid som en del av HMS-arbeidet
- Modell 3 – Likestillingsutvalg i virksomheter

Modell 1 anses å være minst omgripende og anbefales av departementet. Endringene går blant annet ut på at aktivitetsplikten skjerpes ved at det innføres flere plikter både for offentlige myndigheter og arbeidsgivere, samt at det innføres en redegjørelsesplikt for de som er pålagt å følge den lovbestemte arbeidsmetoden for likestillingsarbeidet. Likeså foreslås det at regnskapspliktige foretak skal redegjøre for likestilling og ikke-diskriminering som en del av rapportering om samfunnsansvar etter regnskapsloven. Store selskaper skal redegjøre for likestilling i årsberetningen eller i et annet offentlig tilgjengelig dokument, mens små selskaper, etter regnskapsloven, skal redegjøre for likestilling i annet offentlig dokument.

Spekters vurdering
Både da NOU 2009:14 *«Et helhetlig diskrimineringsvern»* og forslag til felles likestillings- og diskriminerings-lov var på høring uttrykte Spekter seg sterkt kritisk til aktivitets- og redegjørelsesplikten. Etter vår vurdering går aktivitetsplikten for spesifikt til verks med å utpensle innholdet i plikten. Vi mener den overlater for lite til virksomhetens lokale spillerom. Vi har derfor

ARBEIDSGIVERFORENINGEN SPEKTER

vært skeptisk til en plikt som kan føre til en «skjematilnærming» til likestillingsarbeidet. Det er videre en fare for at virksomhetene blir mer opptatt av å oppfylle den lovbestemte metoden, enn å faktisk arbeide med de underliggende utfordringene og fokusere på bevisstgjøring som kan føre til varige positive endringer.

Tilsvarende argumenterte vi med at redegjørelsesplikten burde falle bort, da vi mente den førte til merarbeid og unødvendig byråkrati. Vi var derfor tilfreds med at departementet i forlag til ny felles lov om likestillings og diskriminering ikke anbefalte den videreført.

Spekter beklager videre at det er ikke er gitt mulighet til å trekke erfaringer og lærdom av hvorledes virksomhetene oppfyller intensjonene i den nye loven, før det blir pålagt nye og skjerpende plikter. Stadige omkamper om lovgivningen på likestillingsfeltet gjør at arbeidet kan fremstå som vinglete og lite gjennomtenkt. Det er å håpe at dette ikke virker kontraproduktivt på virksomhetenes engasjement til å ta tak i de lokale utfordringene.

Etter departementets vurdering er modell 1 mindre omgripende enn de øvrige forslagene. Vi er enig i dette, men vil likevel bemerke at også modell 1 står i en viss motsetning til det departementet selv skriver om intensjonen om å fjerne unødvendig regulering og byråkrati.

Vi vurderer også plikten til redegjøring beskrevet i modell 3 (oppbevaring av dokumentasjon), å være enklere å forholde seg til for virksomhetene, enn slik den er beskrevet i samfunnsansvarsmodellen.

Med dette som bakgrunn vil Spekter ikke kunne støtte noen av de anbefalte modellene.

Med vennlig hilsen
Arbeidsgiverforeningen Spekter

Tore Eugen Kvalheim
Direktør