



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Barne- og likestillingsdepartementet
Postboks 8036 DEP
0030 OSLO

Deres ref.
18/2390

Vår ref.
18/3817 - TJU

Dato
28.09.2018

Høring - Styrking av aktivitets- og redegjøringsplikten på likestillingsområdet

Vi viser til Barne- og likestillingsdepartementets brev 3. juli 2018 med vedlegg.

Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

Endringene som foreslås i høringsnotatet, medfører at lovteksten blir svært omfattende. På flere punkter er det også uklart hvordan de enkelte bestemmelsene forholder seg til hverandre og til annen lovgivning. Lovforslaget bør gjennomgås med sikte på å gjøre det lettere tilgjengelig og mer brukervennlig, slik at det både fremgår klart for pliktsubjektene hva som forventes av dem, og at man i størst mulig grad legger til rette for at aktivitets- og redegjøringsplikten faktisk bidrar til å styrke arbeidet med likestilling og ikke-diskriminering.

I likestillings- og diskrimineringsloven foreslås det for det første et nytt § 24 første ledd annet punktum med en konkretisering av offentlige myndigheters aktivitetsplikt. De tre foreslåtte punktene er imidlertid vagt formulert, og det er ikke åpenbart hva man oppnår med tilføysene, eller hvorfor akkurat disse tre elementene skal trekkes frem. Det bør vurderes om det å fremheve enkelte temaer på denne måten medfører en risiko for at arbeidet konsentreres om disse punktene, om dette kan skje på bekostning av andre deler av arbeidet, og eventuelt om dette er ønsket.

Videre er det i forslaget til § 24 annet ledd om konkretisering av redegjøringsplikten benyttet helt andre formuleringer enn i forslaget til første ledd annet punktum, og andre deler av arbeidet er fremhevet som sentralt for redegjøringsplikten. Vi legger til grunn at forslaget til annet ledd dreier seg om redegjørelse nettopp for arbeidet etter §

24 første ledd, og at det derfor bør være en viss sammenheng mellom beskrivelsen av pliktene. Formuleringene i annet ledd er basert på redegjøringsplikten etter regnskapsloven § 3-3 c. Dersom det er et mål at disse pliktene skal være sammenfallende, anbefaler vi at presiseringene i § 24 første ledd tas ut. Hvis Barne- og likestillingsdepartementet mener det er behov for særlig å presisere enkelte elementer i offentlige organers redegjøringsplikt som ikke fremgår av bestemmelsen i regnskapsloven, bør det heller vurderes å ta disse inn i § 24 annet ledd. Vi bemerker for øvrig at det i § 24 annet ledd foreslås en plikt til å redegjøre for integrering av hensynet til «likestilling», mens det i regnskapsloven § 3-3 c foreslås «likestilling og ikke-diskriminering». Vi stiller spørsmål om denne forskjellen er tilsiktet.

Det bør vurderes om bestemmelsene i forslaget til § 24 annet ledd fjerde og femte punktum kan forenkles og klargjøres. Det fremgår ikke klart, særlig ikke når bestemmelsen ses i sammenheng med forslaget til § 26 a annet ledd, om offentlige organer kan velge om redegjørelsen skal offentliggjøres i årsbudsjettet eller årsberetningen.

I forslaget til § 26 a tredje ledd første punktum heter det at «personopplysninger» i en arbeidsgivers redegjørelse om kjønnslikestilling «skal unntas offentlighet», mens forslagene til andre og tredje punktum stiller opp noen få tilfeller der innsyn likevel kan gis. Forslaget vil innebære en betydelig innskrenking av innsynsretten overfor organer som er underlagt offentleglova, siden offentleglova ikke inneholder noen generell unntaksbestemmelse for personopplysninger eller opplysninger som gjelder likestilling. Alle regler om unntak fra innsyn i offentleglova og andre lover, utenom unntak for opplysninger som er omfattet av lovfestet taushetsplikt, er dessuten utformet som «kan-regler», slik at organet kan gjøre unntak fra innsyn, men også velge å gi innsyn. Forslaget innebærer således i realiteten at alle personopplysninger i en arbeidsgivers redegjørelse om kjønnslikestilling skal være omfattet av taushetsplikt. Vi antar at dette ikke er tilsiktet, og at bestemmelsen må endres. Når det gjelder organer som er omfattet av offentleglova, nevner vi at alle opplysninger som gjelder noens «personlige forhold», jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1, vil være omfattet av taushetsplikt og dermed omfattet av unntakene fra innsyn i offentleglova § 13 første eller andre ledd.

Det er også uklart hva som ligger i forslaget til § 26 a tredje ledd fjerde punktum om at innsynsrett «skal kombineres med taushetsplikt». En taushetsplikt vil gjelde ved alle former for innsynsrett, og en innsynsrett eller opplysningsplikt vil bare gå foran taushetsplikt der dette er uttrykkelig bestemt eller klart forutsatt, jf. forvaltningsloven § 13 f annet ledd.

For øvrig savner vi under enhver omstendighet en nærmere drøftelse av forholdet til offentleglova og personopplysningsloven.

Det fremstår som noe uklart hva som ligger i forslaget til endring i diskrimineringsombudsloven § 5 fjerde ledd. I forslaget heter det at ombudet skal «gi

veiledning om og kontrollere aktivitets- og redegjørelsesplikten». Så vidt vi kan se, er det i liten grad omtalt nærmere hva som ligger i ombudets «kontroll», eller om og hvordan dette eventuelt skiller seg fra en tradisjonell tilsynsfunksjon.

Med hilsen

Harald Aass
fagdirektør

Toril Juul
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent og sendes uten signatur